

# ЭНЦИКЛОПЕДИЯ ТРУДЯЩЕГОСЯ И ЭКСПЛУАТИРУЕМОГО НАРОДА



какого  
Мы даже  
арода,  
ния,  
нии их.  
защиты  
стью  
ах? Не

Интернациональный университет трудящихся  
и эксплуатируемых (Рабочий университет)

=====

Школа трудовой демократии имени Г.Я.Ракитской

=====

Институт перспектив и проблем страны

---

---

# **ЭНЦИКЛОПЕДИЯ ТРУДЯЩЕГОСЯ И ЭКСПЛУАТИРУЕМОГО НАРОДА**

**В двух томах**

По замыслу и под общим руководством  
Заслуженного деятеля науки Российской Федерации  
РАКИТСКОГО Бориса Васильевича

**Том первый**

**А – Н**

**Москва, 2019**

УДК 316.334.3  
ББК 66.3,4  
Э68

Э68 **ЭНЦИКЛОПЕДИЯ ТРУДЯЩЕГОСЯ И ЭКСПЛУАТИРУЕМОГО НАРОДА** : В 2 т. — М.: Школа трудовой демократии имени Г.Я. Ракитской; Пробел-2000, 2019.

ISBN 978-5-98604-717-1

**Том 1 (Выпуск 20) : А – Н.** – 576 с.

ISBN 978-5-98604-718-8

Эта энциклопедия является периодическим научным изданием, не имеющим аналогов в мировой науке и энциклопедической культуре. Она рассматривает общество с идеологических позиций трудящегося и эксплуатируемого народа, внося тем самым вклад в формирование энциклопедической культуры эксплуатируемых классов.

Для участников демократического рабочего движения, учёных-обществоведов, студентов, магистрантов и аспирантов, а также для всех, не прекращающих самообразование.

© Авторы статей, 2019

© Ракитская-Фраймович Э.Б., обложка, 2019

© Интернациональный университет трудящихся и эксплуатируемых (Рабочий университет), 2019

© Школа трудовой демократии имени Г.Я.Ракитской, 2019

© "ПРОБЕЛ-2000", 2019

**Школа трудовой демократии имени Г.Я.Ракитской**

119361, Москва, ул. Озёрная, 25-287

Телефон: +7 (495) 437-04-97

**Сайт: [www.shkolatd.ru](http://www.shkolatd.ru)**

ISBN 978-5-98604-717-1

ISBN 978-5-98604-718-8 (Том I)

## ПРЕДИСЛОВИЕ К ВЫПУСКАМ 20 и 21

Представляю читателям «Энциклопедию трудящегося и эксплуатируемого народа» в двух томах. В ней пока 339 статей. Но работа, начатая в 2001 г., продолжается.

“Энциклопедия трудящегося и эксплуатируемого народа” задумана и осуществляется как периодическое научное издание, не имеющее аналогов в мировой науке и энциклопедической культуре. Это издание рассматривает общество с идеологических позиций трудящегося и эксплуатируемого народа, внося тем самым вклад в формирование энциклопедической культуры эксплуатируемых классов.

Наша энциклопедия формируется статья за статьёй. Когда накапливается 10-15 новых статей, они публикуются в форме следующего выпуска. Выпуски №№1 и 2 вышли в 2001 г. Выпуск 10 (2009) суммировал все статьи, написанные за 2001-2009 годы. Выпуск 20 выходит как том 1, а выпуск 21 — как том 2 настоящего двухтомника. Естественно, за двухтомником последуют новые выпуски — 22-й, 23-й и т.д. Надеюсь, что когда-нибудь будут написаны все статьи, намеченные в словнике. Тогда наша «Энциклопедия трудящегося и эксплуатируемого народа» (ЭТЭН) будет состоять из 40-50 томов. Таковы мечты. Они придадут нам силы.

Почему ЭТЭН пишется так медленно? По трём причинам.

Во-первых, требования к статьям высоки. Да и жанр энциклопедической статьи — своеобразный, не каждому даётся.

Во-вторых, чтобы написать статью в ЭТЭН, надо, как уже отмечалось, рассмотреть ту или иную проблему «с идеологических позиций трудящегося и эксплуатируемого народа». В научной литературе и особенно в энциклопедиях общественные проблемы, процессы и события освещаются почти всегда с иных классовых позиций. Так что приходится считаться с темпами формирования нашего

классового общественознания, а темпы эти —увы! — не стремительные.

В-третьих, те учёные и практики, которые могли бы писать статьи на приемлемом уровне, очень заняты «на основной работе». Им надо зарабатывать на жизнь, а «Энциклопедия...» гонораров не платит. Она сулит славу в перспективе, но не гонорары. Кроме того, многие выполняют важную общественную работу, так что времени и сил на писание статей (тем более таких трудоёмких, как энциклопедические) у них просто не остаётся.

***Выражаю горячую, искреннюю благодарность тем авторам, которые написали статьи в ЭТЭН!***

Кстати, под статьями не указываются фамилии авторов. Но авторство статей чётко зафиксировано в «Перечне статей с указанием их авторов», помещённом в конце каждого тома, перед «Словником».

“Словник” нашей энциклопедии заслуживает особого внимания как читателей, так и научной общественности.

Во-первых, он сам по себе уникален, так как охватывает и конкретизирует проблематику энциклопедии, составляющей часть классовой культуры эксплуатируемых. В “Словнике” обозначается круг проблемных статей, актуальных в контексте этой классовой культуры.

Во-вторых, “Словник” даёт представление о перспективах издания.

В-третьих, “Словник” даёт представление специалистам о возможностях включиться в общую работу. Издатели и редакторы энциклопедии будут рады любым предложениям о написании статей, обозначенных в “Словнике”, с классовых позиций эксплуатируемых трудящихся. Единственным основанием для отклонения статьи может быть только её недостаточно высокое качество.

Надеюсь, что двухтомник будет полезен широкому кругу читателей, но особенно участникам демократического рабочего движения.

Б.В.Ракитский

26 марта 2019. Москва.

## ПРЕДИСЛОВИЕ РЕДАКТОРОВ К ВЫПУСКУ №10

“Энциклопедия трудящегося и эксплуатируемого народа” является периодическим научным изданием, не имеющим аналогов в мировой науке и энциклопедической культуре. Это издание рассматривает общество с идеологических позиций трудящегося и эксплуатируемого народа, внося тем самым вклад в формирование энциклопедической культуры эксплуатируемых классов.

В выпуске №10 сведены статьи вышедших прежде (в 2001-2008) выпусков от №1 до №9 и помещены новые статьи. Некоторые из ранее опубликованных статей расширены или частично переработаны, в ряде статей обновлены статистические данные.

Авторство статей, указываемое в текущих выпусках после каждой статьи, в настоящем сводном выпуске указывается в специальном “Перечне статей, написанных конкретными авторами”. Этот “Перечень...” помещён в конце издания, перед “Словником”.

“Словник” нашей энциклопедии заслуживает особого внимания как читателей, так и научной общественности.

Во-первых, он сам по себе уникален, так как охватывает и конкретизирует проблематику энциклопедии, составляющей часть классовой культуры эксплуатируемых. В “Словнике” обозначается круг проблемных статей, актуальных в контексте этой классовой культуры.

Во-вторых, “Словник” даёт представление о перспективах издания. Настоящий сводный выпуск составляет, судя по словнику, не более 3-5% от полного объёма “Энциклопедии трудящегося и эксплуатируемого народа”.

В-третьих, “Словник” даёт представление специалистам о возможностях включиться в общую работу. Издатели и редакторы энциклопедии будут рады любым предложениям о написании статей, обозначенных в “Словнике”, с классовых позиций эксплуатируемых трудящихся. Единственным основанием для отклонения статьи может быть только её недостаточно высокое качество.

По опыту распространения среди трудящихся предыдущих выпусков мы уже знаем, что уровень, характер и стиль статей хорошо принят читателями. Статьи носят научный характер, изложены понятно, без зауми и без скидок для ленивого или малоразвитого ума. Так и будем продолжать.

Выражаем сердечную благодарность тем учёным-волонтёрам, которые сотрудничают с нашей Энциклопедией.

Издатели и редакторы

Ракитский Б.В.

Ракитская Г.Я.

25 января 2009 г.

# А

**АБСЕНТЕИЗМ** (франц. Absente'isme – отсутствие, неявка, от лат. absens, absentis – отсутствующий) — в демократических обществах один из типов отношения избирателей к возможностям участвовать в выборах, референдумах и других формах волеизъявления посредством голосования. Суть абсентеизма – активное (сознательное) или пассивное неучастие в голосовании. Понятие “абсентеизм” применяют в случаях, когда такое неучастие осуществляется на основе индивидуальных решений и в индивидуальном порядке. Если неучастие в выборах приобретает характер организованных групповых и массовых общественных действий, то оно считается и называется бойкотом выборов (См. *Бойкот выборов*).

Абсентеизм характерен для демократических обществ, поскольку в таких обществах граждане имеют реальную возможность выбрать, участвовать им в выборах или не участвовать. В диктаторных государствах (а особенно в тоталитарных) абсентеизм практически невозможен, так как режим давления властей и слежки (в том числе взаимной слежки) лишает гражданина свободы выбора относительно участия в голосовании, превращает неучастие в выборах в акт протеста, требует гражданского мужества, жертвенности и связан с риском наказания и дискриминации (мести властей). Любое давление властей на избирателей (так называемое использование административного ресурса) ущемляет свободу поведения избирателя и тем самым является фактором понижения уровня абсентеизма.

Уровень абсентеизма в стране есть один из показателей отчуждённости населения от власти. Однако такой показатель нельзя интерпретировать прямолинейно, на манер демагогии тоталитарного толка. В гитлеровской Германии (1930-1945) и в сталинском и послесталинском СССР (от середины 1920-х до середины 1980-х годов) в голосованиях участвовали почти 100% избирателей и при-



том почти все голосовали “за”. Официальной пропагандой это изображалось как свидетельство “морально-политического единства”, “монолитного единства партии и народа” и т.п. Падение тоталитарных режимов показывает как раз обратное – глубокое взаимное отчуждение народных масс и командно-карательных властей.

Формы абсентеизма разнообразны: 1) прямой отказ гражданина, имеющего избирательное право, зарегистрироваться в качестве избирателя или фактическое игнорирование возможности такой регистрации; 2) неявка к месту (местам) проведения голосования; 3) отказ получить бюллетень для голосования; 4) неиспользование возможности голосования по почте, электронной почте, интернету, с оказией и другим узаконенным способом подачи голосов; 5) получение бюллетеня для голосования, но оставление его при себе без подачи голоса для подсчёта избирательной комиссией.

Иногда считают абсентеизмом и подачу для подсчёта недействительных бюллетеней (волеизъявление избирателя не учитывается при этом в общих результатах голосования). Однако многие избирательные системы засчитывают подавших недействительные бюллетени в число принявших участие в голосовании (важный показатель для определения того, состоялись или не состоялись выборы в целом, а значит – легитимны или нелегитимны результаты выборов). При подаче недействительных бюллетеней отсутствует – это важно отметить! – главная характеристика абсентеизма – неучастие в выборах, уклонение от самого участия в выборах.

Глубинные общественные причины абсентеизма имеют комплексный характер и связаны как с общественно-государственным устройством (оно проявляется в избирательной системе (см. *Избирательная система*)), так и с социокультурой и социальной психологией данного общества.

Отчуждённость людей от общества распространяется и на его государственное устройство, включая избирательную систему. Отчуждённость может принимать ак-

тивные формы, включая форму активного абсентеизма. Такой абсентеизм правомерно трактовать как протестный. Чаще отчуждённость имеет пассивный вид, проявляется в апатичности значительной части населения. Абсентеизм в этом случае – одна из конкретных форм социальной (и политической) апатии (см. *Апатия социальная*).

Различают постоянный (устойчивый, принципиальный, систематический) и разовый (эпизодический, по стечению обстоятельств) абсентеизм. Активный абсентеизм почти всегда является осознанным и постоянным. Таков, например, абсентеизм членов некоторых религиозных сект, а также оппозиционеров-одиночек. Напротив, пассивные абсентеисты эпизодически принимают участие в голосованиях.

Социокультурные и социально-психологические факторы существенно влияют на формирование и динамику абсентеизма. Так, традиции и обычаи, сословное и кастовое сознание, “прикрепляющие” индивидуальное поведение к поведению большинства, могут предотвращать абсентеизм или побуждать к нему (принцип “делай, как все!”). Сдерживает рост абсентеизма инертность сознания поколений, сформировавшихся в тоталитарном обществе (так было в России в 1990-2000-е годы: абсентеизм молодёжи был выше, чем у старших поколений, хотя как раз старшие поколения в большей мере не принимали “шоковых рыночных реформ” и ельцинских реформаторов).

Рост абсентеизма отчасти провоцируется недемократическими изменениями избирательного законодательства и противозаконными инструкциями и действиями избирательных комиссий. К примеру, 12 декабря 1993 часть избирателей не приняла участия в голосовании по выборам в Государственную Думу РФ и в голосовании по проекту Конституции РФ. Инструктивное письмо Центральной избирательной комиссии РФ предписывало всем участковым избирательным комиссиям выдавать избирателям бюллетени только по двум голосованиям одновременно и не позволяло получать бюллетени по одному голосованию и не получать по другому. Это было преднамеренным, яв-

ным и откровенным нарушением избирательных прав граждан. Немало избирателей, не желавших (после только что совершённого Б.Н.Ельциным государственного переворота) принимать участие в голосовании по скоропалительному проекту Конституции РФ, вынужденно не приняло участия в голосовании по выборам в Государственную Думу РФ. И наоборот. Другой пример – выборы в Московскую городскую думу в декабре 2005. Московский избирательный закон исключил из избирательного бюллетеня графу “против всех”, фактически принуждая голосовать за какой-то из партийных избирательных списков (в противном случае – бюллетень недействителен). Немало избирателей-москвичей стали по этой причине абсентеистами (не пришли на голосование или получили бюллетень, но унесли домой “на память”). То же самое произошло при выборах в Государственную Думу РФ в декабре 2007.

Способствовал росту абсентеизма введённый было в России запрет агитировать в пользу голосования “против всех”. Этот запрет был обжалован в Конституционном суде РФ. Конституционный суд РФ вынес вердикт о неконституционности такого запрета, а также о необходимости иметь в избирательном бюллетене графу “против всех”.

Абсентеизм в России всё более явно становится формой социального сопротивления. В ряде субъектов РФ массовый абсентеизм не раз приводил к признанию выборов несостоявшимися. При муниципальных выборах такие случаи гораздо чаще. Власти в борьбе с абсентеизмом стараются понизить минимально необходимый уровень явки (он понижен зачастую до 25, до 20% от зарегистрированного числа избирателей, а кое-где, особенно при втором туре голосования, и вовсе отменён). Другой часто применяемый способ – совмещать выборы в муниципалитеты и в региональные органы власти с выборами Президента РФ и депутатов Государственной Думы РФ. Очередной мерой в борьбе с абсентеизмом стало введение сперва двух общих для всей России дней голосования (в марте и в октябре), а затем одного (в сентябре). Облегчается выдача открепительных талонов, расширяется практика

досрочного голосования, законодательством субъектов РФ допускается голосование по почте. Пока что не узаконено голосование по доверенности и “за других членов семьи”.

Российские власти до сих пор воздерживаются от введения обязательности для граждан участия в голосовании и санкций за абсентеизм (штраф, временный запрет занимать государственные должности и др.). Прецеденты на этот счёт в мире есть (Бельгия, Австралия, отчасти Австрия). Но настроение пойти по этому пути у властей есть и даже высказывается. Так, лидер партии “Единство” и министр МЧС РФ Шойгу С.К. в телепередаче “Мы и время” в октябре 1999 предлагал фактически принуждать граждан к участию в выборах: “Три раза не участвовал в выборах – лишать гражданства”.

Как и всякое другое общественное явление, абсентеизм недопустимо рассматривать излишне абстрактно (“вообще как таковой”), вне должной увязки с раскладом общественных сил и противоборством социально-групповых, общностных, классовых интересов в конкретном обществе и в конкретный период его развития.

*Литература:* Васильева Т.А. Абсентеизм. - Статья в “Большой Российской энциклопедии”. Том 1. М.: БРЭ. 2005; Статья “Чрезвычайная ситуация: федеральный министр политически малограмотен” – Газета “Рабочая политика”, 1999, 1 ноября 1999.

**АБСТРАКЦИЯ** (от латинского *abstractio* – отвлечение) — 1) процесс абстрагирования (*см. Абстрагирование*) и 2) абстрактное как результат абстрагирования (*см. Абстрактное*).

**АВТОБИОГРАФИЯ** — описание собственной жизни.

Наиболее распространены автобиографии двух типов: 1) краткое (деловое) описание собственной жизни с фиксацией основных событий, гражданских состояний и дат, оформленное как документ (*см. Документ*); 2) художественное (обычно прозаическое) описание собственной жизни, дающее повод для размышлений, обобщённых или поучительных суждений, выводов, добрых советов.

Оформление и представление автобиографии как документа при некоторых общественных системах организации труда и трудового пути (*См. Трудовой путь*) являются обязательным. При других системах автобиография как документ не является обязательной. Так, в СССР при приёме на работу требовалось оформлять и представлять автобиографию как документ. Она писалась по произвольной форме, но с датой и с подписью. В автобиографии советские кадровики пытались найти косвенные свидетельства о системе ценностей человека и о его лояльности (при произвольной форме написания автобиографии характер и ценностные ориентации человека, действительно, проявляются во многих случаях весьма наглядно). Современный Трудовой кодекс РФ не предусматривает представление автобиографии работодателю при заключении трудового договора. Более того, работодателю запрещается требовать её представления как не предусмотренную законом.

Службы управления персоналом добывают необходимые им сведения о работнике иными способами, в том числе и с помощью документов, оформляемых самими работниками (анкеты, личные листки, резюме и т.п.).

Автобиография как литературный жанр имеет давнюю и славную историю и свои признанные шедевры. К слову сказать (хотя это, вроде бы, и так понятно) автобиографическое произведение и произведение, написанное от первого лица, — совсем не одно и то же. «Капитанская дочка» А.С.Пушкина не является его автобиографией. А повести А.М.Горького «Детство», «В людях», «Мои университеты» — автобиографическая трилогия. Автобиографичны «Былое и думы» А.И.Герцена, «Поэзия и правда из моей жизни» И.В.Гёте, «Исповедь» Ж.Ж.Руссо, «Житие» Аввакума (Петрова) и многие другие классические произведения.

От жанра писания дневников автобиография качественно отличается тем, что автор охватывает прожитую часть собственной жизни в целом, судит о ней по прошествии некоторого времени. И.С.Тургенев написал свою

«Автобиографию» в 58 лет, Б.Франклин — в самом конце долгой жизни.

Жанр мемуаров имеет некоторое (по сути, внешнее) сходство с жанром автобиографии, но не совпадает с ним в главном: мемуары описывают не собственную жизнь автора, а его впечатления или его сведения о событиях, участником или свидетелем которых он был.

*Литература:* Попова И.Л. Автобиография. — Статья в «Большой Российской энциклопедии», т. 1. М.: БРЭ. 2003.

**АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ТРУДОВЫЕ НОРМЫ ПРАВА** — часть правового пространства труда, совокупность норм трудового права, содержащихся в правовых актах органов исполнительной государственной власти, органов местного самоуправления и локальных правовых актах администраций учреждений и предприятий (См. *Правовое пространство труда*).

К административным трудовые нормы права относятся:

- нормы, содержащиеся в указах Президента страны и глав субъектов Федерации;
- нормы, установленные постановлениями Правительства страны и правительств субъектов Федерации;
- нормы, содержащиеся в правовых актах федеральных и региональных министерств и ведомств;
- нормы, содержащиеся в локальных правовых актах администрации учреждений и предприятий;

**АКТИВНЫЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ** — способ и формы проявления социальной субъектности (См. *Субъектность; Субъектность социальная*), отличительная особенность которой — энергичное обозначение интересов и целей; выдвижение и предъявление требований, жалоб, обид, угроз, предложений, программ, условий, ультиматумов, проектов решения проблем; выражение протеста или поддержки; проявление сплочённости, настойчивости, солидарности; завоевание и отстаивание прав и свобод, перемен в социальном положении соци-

альных субъектов (См. *Субъекты социальные*). Активные общественные действия – противоположность социальной пассивности, социальной апатии, бездействию, тупой покорности или подавленности страхом (См. *Пассивность социальная; Апатия социальная; Покорность; Страх*).

Активно действуют в обществе все социальные субъекты. В эксплуататорском обществе это классы, касты эксплуатируемых и эксплуататоров. Власть в той или иной мере упорядочивает их взаимодействия, используя смесь насилия и временных компромиссов и оформляя эту смесь правом (См. *Власть (властные отношения); Право*), налаживает и поддерживает правоприменение и правопорядок (См. *Правоприменение, Правопорядок*), культивирует правосознание и правопослушание (См. *Правосознание*). Если и когда власть не справляется с этими задачами, возникают кризисные ситуации, при которых активные социальные действия не считаются с установленными правовыми порядками (См. *Бунт; Восстание; Восстание вооружённое; Революция; Контрреволюция*). Во Всеобщей декларации прав человека (принята ООН в 1948) записано: «...Необходимо, чтобы права человека охранялись властью закона в целях обеспечения того, чтобы человек не был вынужден прибегать, в качестве последнего средства, к восстанию против тирании и угнетения».

Право на активные общественные действия закреплено в международных правовых актах и в конституциях государств. В Конституции Российской Федерации, например, статьёй 31 установлено: «Граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование». Статья 37.4 устанавливает: «Признаётся право на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения, включая право на забастовку». Статья 30.1 гласит: «Каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется».

Принципиально важными являются законодательные запреты на принуждение к активным общественным действиям. Этими запретами нередко пренебрегают недемократические власти, особенно авторитарные и тоталитарные. Склонны пренебрегать этими запретами и работодатели. В таких случаях организуются и проходят по форме добровольные, а по сути принудительные акции (демонстрации, собрания, подписные обращения и т.п.) (См. «Одобрямс». «Гневные всенародные осуждения»).

Активные общественные действия разных классов, социальных групп, общностей организуются и осуществляются существенно по-разному. Различны принципиальные подходы и типичные формы активных действий. В этих различиях проявляется разное социальное положение, разные идеологии и разные морали социальных субъектов. (См. *Положение социальное; Идеология; Мораль (нравственность)*)

Эксплуататорские социальные субъекты в той или иной мере (и чем дальше, тем больше) осознают себя меньшинством, которое правит большинством. Они опираются на идеологические доктрины, отрицающие эксплуатацию и даже саму её возможность. Взаимоотношения господствующих и подчинённых изображаются как отношения старших и младших в семье, как патерналистские (См. *Патернализм; Патернализм государственный; Патернализм корпоративный; Патернализм хозяйский*), а также как социал-партнёрские (См. *Партнёрство социальное; Партнёрство социальное в странах Запада; Партнёрство социальное в России*). Многие формы общественной активности эксплуатируемых объявляются враждебными установленному государственному порядку или даже естественным устоям жизни общества. Формы церковной деятельности направлены на культивирование покорности эксплуататорам. В ходу акции запугивания наряду с акциями своего рода подкупа и демонстрации «человеческих отношений», «ура-патриотизма», любви к своей компании (См. *Человеческих отношений концепция (теория); «Ура-патриотизм»; Корпоративный патрио-*



тизм). Соответствующие активные общественные действия (нередко массовые) организуют и проводят общественные организации социал-партнёрского и псевдопатриотического толка (См. *Черносотенцы; ВЛКСМ; «Наши»*), а также корпоративистские профсоюзы (См. *Профсоюзы в тоталитарном обществе; Профсоюзы в фашистском обществе; Профсоюзы директорские; Профсоюзы кампанейские; Профсоюзы корпоративистские; ФНПР*).

Активные общественные действия эксплуатируемых классов, социальных групп и общностей организуются и осуществляются исходя из свойственных им представлений о социальной справедливости (См. *Справедливость (как идеал); Справедливость социальная*) и особенно из представлений о справедливых взаимоотношениях между эксплуататорами, эксплуатируемыми и государством. И в докапиталистическом прошлом, и в капиталистическом настоящем в основаниях общественной активности эксплуатируемых и угнетённых лежат в основном обида, ненависть или чувство человеческого достоинства (См. *Обида; Ненависть, Достоинство; Достоинство гражданское; Достоинство человеческое*). По тому, какой из трёх компонентов доминирует, различаются типы (характер) форм активности трудящихся и других эксплуатируемых и угнетённых.

Классовая борьба имеет свои исторические ступени (степени) развитости. Когда инициативой владеют эксплуатируемые, их активные общественные действия выливаются в историческое выступление или в историческое наступление (См. *Выступление историческое; Наступление историческое*). Соответствующим образом могут быть квалифицированы конкретные формы активности общественных действий. Когда инициативой в классовой борьбе владеют эксплуататоры, конкретные формы активных действий имеют иной характер.

Тысячелетний опыт активных общественных действий эксплуатируемых и эксплуататоров породил большое разнообразие конкретных форм этих действий. Присущие капитализму формы активных общественных действий —

историческая стадия развития этих форм. Процесс общественной активности непрерывен, а потому непрерывно и рождение её новых способов и форм. (В качестве примеров конкретных форм активных общественных действий см.: *Демонстрация; Митинг; Забастовка; Неповиновение гражданское; Восстание; Восстание вооружённое; Листовка; Пикетирование; Кампания; Давление; Манифест* и др.)

**АКТУАЛЬНОСТЬ** (от латинского *actualis* – деятельный) — злободневность, важность для практической (производственной, познавательной, культурной и иной) деятельности (См. *Практика общественная; Практика общественная материальная*).

Выделение из всего круга проблем актуальных, сопоставление их актуальности, оценка степени актуальности, ранжирование проблем по степени актуальности – существенные аспекты обеспечения целенаправленности и целесообразности практической деятельности, предпосылка её эффективной организации. Актуальность решений (решение актуальных практических проблем) – свойство качественного управления.

В познании (в том числе и в науке) актуальность подходов, выбираемых аспектов изучения, контекстов предметного видения и исследования столь важна, что может рассматриваться как отличительное качественное свойство научных методологий (См. *Актуальный целостный контекст*).

**АКЦИЯ** (от латинского *actio* – действие) — 1) какое-либо активное общественное действие (См. *Активные общественные действия*). Пример акций: собрание, демонстрация, заявление, жалоба и т.п. 2) ценная бумага, выпускаемая акционерным обществом и дающая её владельцу (акционеру) определённые права.

**АНГАЖИРОВАННОСТЬ (в политике и/или общественной деятельности)** — понятие, произошедшее 1) от

франц. engagement – ангажемент, приглашение, наём; обычно применялось для обозначения формы контракта при приглашении артиста или театрального коллектива на определённый срок для выступления в концертах или спектаклях; 2) от франц. engager – предлагать ангажемент; 3) от устаревшего русского “ангажировать” – приглашать даму на танец. Применительно к политической и общественной деятельности ангажированность обозначает несамостоятельность, вторичность политической или общественной позиции того или иного деятеля, печатного издания, публичной фигуры, субъекта политики.

Понятие “ангажированность” не оценивает форму и причину несамостоятельности, вторичности поведения, а лишь фиксирует несамостоятельность, вторичность как факт. В круг ангажированных поэтому попадают весьма разномастные деятели – от выполняющих договорённости или контрактные обязательства вопреки собственным убеждениям до цинично продажных деятелей и средств массовой информации. В современном русском новоязе понятию ангажированность соответствуют выражения “работать на (кого-то)” и “быть включённым в команду”, “быть чьим-то агентом влияния”. Здесь та же суть – несамостоятельность, вторичность общественного поведения. Напротив, человек, поступающий в соответствии со своими собственными взглядами или с чужими, но усвоенными как собственные, ставшими собственными, не является ангажированным. Следовательно, ангажированность и партийность – совершенно разнотипные свойства (*См. Партийность*).

Превращение политической жизни в сферу рыночных отношений сделало ангажированность массово распространённым явлением, особенно в среде парламентариев, публицистов, журналистов, тележурналистов и т.п., то есть в среде политических и общественных деятелей, которые по своему общественному статусу могут быть влиятельными. Выдвижение ангажированного деятеля на общественную арену даёт ангажирующему (заказчику) существенный выигрыш, так как ангажированный проводит

не свою линию, а линию заказчика как якобы самостоятельный, действующий якобы по совести, по своим собственным убеждениям.

Примеров ангажированности много. Но называть их публично – значит рисковать быть привлечённым к ответственности за нанесение морального ущерба. Действительно, разоблачение ангажированности того или иного деятеля означает для него утрату его главного достоинства с точки зрения заказчика – выглядеть как самостоятельный и честный деятель при разыгрывании заказанной роли. Лишь в скандальных случаях, когда ангажированность обнаруживается со всей очевидностью, можно называть имя ангажированного деятеля без опасений быть привлечённым к судебной тяжбе. В российской общественно-политической жизни скандально ангажированными показали себя телепублицист С.Доренко во время выборов в Государственную Думу РФ в 1999 г. и И.П.Рыбкин во время президентских выборов в 2004 г.

Ангажированность – порок ряда профлидеров российских профобъединений из числа так называемых новых (или свободных) профсоюзов. Этот порок был насаждён в новую профсоюзную среду в немалой мере усилиями иностранных фондов, пропагандировавших в профсоюзах России в 1990-е годы ценности и идеи либерализма (либерального фундаментализма). К примеру, на “круглых столах” в Русско-американском фонде лидеры некоторых новых (свободных) профсоюзов России утверждали, что профсоюзы должны всеми силами помогать создаться крупному капиталу, чтобы появился, наконец, достойный противник по классовой борьбе. На заседаниях Российской трёхсторонней комиссии лидеры свободных профсоюзов в 1992-1993 отстаивали меры “шоковых реформ” активнее работодателей и правительственной стороны.

**АНТАГОНИЗМ (антагонистический)** (от греч. *antagonisma* – спор, борьба) — этим понятием в общественном обозначается тип внутренних противоречий (движущих сил) общественной системы, отличительная осо-

бенность которого – стратегическая непримиримость социально-классовых интересов и целей. (см. также *Антагонисты (антагонист)*).

Антагонизм присущ всем эксплуататорским обществам, основанным на господстве эксплуататорских классов (каст) и подчинении эксплуатируемых классов (каст). Противоположность классовых интересов в таких обществах столь глубока и столь существенна, что окончательно разрешить её может только социальная революция (или контрреволюция) и переустройство общества на иных основаниях, упраздняющих одну из борющихся сторон или надёжно блокирующих достижение ею своих исторических целей.

Собственные идеологии классов-антагонистов содержат обычно стратегии (представления о желаемом или идеальном будущем состоянии общества), выражающие непримиримость (антагонизм) классовых интересов (см. *Стратегии классовые; Идеология; Идеология рабочего движения собственная*).

**АНТАГОНИСТЫ (АНТАГОНИСТ)** (в обществоведении) — субъекты (стороны) антагонистических отношений (См. *Антагонизм (антагонистический)*). Примеры антагонистов: рабы и рабовладельцы; феодалы и зависимые от них крестьяне или рабочие; капиталисты и эксплуатируемые ими трудящиеся; правящая каста тоталитарного общества и эксплуатируемый ею трудовой народ; метрополия и колония, и т.п.

Взаимоотношения антагонистов объективны в том смысле, что коренятся в конкретно-историческом устройстве общественной системы. Можно различать состояния этих взаимоотношений как потенциальные и как актуальные (активные, реальные). Антагонисты принадлежат к единой общественной системе, являются её составными частями. Но они кардинально расходятся в оценках справедливости этой системы и её перспектив (См. *Перспектива (в обществе); Справедливость*). Социальные группы, являющиеся подчинёнными, эксплуатируемыми, пред-

ставляю себе будущее состояние общества либо вообще без эксплуатации, либо без класса сегодняшних эксплуататоров. Напротив, классы-эксплуататоры представляют себе сложившуюся систему эксплуатации вечной, а то даже и естественной, безальтернативной.

Каждый из классов-антагонистов развивает своё мировоззрение, свою собственную идеологию, включая представления о желаемом будущем и о стратегии его достижения (*См. Идеология; Будущее*). Борьба собственных идеологий классов-антагонистов закономерно происходит как антагонистическая борьба (*См. Борьба классовая*).

**АНТИПОДЫ (АНТИПОД)** (от греч. antipodes – буквально: расположенные ногами к ногам) — 1) жители мест, расположенных на концах диаметра Земли; 2) в переносном, но широко распространённом значении – процессы, явления, взгляды, прямо противоположные друг другу (говорят также “диаметрально противоположные”). Примеры антиподов в обществе: диктатура и демократия; мораль и аморализм; метафизика и диалектика и т.п.

Для точного употребления понятия “антиподы” применительно к общественным явлениям следует помнить, что антиподы взаимно исключают друг друга, относятся к разным качественным состояниям общественной системы. Если же необходимо обозначить предельную противоположность общественных явлений, принадлежащих к качественно одной системе (точнее – к одной целостности), то уместно пользоваться понятием “антагонисты” (*См. Антагонизм; Антагонисты (антагонист)*). Антагонисты, в отличие от антиподов, вынуждены либо стремиться принадлежать к разным системам, освободившись от своего антагониста, либо стремиться сохранить систему, подчинив себе антагониста. Например, класс капиталистических предпринимателей-эксплуататоров и класс наёмных эксплуатируемых трудящихся – антагонисты, но не антиподы, ибо являются органическими составными частями капиталистического общества. А вот их собственные классовые

идеологии – антиподы, поскольку они исключают друг друга в качестве собственной идеологии каждого из классов (*См. Идеология; Идеология рабочего движения собственная*).

**АНТИТОВАРНИКИ** — приверженцы антитоварности как идейного течения и методологии (*см. Антитоварность*). В СССР антитоварники составляли костяк “борцов за чистоту марксизма” (идеологическая опричнина) и апологетов сталинистского режима. В 1960-1980-е годы большинство антитоварников группировалось на кафедре политической экономии экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова (зав. кафедрой Н.А.Цаголов) и на кафедре политической экономии Академии общественных наук при ЦК КПСС (зав. кафедрой И.И.Кузьминов).

**АНТИТОВАРНОСТЬ** — идейное течение (идейные течения) в марксизме и некоторых иных социалистических идеологиях, в основе которого (которых) лежит представление о товарном, денежном, рыночном характере хозяйственных связей как о коренной, решающей общественной причине существования и воспроизведения капиталистической эксплуатации (*см. Эксплуатация; Товарное производство; Деньги; Рынок*). В содержательном плане антитоварные представления отождествляют капитализм с товарным производством, а всякое товарное производство и всякий товарно-денежный (рыночный) обмен – с капитализмом. Отсюда логично следует, что программа революционного перехода от капитализма к социализму (коммунизму) сводится по преимуществу (а в области хозяйственного строительства – целиком) к уничтожению товарного характера общественного производства и ликвидации товарно-денежных отношений и рынка.

Гносеологические (познавательные) корни антитоварности – методология экономического материализма (экономического детерминизма), удачно названная Г.С.Батищевым вульгарной тенью марксизма (*см. Материализм экономический; Детерминизм экономический*).

Ощутимый толчок экономико-материалистической вульгаризации исторического материализма дал К.Маркс в своём “Предисловии к “Критике политической экономии” (1859). От первоначального марксизма идёт, к сожалению, и антитоварность как своеобразная разновидность товарного фетишизма (См. *Товарный фетишизм*). В теоретических выкладках классиков марксизма, а затем и у В.И. Ленина наблюдается непреодоленность товарного фетишизма. Причиной эксплуатации у них каким-то образом (как теперь сказали бы, “по умолчанию”) оказывается не узурпация власти в хозяйстве (то есть не частная капиталистическая собственность), а рынок, товарность хозяйства, отношения “прославленной стоимости” (выражение Ф.Энгельса). Выявление причин эксплуатации зажато в прокрустово ложе одной только экономики (экономического базиса), что и предопределяет антитоварность как методологический сбой.

Сталинисты построили систему жесточайшей эксплуатации, включавшей даже полукрепостнический корпоративистский уклад и рабский уклад-рецидив (система ГУЛАГа), общество без малейших признаков демократии, однако считали это своё общество обществом без эксплуатации, потому что ... в нём не было рынка и реальных товарно-денежных отношений. Прямой продуктообмен – вот их критерий законченности перехода к коммунизму. Даже в окультуренном сталинистском учебнике – “Курсе политической экономии” (под ред. Н.А.Цаголова, М.: 1974) – о товарно-денежных отношениях говорилось в разделе под идейно чётким названием: “Экономические отношения, сохранившиеся от досоциалистических форм производства” В преамбуле раздела (стр.263) отчеканена антитоварность как идеология и методология. Характер и сущность капиталистических производственных отношений “не может быть раскрыт при отвлечении от товарных отношений”. В отличие от этого, “социалистические производственные отношения по своей сущности не являются товарными”. Невульгаризированный марксистский подход трактует тот же вопрос совершенно иначе: сущность капи-



тализма – эксплуатация наёмных рабочих как класса классов частных капиталистических собственников, а сущность социализма – уничтожение эксплуатации, общество без эксплуатации. У антитоварников же сущность, водораздел сущностей – не эксплуатация сама по себе, а товарность отношений как якобы глубинная причина эксплуатации.

Из антитоварности проистекает и крайне искажённое видение угроз отступления от социалистической идеологии и буржуазного перерождения социалистической хозяйственной практики. Эти угрозы усматриваются антитоварниками уже в теоретических постановках об эквивалентности обменов, о гибкости цен (вплоть до договорных), о горизонтальных (а не только и не исключительно вертикальных) хозяйственных связях при социализме, а тем более – в предложениях реформировать хозяйственный механизм на основах теории социалистического товарного производства. Искажённые антитоварные представления об угрозах социализму породили миф о “рыночном социализме” как ревизионистской идеологии (См. “*Рыночный социализм*”).

**АРЕНДТ** Ханна (Arendt Hanna) — всемирно известный общественвед, социальный мыслитель и общественный деятель. Для демократического рабочего движения существенное значение имели и имеют прежде всего труды Х.Арендт по изучению истоков и природы тоталитаризма (См. *Тоталитаризм; Фашизм*).

Х.Арендт родилась 14 октября 1906 в Линдене близ Ганновера (Германия) в семье дипломированного инженера. Росла в Кёнигсберге, где окончила в 1924 среднюю школу. Училась в университетах Марбурга и Фрайбурга. Изучала философию, классическую филологию и теологию. В университете Гейдельберга в 1928 защитила докторскую диссертацию на тему «Концепция любви у святого Августина» (под руководством К.Ясперса). Философские воззрения Х.Арендт сложились под влиянием экзистен-

циализма и идей франкфуртской школы (См. *Экзистенциализм; Франкфуртская школа*).

В 1929-1933 собирает материалы по истории анти-семитской пропаганды и работает над книгой. После прихода к власти нацистов, в 1933, эмигрирует во Францию. Сотрудничает с сионистскими организациями. В 1935 сопровождала группу молодых переселенцев в Палестину, испытала энтузиазм по поводу киббуцев и раздражение по поводу слепого неприятия переселенцами реалий арабского мира. В 1940 отправлена французскими властями в концлагерь. Бежала и с 1941 жила и работала в США.

Активно сотрудничала с еврейскими организациями и руководила некоторыми из них, например, Комиссией по возрождению еврейской культуры в Европе (с 1944), Фондом еврейского культурного возрождения (1949-1952). Преподавала в ряде ведущих университетов США. Почётный доктор многих университетов, лауреат премий в области социальных наук Германии, США, Дании.

Х.Арендт опубликовала много работ по социально-политической, философской, социально-психологической и иной обществоведческой проблематике. Её фундаментальное исследование о тоталитаризме положило начало целому направлению в общественном знании (См. *«Истоки тоталитаризма» Х.Арендт*).

Х.Арендт умерла 4 декабря 1975 в Нью-Йорке.

**Сочинения:** *Истоки тоталитаризма* (1951); *Состояние человека* (1959); *Эйхман в Иерусалиме. Отчёт о банальности зла* (1961) *О революции* (1963); *Жизнь сознания* (1971); *Кризис республики* (1972). На русском опубликованы: *Истоки тоталитаризма*. – М.: 1996; *Vita activa, или О деятельной жизни*. – СПб.: 2000.

**Литература:** Статьи «Арендт Ханна»: в книге «Знаменитые евреи» (сост. Э.М.Бройтман), М.: Внешсигма, 1997; в «Новой философской энциклопедии», т. 1 (автор А.А.Кара-Мурза), М.: «Мысль», 2010; в «Большой российской энциклопедии» т. 2 (автор Д.М.Носов), М.: НИ «БРЭ», 2005; в международном междисциплинарном энциклопедическом словаре «Глобалистика» (автор В.Буш), М.-СПб.- Н.-И. 2006. Хейфец М.Х. Арендт судит XX век. – М.: 2003.

**“АРХИПЕЛАГ ГУЛАГ” А.И.СОЛЖЕНИЦЫНА** — книга об обществе в СССР, особенно о скрываемой и изолируемой от общественного внимания и мнения части этого общества – рабском общественно-хозяйственном укладе. Особенность книги – что она написана не историком, а летописцем этого уклада, пробывшим в рабстве под конвоем с февраля 1945 по март 1953, а затем без конвоя в ссылке ещё три года, а затем не позволившим себе забыть страдания советских рабов и простить советских рабовладельцев и их жестокий преступный режим. “Архипелаг ГУЛАГ” – опыт интеллектуального восстания против фашистского режима, начатого в одиночку, поддержанного очень немногими и разрозненными людьми, но по крупному историческому счёту – восстания выигранного, победившего фашистский режим СССР ещё до его падения в начале 1990-х.

**Полное авторское наименование книги:** “Архипелаг ГУЛАГ. 1918 - 1956. Опыт художественного исследования”.

**Структура исследования и изложения.**

**Посвящение:** “Посвящаю всем, кому не хватило жизни об этом рассказать. И да простят они мне, что я не всё увидел, не всё вспомнил, не обо всём догадался”.

**Авторская гарантия достоверности:** “В этой книге нет ни вымышленных лиц, ни вымышленных событий. Люди и места названы их собственными именами. Если названы инициалами, то по соображениям личным. Если не названы вовсе, то лишь потому, что память людская не сохранила имён, – а всё было именно так”.

**О создателях книги:** “Эту книгу непосильно было бы создать одному человеку. Кроме всего, что я вынес с Архипелага – шкурой своей, памятью, ухом и глазом, материал для этой книги дали мне в рассказах, воспоминаниях и письмах – {перечень 227 имён} (перечень в издании 1991 не приводится – **Б.К.**). Я не выражаю им здесь личной признательности: это наш общий дружный памятник всем замученным и убитым”.

**Часть 1. Тюремная промышленность.** (Объём текста – 322 страницы). Здесь исследована система массовых репрессий, начиная с арестов, включая незаконное и жестокое “следствие” (фабрикацию необоснованных обвинений и пыток) и механизм бессудных приговоров. Прослеживается история возникновения необоснованных массовых репрессий.

**Часть 2. Вечное движение.** (78 стр.) Изучена и показана вторая часть системы массовых репрессий – её инфраструктура и география, организация этапирования невольничьей рабсилы (рабской силы).

**Часть 3. Истребительно-трудовые.** (364 стр.) Изучена и показана система невольничьих лагерей в СССР. Раскрыт преступно-геноцидный характер содержания невольников, обращения с ними, намеренно хищнической эксплуатации и истребления голодом, холодом, жарой и непосильным трудом. Проведена качественная грань между уголовниками (блатными) и осуждёнными по статье 58, между истребляемыми на общих работах и “придурками”. Выделен ряд типов осуждённых по ст.58 в зависимости от состояния их сознания, характера поведения и готовности сотрудничать с карателями.

**Часть 4. Душа и колючая проволока.** (45 стр.) Эта часть продолжает предшествующую. Она завершает изучение системы невольничьих лагерей в СССР постановкой кардинальных вопросов:

– содействует ли тюрьма (и неволя) “вращению души”, духовному возрождению человека?

– или неволя растлевает?

– воля (пространство жизни вольных людей) от соседства с невольничьим сектором замордована, деформирована. Исследователь фиксирует признаки деформаций (уродств) вольной жизни в СССР, проистекающих от соседства с рабским социально-хозяйственным укладом: постоянный страх; прикрепленность (ограничение социальной мобильности); скрытность, недоверчивость; всеобщее незнание; стукачество; предательство как форма

существования; растление (души); ложь как форма существования; жестокость; рабская психология.

**Часть 5. Каторга.** (298 стр.) Дана история каторги в Российской империи и в СССР. Описаны способы сопротивления, особенно побеги, забастовки-голодовки, забастовки и Кенгирское восстание, а также жестокость карательных акций и кризис карательной системы в 1950-е годы.

**Часть 6. Ссылка.** (122 стр.) Показаны основные фазы развития ссылки как части системы массовых репрессий. Здесь главы: “Ссылка первых лет свободы”, “Мужичья Чума”, “Ссылка густеет”, “Ссылка народов”. Три главы посвящены положению ссыльных и душевному состоянию бывших зэков (глава “Зэки на воле” особенно тяжела эмоционально).

**Часть 7. Сталина нет.** (73 стр.) Содержание этой части хорошо выражает библейский эпиграф к ней: “И не раскаялись они в убийствах своих...”. Правители сменились, Архипелаг остался. Закона нет. “Вторые полвека высятся огромное государство, стянутое стальными обручами, и обручи – есть, а закона – нет”.

### **Послесловия 1967, 1968 и 1979 годов.**

**Хроника написания.** Весна 1958 – книга задумана как обобщающая работа об Архипелаге ГУЛАГе (лагерной стране). Принят принцип последовательных глав о тюремной системе, следствии, судах, этапах, лагерях ИТЛ (испытательно-трудовых лагерях), каторжных, ссылке и душевных изменениях за арестантские годы. Написаны некоторые главы. Осознана недостаточность одного лишь личного опыта автора и его друзей для исполнения замысла в достаточной полноте и глубине.

В 1962 напечатана повесть “Один день Ивана Денисовича” (журнал “Новый мир”, № 11, 1962). Публикация выдвигает А.И.Солженицына в число людей, известных миллионам граждан СССР и – что очень существенно – за рубежом. А.И.Солженицын фактически становится общественным деятелем. В течение 1963 и 1964 годов получа-

ет много писем от бывших заключённых, встречается с ними и с должностными лицами в высших органах государственной власти и карательных органах СССР. Почерпывает обильный материал от 227 свидетелей.

Осень 1964 – составлен окончательный план: в семи частях.

Зима 1964-1965 – в Солотче (под Рязанью) написаны часть первая “Тюремная промышленность” и часть пятая “Каторга”.

Лето 1965 – работа продолжается в Рязани и в Рождестве-на-Истье.

Сентябрь 1965 – работа прервана. На обыске у знакомых писателя забрана часть авторского архива. Друзья увозят в Эстонию материалы книги.

Зимы 1965-1966 и 1966-1967 Солженицын проводит в Эстонии и при содействии бывших зэков заканчивает книгу. К марту 1967 в основном закончены шесть первых частей книги. В послесловии автор ставит даты работы над книгой – “27.4.58 - 22.2.67 (Рязань – Укрывище)”.

Зима 1967-1968 – в Солотче, в основном на основании книжных материалов, продолжается доработка.

Май 1968 – в Рождестве-на-Истье при содействии друзей отпечатана окончательная редакция всех трёх томов. С тех пор и до печатания книги в 1973-1974 изменения вносились самые незначительные.

Август 1973 – неосновной, неокончателный вариант книги попал в руки КГБ. Это подтолкнуло к немедленной публикации книги на Западе.

Декабрь 1973 – “Архипелаг ГУЛАГ” впервые напечатан в Париже, издательством ИМКА-пресс.

Февраль 1974 – А.И.Солженицын выслан из СССР.

За границей книга местами дополняется и дорабатывается на основе дополнительных свидетельств и печатных материалов, бывших недоступными в СССР. Но как признаётся А.И.Солженицын, “книга отказывается принять в себя ещё и всё это. Созданная во тьме СССР толчками и огнём зэческих памяти, она должна остаться на том, на чём выросла”.

1980 – в Париже, в издательстве ИМКА-пресс, в 5-7 томах Собрания сочинений А.И.Солженицына публикуется окончательная редакция книги.

Весна 1991 – первое отечественное издание книги в издательстве ИНКОМ-НВ, тома 5-7. В текст книги внесены последние поправки.

**Место книги в истории страны.** Книга отозвалась на главную историческую проблему нашего народа – она определила исторические координаты и направленность развития общественной системы СССР. Обоснованно, доказательно и с научной строгостью эта система определена как фашистская. Книга “Архипелаг ГУЛАГ” выполнила функцию обвинительного заключения на несостоявшемся Нюрнбергском процессе над идеологией и практикой сталинизма. И хотя в книге комплексно исследовано лишь социальное положение заключённых как особенной социальной группы (касты) в тоталитарном СССР, тем не менее показана целостная картина “мерзости, в которой мы жили (недалёкой, впрочем и от сегодняшней)”. Общественная система в СССР доказательно раскрыта как преступная против человечности и впрямую обвинена в преступной бесчеловечности.

Тлетворное воздействие фашистской сталинистской идеологии и практики на судьбу народов до сих пор не вскрыто, не пережито и не отторгнуто общественным сознанием нашего народа. Социальный, политический, духовный, культурный иммунитет против имперства, фашизма, великодержавного шовинизма у нашего народа до сих пор отсутствует. “Архипелаг ГУЛАГ” по-прежнему остаётся в роли обвинительного заключения. Но ни государство, ни народ не склонны к Нюрнбергскому трибуналу над сталинизмом, к сознательному разрыву со сталинизмом (фашизмом).

Книга “Архипелаг ГУЛАГ” – особая для России и для каждого из нас в России. Она – Книга Долга. Кто поленился её прочесть или бросил, не дочитав, – гражданский недоросль. Кто прочёл, но не сделал полновесных выводов,

не сдвинул смысл своей собственной жизни в сторону Высокого долга, – не патриот.

*Литература:* Солженицын А.И. “Архипелаг ГУЛАГ. 1918 – 1956. Опыт художественного исследования” – М.: ИНКОМ-НВ. 1991. Тома 5-7 “Малого собрания сочинений”

**АТЕИЗМ** (фран. – *athéisme* от греч. *atheon* – отрицание бога, безбожие) — обобщённое понятие, отражающее общее свойство разных мировоззрений, отрицающих религию (любую) как мировоззрение, в принципе неспособного адекватно отражать устройство и закономерности развития окружающего мира (природы), общества, духовности и души (*См. Мировоззрение, Религия, Душа, Духовность*).

Атеистические представления, строго рассуждая, суть всего лишь противостояние (противопоставленность) теистическим представлениям (объясняющим мир действиями Бога, абсолютно свободно творящего мир и оперирующего миром). В этом точном своём смысле атеизм охватывает обширный круг явлений: от сомнений в истинности отдельных религиозных догматов (утверждённые церковью истины, критика которых запрещена) и вольнодумства в религиозной сфере до последовательно научного материалистического мировоззрения (*См. Догматы; Материализм, Исторический материализм*).

Инакомыслие атеистического характера всегда преследовалось церквями и руководящими религиозными деятелями, а также и государственными властями (когда церковь и религия были влиятельными в обществе и в государстве). Непримируемость к атеизму, стремление опорочить и искоренить атеизм – составная часть идеологии и практики воинствующего клерикализма (*См. Клерикализм, Клерикализм воинствующий*).

История атеизма как идейного течения – это, во-первых, история формирования атеистических представлений и научных мировоззренческих основ атеизма. Это, во-вторых, история распространения атеистических пред-



ставлений в обществе и отношения общества к атеистам и их представлениям.

В течение тысячелетий атеистические представления формировались и существовали как по преимуществу примесь к обыденному здравому смыслу, как отражение в сознании “простых людей” существенного расхождения религиозных и церковных истин и рекомендаций с реальной жизнью и практическими людскими интересами. В этой сфере атеизм соприкасался с равнодушием к религии, с вольнодумством, с сомнениями, со стремлениями разделять церковь как организацию и веру как убеждения и т.п. Лишь одиночки (а позже небольшой процент людей) сознательно противопоставлялись в своих представлениях о мире и обществе теизму. Формирование развитых атеистических представлений и научного атеизма связано с развитием материалистических взглядов и мировоззрений, особенно историко-материалистического и диалектико-материалистического.

Атеистические взгляды и атеисты тысячелетиями подвергались гонениям и преследованиям за безбожие, за богохульство, за разные иные осуждаемые церквями, религиями или властями формы атеистического инакомыслия. Современные религии и церкви не прекращают этой деятельности и поныне. Однако в демократических гражданских обществах, где церковь обычно отделена от государства, к антиатеистической деятельности трудно привлекать государственные и местные власти. Трудно, но такие попытки со стороны церквей не прекращаются до сих пор.

Атеисты, в свою очередь, если им удаётся получить перевес в общественном мнении, если атеизм становится государственной установкой (а то и частью государственной идеологии, как, например, в тоталитарном СССР), опускаются до преследований за религиозные взгляды, притесняют верующих и церковь как общественный институт, шельмуют (огульно позорят, бесчестят) религии и церковь, верующих и пастырей. Это зеркальное отражение

клерикализма получило название воинствующего атеизма (См. *Атеизм воинствующий*).

Воинствующий атеизм как вульгаризированная и агрессивная борьба с религиями и церквями пробавляется обычно примитивной проблематикой: есть Бог или нет Бога. Это отражает тысячелетнее содержание атеизма как течения общественной мысли. Даже научные труды нередко трактуют и определяют атеизм только как отрицание существования бога. Последовательный атеизм, будучи частью научного историко-материалистического мировоззрения, не ограничивается проблематикой бытия или небытия Бога (тем более – в антропоморфном виде, то есть как человекоподобной божественной личности), а охватывает отрицание религии (любой) как мировоззрения, в принципе неспособного адекватно отражать устройство и закономерности развития окружающего мира (природы), общества, духовности и души. Не религии и церкви, не веру в Бога отрицает последовательный атеизм (и то, и другое, и третье – реальные, практические общественные явления), а адекватность (точное соответствие) религиозных мировоззрений реальному миру (природному, духовному, общественному).

Отождествление атеизма с последовательно материалистическим (или с любым материалистическим) мировоззрением в научном отношении крайне неточно и характерно для воинствующих материалистов и практики государственного атеизма. Никакое мировоззрение не сводится к атеизму или теизму, хотя всякое мировоззрение включает в себя отношение к ним. Атеизм – свойство (одна из сторон) ряда мировоззрений, не только материалистических. А кроме того атеизм – более широкое идейное течение, нежели отдельные мировоззрения (идеологии).

**Литература:** М.Шахнович. Атеизм. – Статья в “Философской энциклопедии” Том 1. М.: Изд. “Сов. Энциклопедия”. 1960; А.Т.Казарян. Атеизм. – Статья в “Большой российской энциклопедии” Том 2. М.: НИ БРЭ. 2005.

# Б

**БАЗИС И НАДСТРОЙКА** — фундаментальные понятия марксистского учения об обществе, введённые К.Марксом и канонизированные его последователями; типы (классы) общественных отношений в Марксовой версии исторического материализма (*См. Марксизм классический; Марксизм-ленинизм; Исторический материализм; Материализм экономический*).

Понятия базиса и надстройки введены и их место в общественном устройстве чётко обозначено К.Марксом в январе 1859 г. в «Предисловии» к книге «К критике политической экономии»: «Общий результат, к которому я пришёл и который послужил затем руководящей нитью в моих дальнейших исследованиях, может быть кратко сформулирован следующим образом. В общественном производстве своей жизни люди вступают в определённые, необходимые, от их воли не зависящие отношения — производственные отношения, которые соответствуют определённой ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определённые формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание. На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или — что является только юридическим выражением последних — с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономиче-

ской основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке» (Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. 2-ое издание. Том 13. Стр. 6-7. М.: Госполитиздат. 1959).

Сама по себе задача научно структурировать (классифицировать) общественные отношения и правомерна, и необходима. Но классификация должна быть адекватным научным отражением структуры реальных отношений. Марксова классификация общественных отношений на базис и надстройку не отвечает этому требованию.

Экономические работы К.Маркса оказались фактически изолированными от проблематики социальных сил и их действий. Поэтому роль базиса и надстройки в эпоху социальной революции и изменения экономических основ осталась не раскрытой с научной определённойностью. В результате возникли трактовки, придающие базису роль по существу автоматического регулятора общественного развития. Базис (экономические отношения) всегда занимают, по К.Марксу, место причин, а надстройка (остальные общественные отношения) – место следствий. В реальной действительности такого фиксированного разделения ролей не существует, так как причины и следствия при общественных взаимодействиях меняются местами (*См. Целостность*). Это признал в 1893 г. Ф.Энгельс.

Коренной методологический изъян Марксова учения о базисе и надстройке – его метафизический экономико-детерминистский подход. Это тот же самый подход, который сводит всю общественную практику к материальной практике (*См. Практика общественная; Практика общественная материальная; Материализм экономический*). У таких последователей К.Маркса, как В.И.Ленин, И.В. Сталин, тоталитарные «коммунистические» партии (КПСС и др.), этот недиалектический подход усугублён, метафизически и эклектически развит, доведён подчас до вульгарного абсурда. К примеру, у К.Маркса разделение на базис и надстройку касается общественных отношений, а у его последователей это разделение перенесено уже и на

институциональные общественные формы, так что предприятия — это базис, а государство — надстройка.

Существенная трудность как у К.Маркса, так и у его последователей неизменно возникала при трактовке взаимодействий базиса и надстройки. Базис всегда трактуется как своего рода демиург (творец) надстройки, её же роль по отношению к базису в лучшем случае формально признаётся активной, однако не более, чем оказывающей обратное влияние. Выстроен ряд методологически несостоятельных уловок, призванных смягчить жёсткое отождествление базиса с причинами, а надстройки со следствиями. Среди них — логическая фигура «в конечном счёте», согласно которой базис не непосредственно, а «в конечно счёте» определяет надстроечные отношения и их конкретные формы, в зоне же тяготения этого «конечного счёта» они развиваются относительно самостоятельно.

Подобные уловки не могли и не могут компенсировать основной изъян Марковского подхода – подмену диалектического понимания взаимодействий в обществе экономико-детерминистским их пониманием. Это объясняет, почему Марксов подход оказался принципиально приемлемым, например, для либерально-буржуазных учений о роли рынка в становлении демократии (по этим учениям рынок рождает демократию, а демократия невозможна без регулирующей роли рынка в обществе). Тоталитарные же последователи марксизма (например, в СССР) вынуждены были пробавляться совершенно нелогичными идеологическими построениями: с одной стороны, неизменно подчёркивалась причинная, определяющая роль развития производительных сил и базиса, но, с другой стороны, одновременно с этим «руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций» объявлялась исключительно Коммунистическая партия Советского Союза (Статья 6 Конституции СССР 1977 г.).

Учение К.Маркса о базисе и надстройке существенно затруднило развёртывание научных представлений и теорий, касающихся субъектного общественного действия,

состава и форм взаимодействия субъектов (социальных сил), места субъектных действий и особенно действий социальных сил в формировании реальной вариантности общественного развития (См. *Вариантность (применительно к обществу); Субъект; Субъектность; Субъектный ряд*).

Формирование целостного научного обществознания как целостного учения о бытии человечества (как учения об обществе и человеке в обществе) несовместимо с метафизической методологией, а потому предполагает решительный отказ от Марксова учения о базисе и надстройке (См. *Человечественная форма движения; Человечество; Целостность*).

*Литература:* К.Маркс. Предисловие к книге «К критике политической экономии» — Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. 2-ое издание. Том 13. Стр. 6-7. М.: Госполитиздат. 1959; Ф.Константинов. Базис и надстройка. — Статья в «Философской энциклопедии», т. 1. М.: ГНИ «Советская энциклопедия». 1960; Б.В.Ракитский. О способах и перспективах общественного бытия (историко-материалистический очерк). — М.: Институт перспектив и проблем страны. 2011

**БЕЗОПАСНОСТЬ ТРУДА** — в целом благоприятное и приемлемое для работника состояние условий трудовой жизнедеятельности, при котором техника, технологические процессы, производственная среда и собственно трудовой процесс с высокой степенью вероятности не подвергают здоровью и трудоспособность работника профессиональным рискам (См. *Риски профессиональные*), а при реальном проявлении таких рисков отсутствуют тяжелые для здоровья и трудоспособности работников последствия. Наука о безопасности труда включает в своё предметное поле ряд таких понятий и специальных научных дисциплин, как техника безопасности, охрана, медицина и гигиена труда, а также психология безопасности человека (См. *Техника безопасности; Охрана труда; Медицина и гигиена труда; Психология безопасности человека*).

Современные взгляды на безопасность труда во многом базируются на теории риска, один из постулатов

которой основан на признании объективного присутствия во всех сферах профессиональной деятельности рисков (профессиональных рисков), устранить которые полностью при данном конкретно-историческом состоянии производства нет возможности. Принципиально важно различать социально допустимые и социально недопустимые профессиональные риски. Уровень риска является количественной оценкой опасностей на производстве.

Ответственность за безопасность труда и защиту здоровья работников на предприятии, в соответствии с законодательством, несёт работодатель. С помощью ответственных должностных лиц и специалистов он призван принимать меры по обеспечению эксплуатации только безопасного оборудования, организовывать обучение персонала безопасным приемам труда и проведение регулярного мониторинга (отслеживания) производственной среды.

Решение крупных проблем в области безопасности труда призваны обеспечивать законодательные, судебные и исполнительные органы власти. В круг вопросов государственной политики в области охраны труда входят: законодательное определение функций и обязанностей государственных органов, объединений работодателей и трудящихся, других организаций и должностных лиц, создание государственной системы управления в данной сфере.

Анализируя состояние безопасности труда в стране, эксперты отмечают, что существующая система охраны труда не обеспечивает достоверной и надёжной информации о последствиях работы в неблагоприятных условиях для здоровья и трудоспособности работников в долгосрочной перспективе: отсутствует соответствующая система выявления, мониторинга и статистики профессионального риска (*См. Безопасный труд*).

Во многом это связано с тем, что в России используются устаревшие методы оценки профессиональных рисков, а поэтому статистика численности выявляемых профессиональных заболеваний многократно занижена.

Она в 30-40 раз меньше по сравнению с аналогичными показателями в развитых странах. Например, в США ежегодно выявляется более 420 тысяч профзаболеваний против 8-10 тысяч в России.

Это приводит к отсутствию объективной картины в области профессиональных рисков, а тем самым вызывает у работодателей и государственных органов управления “синдром благополучия” относительно положения дел в данной сфере, их самоуспокоенность и фактическую бездеятельность.

В итоге в стране продолжают использоваться малоэффективные и архаичные механизмы управления рисками. Во многом данная ситуация объясняется тем, что в России вместо углубленного индивидуального выявления (диагностики) профессиональных заболеваний на ранних их стадиях и применения эффективных способов профилактики профессиональных заболеваний продолжает широко использоваться институт предоставления досрочных пенсий за работу в производствах с неблагоприятными условиями труда. В столь широких масштабах институт досрочных пенсий (каждый четвёртый работник промышленности) не применяется больше нигде в мире.

Его использование приводит в конечном итоге к потере ответственности субъектов правоотношений в данной сфере за проведение оценки профессиональных рисков, к стремлению работодателей сохранить существующие неблагоприятные условия труда, поскольку они несут только частичную финансовую нагрузку за предоставление досрочных пенсий.

Достаточно сложное и зачастую кризисное положение дел с безопасностью труда в стране связано с низким уровнем государственного управления в данной сфере. Так, государство фактически не обеспечивает проведение инвестиционной политики с позиции безопасности труда. В этой связи в большинстве отраслей экономики в массовом порядке применяются устаревшая техника и технологии, представляющие собой угрозу для жизни и здоровья работающих. По данным Росстата, в



2016 г. у каждого третьего и даже второго работника, занятого в материальном производстве страны, условия труда не отвечали санитарно-гигиеническим нормативам.

В обрабатывающих производствах наибольший удельный вес работающих в условиях, не отвечающих санитарно-гигиеническим нормам, составляет:

в металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий – 60,0%;

в добыче полезных ископаемых – 57,1%;

в производстве транспортных средств и оборудования – 45,2%;

в производстве кокса и нефтепродуктов – 57,4%;

в химическом производстве – 49,7%.

Численность работников, которым установлен хотя бы один вид гарантий и компенсаций за работу во вредных и (или) опасных условиях труда (дополнительный отпуск, сокращённый рабочий день, досрочная пенсия) составила в 2016 г. почти 6,0 млн. человек.

Во многом снижение внимания к обеспечению безопасности труда работников, занятых в производствах с вредными и опасными условиями труда, связано с отсутствием чёткого распределения функций и обязанностей между различными уровнями исполнительной власти, отставанием в формировании научной и правовой базы, направленной на оценку и управление профессиональными рисками.

Решение проблемы обеспечения безопасности труда возможно на основе разработки и реализации ряда крупных государственных программ. Для этого требуется реализовать комплекс мер:

1. Разработать и осуществить государственную программу по созданию и функционированию государственной системы сертификации выпускаемого оборудования, машин и материалов, а также системы экспертизы и лицензирования проектов организации новых производств на соответствие требованиям безопасности труда.

2. Разработать и ввести в действие государственную систему объективной, открытой и равнодоступной

статистической отчётности об уровнях профессионального риска в различных производствах, регионах, предприятиях. Мировой опыт свидетельствует о том, что только с помощью современных методов изучения профессиональных рисков возможно получить правильное представление о степени их опасности для работников,

3. Определить приоритеты государственной политики в области безопасности труда, распределить финансовое бремя по организации социальной защиты между основными субъектами, разработать эффективную модель управления профессиональными рисками.

Для этого целесообразно определить перечень типовых рабочих мест с повышенным уровнем профессионального риска по основным профессиональным группам (500-800 рабочих мест) и организовать на них постоянный мониторинг уровней и динамики профессионального риска и состояния здоровья работающих (повышенного риска подверженности производственно-обусловленными и профессиональными заболеваниями) силами специализированных федеральных структур и крупных корпоративных центров медицины труда (в качестве успешной работы подобного центра можно тиражировать опыт ВАЗа).

4. Разработать и осуществить государственную программу мер по обеспечению на предприятиях всех форм собственности комплексной оценки профессионального риска по состоянию факторов производственной среды, трудового процесса, медицинских показаний нарушения здоровья работающих (включая ранние формы выявления) и утраты профессиональной трудоспособности. Для повышения уровня государственного управления профессиональными рисками на уровне страны создать единый координационный орган при президенте страны, как это имеет место в США.

5. Разработать и осуществить государственную инвестиционную программу по санации производств с недопустимыми (экстремальными) уровнями профессиональных рисков. С этой целью создать государственный реестр опасных производственных объектов, предусмотренный

постановлением Правительства Российской Федерации от 24 ноября 1998 г. № 1371.

*Литература:* Доклад «О реализации государственной политики в области условий и охраны труда в Российской Федерации в 2016 г. Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации. – М.: 2017; Охрана труда и бизнес. Субрегиональное бюро МОТ для стран Восточной Европы и Центральной Азии. Международная организация труда. Женева. 2007; Роик В.Д. Страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний: экономика, финансы и право. Казань, 2014.

**БЕЗОПАСНЫЙ ТРУД.** Безопасным считается труд, при котором воздействие на работающих вредных и опасных факторов производственной среды либо исключено, либо уровни их воздействия не превышают установленные нормативы и не приводят к повреждению здоровья и к досрочной утрате трудоспособности.

Создание рабочих мест с безопасными условиями труда — одна из центральных задач работодателей, государства и профсоюзов. Это связано с тем, что труд для многих трудящихся, с точки зрения производственной среды и психофизиологических нагрузок труда, носит характер не только вредного, тяжёлого и напряженного вида деятельности, но зачастую и весьма опасного для здоровья. При неблагоприятных условиях труда происходит ухудшение здоровья и повышенный износ трудоспособности работников, фиксируется производственно-обусловленная и профессиональная заболеваемость, производственный травматизм с утратой трудоспособности или с летальным исходом.

Именно на заводе и фабрике, на транспорте и на строительной площадке, в шахте и поле трудящиеся больше всего подвергаются различного рода опасностям и воздействию вредных веществ, с ними происходит наибольшее число несчастных случаев. Обыденное явление современного производства — это повышенные уровни шума и вибрации, наличие в производственной среде одновременно десятков химических и биологических веществ, высокие психофизиологические нагрузки вследст-

вие высокого производственного ритма и 3-х сменной работы, а также продолжающего иметь место тяжелого физического труда. Эти неблагоприятные факторы производственной среды и трудового процесса (или как их ещё называют – факторы профессионального риска) воздействуют на человека в многообразных сочетаниях и экспозициях на протяжении всей трудовой жизни.

Достаточно отметить в этой связи, что по данным Международной организации труда (МОТ) и Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) в индустриальных странах насчитывается приблизительно 1000 видов профессиональных рисков, которые представляют реальную опасность для 2000 различных профессий. При этом считается, что это не полный их перечень и что он охватывает только отдельные аспекты безопасности труда.

Проблема формирования действенных механизмов социальной защиты работников от профессиональных рисков крайне актуальна для России. Это связано с высоким удельным весом в экономике страны добывающих отраслей и отраслей первичной переработки ресурсов, предприятия которых расположены, как правило, на территориях северных регионов, характеризующихся сложной природно-климатической и экологической обстановкой, что "удваивает" и "утраивает" тяжесть профессиональных рисков неблагоприятными климатическими и экологическими рисками.

На предприятиях добывающих отраслей промышленности (нефть, газ, уголь, руда), чёрной и цветной металлургии, лесной и деревообрабатывающей промышленности большинство рабочих мест (до 60-80%) относится к производствам с тяжёлыми и вредными условиями труда, которые оказывают крайне неблагоприятное воздействие на организм работника.

Например, обследования условий труда на заводах по производству алюминия свидетельствуют о том, что более 80% рабочих мест относятся к вредным и опасным для здоровья. У длительно работающих в коксохимических производствах вероятная продолжительность жизни сни-

жается в среднем на 5 лет по причине злокачественных новообразований.

В этой связи работающее население является основной группой риска ухудшения здоровья и роста смертности в России. Во многом по этой причине различия в смертности между Россией и европейскими странами максимальны именно в трудоспособном периоде жизни. При этом смертность трудоспособного населения России превышает аналогичный показатель по Евросоюзу в 4-5 раз.

В этой связи требуется безотлагательная модернизация системы оценки и управления профессиональными рисками в стране, дополнение существующих профессионально-групповых методов современными методами оценки профессиональных рисков, основанными на индивидуальном подходе оценки и прогнозировании вероятности повреждения здоровья (См. *Безопасность труда*). Сильной стороной данных методов, которые широко применяются в индустриально развитых странах, является использование принципа “дозо-эффект” (экспозиции факторов риска).

Оценка экспозиции профессионального риска с помощью “дозо-эффект” позволяет с высокой степенью вероятности оценить риск повреждения здоровья и тяжесть последствий утраты трудоспособности работников в результате воздействия фактора риска с учётом дозы воздействия и продолжительности воздействия. Такой метод основан на прогнозной оценке вероятности развития профзаболевания и его степени, на основе чего возможно вывести количественные показатели защиты временем:

- безопасный период трудовой деятельности, при котором стажевая экспозиция (суммарное воздействие фактора риска, объединяющее длительность и интенсивность воздействия) мала, ещё не опасна и является допустимой;

- пограничный уровень риска, при котором стажевая экспозиция превышает допустимую и может привести к нарушению здоровья;

- опасный уровень риска, при котором стажевая

экспозиция с высокой степенью вероятности может вызвать профзаболевание.

Например, среди вредных факторов производственной среды кузнецов выделяются повышенная тепловая нагрузка, шум и вибрация, которые при длительной работе могут вызвать серьёзные нарушения здоровья. Чем более высокий уровень шума и большая продолжительность стажа работы кузнецов, тем большая у них вероятность потери слуха. Например, при превышении шума на 15 децибел при стаже работы 12 лет и более почти треть кузнецов подвергается риску потери слуха.

Важнейшим условием безопасного труда является правовой механизм ознакомления работников при приёме их на работу (и при переводе их на другие рабочие места) с данными об уровнях профессионального риска. Соответствующая норма зафиксирована ст. 219 Трудового кодекса Российской Федерации. Однако её исполнение на практике зачастую сводится к ознакомлению с инструкциями по охране труда, и работник не предупреждается о существующем риске повреждения здоровья и утраты трудоспособности.

Как правило, получить научно-обоснованные оценки профессионального риска с позиции медико-биологических и стажевых характеристик вредности и опасности того или иного фактора производственной среды в большинстве случаев работникам не удаётся. Другими словами: данная важная правовая норма в нашей стране носит весьма общий характер и не подкреплена соответствующими статистическими данными и процедурным регулированием.

Вместе с тем право быть информированным о профессиональных рисках повреждения здоровья – это одно из проявлений цивилизованности трудовых отношений и реального соблюдения прав человека (*См. Право знать*). Его включению в законодательную практику промышленно развитых стран предшествовала длительная борьба рабочего класса за безопасный труд, и сейчас это право служит мощным инструментом создания рабочих

мест с безопасными условиями труда.

Конкретные меры по информированию работников о профессиональных рисках предусмотрены в Рамочной директиве 1989 г. Европейского союза 89/391/ ЕС о минимальных требованиях по обеспечению безопасности на рабочем месте. С этой целью предприниматели с помощью специализированных медицинских организаций должны оценивать профессиональные риски и разрабатывать свои системы управления “риск-контроль” в виде плана мероприятий по снижению и мониторингу риска. Для этого они должны проводить регистрацию статистических данных о несчастных случаях на производстве и профессиональным заболеваниям по фактически отработанному времени, доводить эти данные до работающих и обеспечивать открытость этих данных.

Реализация права знать о профессиональных рисках и их последствиях для здоровья работников позволяет существенно повысить их роль и статус в вопросах формирования безопасных условий труда.

*Литература:* Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации/под ред. Ю.П.Орловского. — М.2002; Энциклопедия по безопасности и гигиене труда. 4-е изд., перев. с англ. Международная организация труда. Изд. Министерство труда и социального развития. М, 2001. Т.1 С.739, 1180-1189; Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М.,2000; Профессиональный риск для здоровья работников (Руководство)/ Под ред. Н.Ф.Измерова и Э.И.Денисова. — М.: Тривант.2003; Роик В.Д. Управление условиями и охраной труда: Учебное пособие. М.: Изд-во РАГС, 2004; Материалы IV Всероссийского конгресса “Профессия и здоровье”, Москва”, Изд-во “Дельта”. М., 2005. С.59.

**БЕЗРАБОТИЦА** — одно из неблагоприятных общественных состояний, возникающее и длящееся по причине отсутствия или недоступности общественно полезного и общественно организованного занятия (работы) у людей и граждан, чьё нормальное общественное положение складывается и воспроизводится на основе трудового участия в общественном воспроизводстве (*См. Состояния общественные (социальные)*).

Безработица как особенное общественное состояние (то есть массовидное, общественно распространённое и выражающее наличие и действие социального риска) возникает на тех стадиях общественного развития, когда производство обобществлено в общественных (национальных или международных) масштабах, а потому нормальное для данного общества социальное положение обеспечивается участием большинства трудоспособного населения в общественно организованном труде (См. *Труд общественно-организованный*). Рост производительности общественного труда поднимает нормальный уровень жизни настолько, что он недостижим для большинства населения на основах индивидуально обособленного хозяйствования. Участие в общественно организованном воспроизводстве становится, таким образом, для большинства *объективно необходимым условием* обеспечения нормальных возможностей (ресурсов) жизнедеятельности. Отстранение человека от такого участия, недоступность такого участия становится реальной опасностью (риском) существенного нарушения (или недоступности) нормального социального положения (См. *Положение социальное*).

Риск безработицы относится к социальным рискам, то есть к порождаемым не случайными обстоятельствами и не сбоями в функционировании общественной системы, а самим устройством общества (См. *Риски социальные*). Социальный риск безработицы возникает и воспроизводится по причине организации общественного производства частными капиталистическими собственниками. Интересы капитала не включают в себя целей и ценностей нормального общественного развития каждого человека и гражданина в качестве приоритетных целей и ценностей. Приоритетными для капитала являются цели и ценности достижения и удержания конкурентоспособности своего частного предприятия.

В трактовках безработицы имеется два подхода: узкоэкономический и социально-экономический (социально-трудовой).



В науке и в управленческой практике укоренилась традиция рассматривать безработицу как явление сугубо экономическое. При таком подходе безработица сводится к отсутствию в данный момент или данный период времени нанятости или же занятия ради заработка.

Сравнительно новый, социально-трудовой подход позволяет выдвинуть более содержательные критерии занятости, безработицы и скрытой безработицы

Требования современного мирового сообщества (современные критерии цивилизованности) к обеспечению человека работой формируются в увязке проблем занятости и безработицы с проблемами социализации (социальной интегрированности) и социальной отчуждённости человека. Проще, но то же самое говоря, проблемы занятости и безработицы рассматриваются как демонстрирующие, нужен человек обществу или он для него лишний, ненужный; дорожит общество человеком или же безразлично к нему.

Гуманизм по самому своему существу исходит из того, что человек не может не быть ценностью для общества, Отсюда без всяких вариантов гуманизм отвергает справедливость и тем более общественную якобы полезность даже малой безработицы, признавая её варварским способом принесения человеческих жертв, не оправдываемых никакими гуманными, а тем более негуманными целями. (См. *Маленькой безработицы теория*). Современное мировое сообщество признаёт обязательной целью для любой страны полную и притом продуктивную занятость. Обязательство 3 Копенгагенской декларации о социальном развитии (1995) гласит: “Мы обязуемся способствовать достижению цели полной занятости в качестве одного из основных приоритетов экономической и социальной политики и создавать для всех мужчин и женщин надёжные и устойчивые возможности зарабатывать себе на жизнь посредством свободно избранного производительного труда и работы”.

Обязательство 3 Копенгагенской декларации о социальном развитии целиком соответствует обязательству

4, суть которого – содействие социальной интеграции.

Принятый в Копенгагене другой международный документ (а в соответствии с Конституцией Российской Федерации он является частью её правовой системы) под названием “Программа действий Всемирной встречи на высшем уровне в интересах социального развития” содержит развернутый раздел “Расширение продуктивной занятости и снижение уровня безработицы”. В Программе действий в качестве основы для действий и цели фиксируется, в частности, следующее:

“Производительный труд и занятость являются центральными элементами развития, а также элементами, *определяющими характер человеческой личности...* **Полная** и должным и соответствующим образом оплачиваемая занятость является действенным средством борьбы с нищетой и *содействия социальной интеграции*. Реализация *цели полной занятости* требует от государства, социальных партнёров и всех других слоёв гражданского общества на всех уровнях сотрудничества и создания условий, *позволяющих каждому* участвовать в производительном труде и пользоваться его результатами...”

Выделенные курсивом установки отражают стержень современных подходов мирового сообщества к проблемам безработицы и занятости.

В свете этих подходов занятость – не просто нанятость или наличие самостоятельного занятия в экономической структуре общества. ***Занятость есть надёжная и устойчивая возможность зарабатывать себе на жизнь посредством свободно избранного производительного труда и работы.*** Занятость одновременно с этим есть ***непременное условие и состояние социальной интегрированности человека, определяющее социальный характер человеческой личности.***

Безработица, соответственно, ***есть лишённость человека надёжной и устойчивой возможности зарабатывать на жизнь посредством свободно избранного производительного труда или занятия. Безработица есть одновременно с этим фактор и со-***

**стояние социальной отчуждённости человека и общества, определяющие социальную неполноценность человеческой личности.**

Главная опасность безработицы для общества, признак общественного неблагополучия – именно социальная отчуждённость, именно социальная неполноценность человеческой личности.

Проблемы безработицы с практической стороны (со стороны постановки в ряд актуальных общественных проблем и выработки мер по их решению) являются обычно важной составной частью политики занятости (См. *Политика занятости*). Разновидностью политики занятости является политика минимизации безработицы, проводимая руководством России с 1990-х годов (См. *Минимизация безработицы политика*).

Конкретные виды и формы безработицы весьма разнообразны. Важна не сама по себе их классификация, а дифференцированное глубокое изучение причин возникновения и воспроизведения безработицы как общественного неблагополучного состояния. Только научно глубокое понимание причин безработицы (а они разнообразны) позволяет выстроить и провести эффективную политику нормализации занятости и социальной интеграции (и реинтеграции) (См. *Интеграция социальная; Реинтеграция социальная*).

В.И.Плакса выделяет следующие виды и формы безработицы, увязывая их с существенными характеристиками (типологическими признаками) общественной и экономической жизни:

**1. По причинам возникновения:** фрикционная; структурная (технологическая); естественная; циклическая (кризисная); конверсионная.

**2. По признаку реализации права на труд:** нормальная; добровольная; вынужденная; застойная; хроническая; интеллектуальная.

**3. По характеру проявления:** региональная; сегментарная; открытая.

**4. По характеру возникновения:** институциональ-

ная; экономическая; скрытая (латентная).

(*См. Безработица скрытая; Безработица фрикционная; Безработица структурная; Безработица циклическая; Безработица конверсионная; Безработица вынужденная; Безработица застойная; Безработица хроническая*)

По проблемам безработицы имеется большая литература (отечественная и зарубежная).

*Литература:* Копенгагенская декларация о социальном развитии (1995 г.); Плакся В.И. Безработица: теория и современная российская практика (социально-экономический аспект). - М.: РАГС. 2004; Ракитский Б.В. Занятость и безработица (российские и международные принципы, нормы, проблемы). - В период. изд. "Трудовая демократия" Выпуск 39. М.: ШТД. 2001; Ракитский Б.В., Ракитская Г.Я. Новая научная постановка проблемы безработицы. - В кн.: "Социальная политика России. Актуальные проблемы и перспективы их решения". - М.: КНОРУС. 2005. Стр. 145-158.

**БЕЗРАБОТИЦА СКРЫТАЯ** — одно из скрытых неблагоприятных состояний занятости; такое состояние занятости, при котором за внешними показателями нанятости и наличия занятий развиваются и являются существенными для состояния социально-трудовых отношений процессы социального отчуждения и социальной неполноценности трудящегося человека (*См. Социум теневой (скрытые социальные процессы)*)

В трактовках скрытой безработицы имеется два подхода: узкоэкономический и социально-экономический (социально-трудовой).

В науке и в управленческой практике укоренилась традиция рассматривать безработицу как явление сугубо экономическое. Эта же традиция сформировала и распространённый подход к скрытой безработице. Скрытая безработица рассматривается всего лишь как неполное (неэффективное) использование формально занятой рабочей силы.

Считается, что поскольку скрытая безработица не фиксируется рынком труда, постольку трудно определить её реальный объём. В качестве основных критериев отне-

нения той или иной группы населения к скрыто безработным выступают:

- формальность занятости (полной или частичной);

- неэффективное или неполное использование трудовых ресурсов.

Иногда в качестве критерия (мерила) скрытой безработицы выдвигают относительно низкий уровень заработной платы или задержку выплаты заработной платы. Хотя сами по себе они не свидетельствуют о скрытой безработице и тем более о том, что их причиной является именно скрытая безработица. Это вполне может быть принудительный характер труда или иная причина, коренящаяся не на фирме, а в обществе.

Сугубо экономический подход приводит к выводу, что для современной России скрытая безработица не является принципиально новой проблемой. В СССР при формально полной занятости во всех отраслях существовал высокий уровень скрытой безработицы в виде избыточной занятости, которая принимала как форму сверхзанятости по сравнению с научно обоснованными нормами, так и форму неэффективного использования высококвалифицированного труда.

Считается, что с переходом к рыночным отношениям, с падением уровня общественного производства часть скрытой безработицы приобрела открытый характер, а другая часть избыточной занятости превратилась в частичную. И всё же в 1991-1994 г.г. так понимаемая скрытая безработица (как в виде избыточной, так и в виде неполной занятости) увеличивалась. Затем скрытая безработица несколько пошла на убыль, в основном за счёт увеличения открытой безработицы (особенно после дефолта 17 августа 1998).

Экономический подход заканчивается выводом, что здоровое развитие хозяйства предполагает последовательное сокращение скрытой безработицы, но не за счёт превращения в открытую, а за счёт увеличения эффективной занятости.

Новый, социально-трудовой подход позволяет выдвинуть более содержательные критерии занятости, безработицы и скрытой безработицы

Анализируя социально-трудовую сферу с целью установить наличие и оценить степень распространённости скрытой формы безработицы, приходится зафиксировать как исходный пункт анализа критерий занятости и безработицы, более содержательный, чем факт нанятости. Очевидно, что сам по себе факт нанятости или же факт самозанятости недостаточен для изучения скрытых форм безработицы. Он слишком прямолинеен и одномерен, он не ухватывает той сложности реальных социально-трудовых отношений, которая включает в себя и скрытые формы.

Нужен такой критерий общественно нормального (социально благополучного) и общественно ненормального (социально неблагополучного) включения человека в экономическую деятельность общества, который делал бы показательными (то есть достоверными свидетельствами) для оценки благополучности и неблагополучности более или менее разнообразный круг поверхностных проявлений того, что скрыто для прямолинейного одномерного критерия (допустим, факта нанятости).

Современные подходы к выработке и фиксации нужного критерия занятости и безработицы приводят к пониманию этих общественных состояний, включающему степень социальной интегрированности человека. Занятость оказывается неперенным условием и состоянием социальной интегрированности человека, определяющим социальный характер человеческой личности. Безработица, соответственно, есть не только лишённость человека надёжной и устойчивой возможности зарабатывать на жизнь посредством свободно избранного производительного труда или занятия, но и одновременно с этим – фактор и состояние социальной отчуждённости человека и общества, определяющие социальную неполноценность человеческой личности. (См. *Безработица; Занятость; Интеграция социальная, Отчуждённость*).

Главная опасность безработицы для общества, признак общественного неблагополучия – именно социальная отчуждённость, именно социальная неполноценность человеческой личности. Определённые виды занятости потому и признаются скрытой безработицей, что при внешних признаках нанятости и наличия занятий отсутствует сущностная характеристика занятости – должная мера социальной интегрированности работника; а вместо этого присутствуют, развиваются и являются существенными свойственными состоянию безработицы процессы социального отчуждения и социальной неполноценности трудящегося человека.

**Признаки, по которым скрытая безработица может быть обнаружена.** Принимая за основу характеристики занятости как общественно нормального параметра социально-трудовой сферы и безработицы как параметра социального неблагополучия общества и человека, можно сформулировать следующие ниже признаки скрытой безработицы. Они могут порознь или совмещаясь формировать социальное положение скрыто безработного (это особая тема) и скрытую безработицу как существенный для всей социально-трудовой сферы параметр неблагополучия, отклонения от общественно нормального состояния.

Итак, признаки скрытой безработицы:

а) вынужденная неполная занятость;

б) излишняя занятость в сравнении с нормативами нормальной организации труда и производства (нормальной для данного рабочего места и для культуры производства данной страны, а реально – культуры производства конкретной отрасли в данной стране);

в) ненадёжность занятости;

г) неустойчивость занятости;

д) недостойно низкий заработок (доход). Полноценная занятость должна оплачиваться достойно, то есть на нормальном уровне (См. *Нормальное*). Если заработок существенно занижен, то налицо либо сверхэксплуатация, либо излишние затраты труда;

е) вынужденно по существу, но формально свободно выбранная работа или занятие;

ж) по существу вынужденное систематическое выполнение такой работы или такое занятие, которые существенно уступают квалификации работника;

з) полная бесполезность или недостаточная общественная полезность работы (или занятия), осознаваемые обществом или трудящимся;

и) формирование работой или занятием социального отчуждения человека от общества;

к) наличие признаков дискриминации или сегрегации в требованиях при приёме на работу;

л) распространённость незаконных занятий и систематических нарушений трудового законодательства.

Начиная с 1990-х годов скрытая безработица в России приобрела массовый характер. Её деформирующий и перерожденческий эффект связан с массовым чувством социальной неполноценности (одна из форм социальной отчуждённости). Два вида скрытой безработицы приобрели в этот период застойно-разрушительный характер: формальная занятость с символической оплатой и массовый переход к занятиям, которые по составу и квалификации работ означают качественное понижение и деградацию трудового потенциала. В 2000-е годы положение менялось к лучшему лишь в части регионов страны.

*Литература:* Скрытая безработица: феномен, анализ, последствия. - М: 1998; Ракитский Б.В. Этюд о концептуальных основаниях для анализа скрытой безработицы. Содержательные критерии занятости, безработицы и скрытой безработицы. - Период. изд. "Альманах Центра общественных наук МГУ им. М.В.Ломоносова", М.: №12. Февраль 1999. С. 152-154; Ракитский Б.В. Занятость и безработица (российские и международные принципы, нормы, проблемы). — В период. изд. "Трудовая демократия" Выпуск 39. М.: ШТД. 2001; Ракитский Б.В., Ракитская Г.Я. Новая научная постановка проблемы безработицы. — В кн.: "Социальная политика России. Актуальные проблемы и перспективы их решения". - М.: КНОРУС. 2005. Стр. 145-158.

**БЕССОВЕСТНОСТЬ** — фактическое скрытое (но осознанное) или демонстративное (наглое) игнорирование



общепризнанных принципов и норм поведения и взаимоотношений (межличностных или деловых); отсутствие совести, аморальные действия (См. *Совесть; Совестьливость, Мораль*).

В деловых взаимоотношениях бессовестность проявляется в форме преднамеренной недобросовестности и недобросовестной конкуренции (См. *Недобросовестность; Конкуренция недобросовестная*).

Во взаимоотношениях работодателей и работников бессовестность работодателей проявляется многообразно, в первую очередь в форме безответственных посулов (См. *Посул*), обманов (См. *Обман*), давлений (См. *Давление*) и в стремлениях унижить работников (См. *Унижение; Унизительные условия; Унизительное положение*). Бессовестность работников проявляется в угодливости (пресмыкательстве перед начальством), доносителстве, в штрейхбрехерстве, в воровстве на предприятиях (См. *Угодливость; Доносительство; Штрейхбрехерство; Воровство на предприятиях*).

Бессовестными от начала до конца являются взяточничество, взяткодательство, коррупция. Они процветают в сфере взаимоотношения чиновничества (бюрократов) с населением и предпринимательством (См. *Взяточничество. Бюрократизм; Коррупция*).

Устройство общества на началах эксплуатации и угнетения постоянно питает почву для аморализма во всех общественных взаимоотношениях, для бессовестных действий во всех слоях населения.

Идеология демократического движения трудящихся и эксплуатируемых исходит из того, что человеческое и гражданское достоинство — высшие ценности, а потому любая бессовестность (даже вроде бы и вынужденная) ведёт к коррозии (к порче, предательству) этих ценностей (См. *Достоинство; Достоинство гражданское; Достоинство человеческое*).

**БЕССУБЪЕКТНОСТЬ** — неблагоприятное общественное состояние человека, социальной группы или общ-

ности, связанное с отсутствием у него реальных возможностей быть субъектом общественных действий и взаимодействий (См. *Субъект; Субъектность*). Состояние бессубъектности возникает по разным причинам и имеет множество степеней и разновидностей.

Самыми очевидными причинами бессубъектности является узурпация субъектности и насильственное лишение возможностей самостоятельного (и в этом смысле свободного) действия в обществе (См. *Свобода*). В древнем мире и в средневековье массовая бессубъектность возникала в результате порабощения и закрепощения (См. *Порабощение; Закрепощение*). Рабство, крепостничество держатся на насильственном лишении субъектности значительных масс населения (См. *Рабство; Крепостная зависимость*).

В новой истории развитых стран полная бессубъектность возникала в результате установления тоталитарных режимов и общественных систем (См. *Тоталитаризм*). Лишение субъектности большинства населения происходит при тоталитаризме несколько иначе, чем в древнем мире и в средние века. Но суть та же — узурпация правящей кастой субъектности большинства населения. При этом нередко применяются технологии формальной субъектности (См. *Формальная субъектность*).

Разновидностями бессубъектности можно считать массовую гражданскую пассивность населения (См. *Пассивность социальная*) и существенно урезанную, крайне ограниченную субъектность. Повсюду, где действует разрешительное право, можно констатировать фактическую бессубъектность населения (См. *Право разрешительное*).

**БЛАГОСОСТОЯНИЕ** — одно из самых ёмких и в то же время одно из самых расплывчатых понятий политической экономии, социологии, социальной политики и обществознания в целом. Этим понятием пытаются охватить всё хорошее в жизнеобеспечении (в реальных условиях жизни) и в жизнедеятельности населения (См. *Жизнедеятельность; Жизнеобеспечение*). В нём заложена нарочи-

тая отвлечённость от трудностей и неблагополучий реальной жизни. Возможно, поэтому понятие «благосостояние» охотно используют основоположники и разработчики идеологических учений, пропагандисты, составители политических и предвыборных программ и обещаний, когда хотят обозначить и подчеркнуть их «народность», нацеленность на народное благо.

К примеру, В.И. Ленин в 1902 при обсуждении проекта партийной программы настаивал, что планомерная организация общественного производства нужна «... для обеспечения *полного* благосостояния и *свободного все-стороннего* развития всех членов общества» (Ленин В.И. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 6, с. 232). Распространённым в тоталитарном СССР был пропагандистский лозунг «Забота партии и правительства о благе народа». На Западе во второй половине XX в. разработаны буржуазные концепции «благосостояния для всех», «всеобщего благосостояния», «государства благосостояния», «государства всеобщего благоденствия».

Объём (содержание) понятия «благосостояние» можно определить как все те условия жизни в обществе, которые народ имеет и которыми дорожит. Общая теория благосостояния пока что не разработана. Видимо, именно по этой причине обычно говорят о благосостоянии народа, населения, реже – о благосостоянии трудящихся, никогда не говорят «благосостояние богатых», «благосостояние властвующих элит» и т.п. Понятие «благосостояние» уже давно призвано не подчёркивать социальные различия, а скрывать, затушёвывать их. Тем нужнее разработка теории благосостояния, которая вскрыла бы реальное состояние жизнеобеспечения народа со всеми существенными противоречиями, неравенствами, несправедливостями, достижениями, неравномерностями развития, опережениями и отставаниями.

Из более конкретных и определённых понятий, относящихся к обширной проблематике благосостояния, укажем на уровень жизни; образ жизни; положение социальное; состояния социальные; на защищённость соци-

альную; культуру; культуру быта; вопросы социальные; жизнедеятельность; жизнеобеспечение (См. *Образ жизни; Уровень жизни; Положение социальное; Состояния общественные (социальные); Нормальное; Риски социальные; Вопрос социальный; Защищённость социальная; Культура; Культура быта; Жизнеобеспечение; Жизнедеятельность*).

**БОЛЬШИНСТВО** — разновидность общности (См. *Общность; Общность социальная*), отличительный признак которой – численное превосходство в сравнении с другими общностями, создавшимися на том же основании (меньшинством). (См. *Меньшинство*)

Определение большинства актуально (то есть имеет практическое значение) при процедурах демократического и псевдодемократического управления (организации) и самоуправления (самоорганизации).

При действительно демократической организации или самоорганизации и действительно демократическом управлении или самоуправлении выявление или самоопределение большинства позволяет определить (замерить) наличие общности интересов (целей, тактических подходов) или готовности совместно действовать для их достижения.

При псевдодемократической организации или самоорганизации и псевдодемократическом управлении и самоуправлении выявление или самоопределение большинства используется, во-первых, для придания фактической власти руководящего меньшинства видимости власти большинства путём так называемого одобрения большинством решения руководящего меньшинства; во-вторых, для того, чтобы добиться от неруководящего меньшинства недобровольного совместного действия с большинством. (См. *“Меньшинство подчиняется большинству”*).

Тип (характер) большинства зависит от характера общественных отношений и демократичности организации и проявляется в отношениях большинства к меньшинству. Главное в том, какие права и свободы меньшинства при-

знаются, уважаются и гарантируются большинством, какие обязанности накладываются большинством на меньшинство. (См. *Меньшинство*).

**БОНЫ** (от лат. bonus – хороший, удобный) — заменители (суррогаты) денег. Среди нескольких функций бон (и значений самого слова) интерес для трудящихся представляет функция заменять полноценные деньги при оплате труда. В этой своей функции боны представляют собою краткосрочные долговые обязательства администрации предприятия, которыми покрывается если не вся, то часть заработной платы, подлежащей выдаче наёмному работнику на руки. Обычно боны либо вообще не имеют хождения, либо принимаются взамен денег в торговых точках, принадлежащих администрации предприятия.

В России в 1990-е годы боны (не называясь этим именем, но выполнявшие именно эту функцию) выпускались на ряде крупных предприятий в связи с дезорганизацией правительством денежной системы в ходе “шоковых реформ” по монетаристской модели. Администрация предприятий, не имея наличных денежных поступлений и не желая брать дорогие банковские кредиты, “расплачивалась” с работниками обязательствами «уплатить, когда деньги появятся»; при этом распоряжалась принимать свои обязательства в магазинах, принадлежащих предприятию. Эти обязательства оформлялись как “заводские деньги” (иногда с портретами директора или начальников цехов), но по своей сути и функциям это были боны.

Законодательство России запретило использовать боны (а также купоны, долговые обязательства, расписки) для выплаты заработной платы лишь в 2008 поправкой в ст. 131 Трудового кодекса РФ от 30.06.2006. (См. также *Натуральная заработная плата*).

**БУРЖУАЗИЯ** (франц. Bourgeoisie, от позднелат. burgus — укреплённый город) — социальная общность, сегмент социальной структуры, включающий весьма разнородные социальные группы занимающихся предприни-

мательской деятельностью (крупных, средних, мелких предпринимателей). Понятие «буржуазия» широко использовалось до конца 20 века. Ныне в средствах массовой информации, в обиходе и даже в общественных науках старательно подыскиваются синонимы или же специализированные термины (предпринимательство, предприниматели, бизнес, бизнесмены, «крепкие хозяйственники», «хозяйственные руководители», малое и среднее предпринимательство, «средний класс», «экономическая элита», «работодатели» и др.). Понятия «буржуй», «обуржуазился», «буржуазный», «кулак» приобрели, особенно в России, устойчиво негативный оттенок.

Сгруппировывание части общества понятием «буржуазия» возникло исторически в средние века, в условиях феодального общества и феодального города. Те городские слои и сословия, которые не относились к аристократии и духовенству, часто называли «третьим сословием». В его составе были лично свободные горожане, владеющие имуществом и подпадавшие под действие городского права. При этом не учитывался признак использования или неиспользования наёмного труда, ставший критерияльным значительно позже. Поэтому понятие «бюргерство» охватывало в феодальном городе и патрициат, и ремесленников, и лавочников, включая мелких. Социально-правовое положение бюргерства формировалось как положение сословия, обслуживающего феодальную знать.

Рамки такого социально-правового положения со временем становились тесными для бюргерства. С 16 в., особенно в связи с великими географическими открытиями и с первоначальным накоплением капитала (*См. Великие географические открытия: Первоначальное накопление капитала*), бюргерство обретает тенденции преобразования, превращения в буржуазию как общественный класс со своим особым социальным сознанием и со своими особыми устремлениями. Однако собственную идеологию буржуазия обрела не сразу. Поэтому первые европейские антифеодальные революции (Нидерландская 16 в. и Английская 17 в) свершились под религиозными

знамёнами пуританизма. Позже, уже в эпоху Просвещения (См. *Просвещение (как идейное течение)*), у буржуазии появляется своё мировоззрение, первоначально как общенародное и антифеодальное. Великая Французская революция 18 в. руководствовалась идеями рационализма (непризнание сословного деления, народный суверенитет, общественный договор) (См. *Рационализм; Общественный договор*).

Новая эпоха в развитии буржуазии настанет в связи с развитием капитализма (См. *Капитализм*). Капиталистическая буржуазия (более всего промышленная) революционизирует хозяйственную и всю общественную жизнь, делает общественное устройство буржуазным, а буржуазию — господствующим классом общества. «Буржуазия сыграла в истории чрезвычайно революционную роль» (Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. 2-ое изд. Том 4. — М.: Госполитиздат. 1955. Стр. 426). Правда, капиталистическая практика чем дальше, тем явственнее выявляла непригодность понятия «буржуазия» как излишне собирательного, объединяющего и крупных капиталистов, и мелких товаропроизводителей, не применяющих наёмного труда. Однако понятие оставалось и использовалось, становясь весьма расплывчатым. Под буржуазией теперь понимают всех тех, кто имеет ресурсы для предпринимательской деятельности (факторы производства и в этом смысле капитал (См. *Капитал*)) и занят предпринимательской деятельностью (См. *Предприниматели; Предпринимательство*). И при этом ещё называют буржуазию общественным классом. Разумеется, такая расплывчатая трактовка буржуазии мало пригодна для политической практики и для обслуживающей её общественной науки.

История выстраивания классовых взаимоотношений в ходе Великой Октябрьской социалистической революции и Гражданской войны в России показала опасность пользования в политике расплывчатыми (излишне обобщающими) понятиями. Идеологи и руководители революции пользовались понятием «буржуазия», пусть и подразделяя её на крупную, среднюю и мелкую. Любой крестья-

нин, торговец и ремесленник подпадал под понятие «буржуазия». Как надёжная опора революции воспринимался только наёмный рабочий (пролетарий). Крестьянин у революционеров был всегда на подозрении как социально неустойчивый элемент, как имеющий «две души», как способный в условиях товарного хозяйства «рождать капитализм» (См. *«Две души» крестьянина; Буржуазия мелкая; Союз рабочих и крестьян*). Известная подозрительность была и к интеллигенции, не говоря уже о «буржуазных специалистах». Логика при этом прямолинейная: буржуазия и рабочий класс — антагонисты, кто не принадлежит к рабочему классу, тот... Поэтому требуется сугубая классовая бдительность.

Для рассмотрения и понимания проблематики предпринимательства используются специфицированные понятия буржуазии: а) мелкая, средняя, крупная; б) аграрная, промышленная, торговая, финансовая; в) ремесленная, мануфактурная, индустриальная, монополистическая; г) колониальная, компрадорская, национальная; д) теневая, криминальная, легальная.

Для строгого научного обществоведческого подхода понятие «буржуазия» слишком расплывчатое. Оно не позволяет делать практически значимые и точные выводы. Для выявления классовых характеристик, проблем и идеологии буржуазии в капиталистическом обществе более продуктивным является понятие «капиталисты», включающее и отдельных капиталистов и капиталистов как класс (См. *Капиталисты*). Отдельно от капиталистов должны рассматриваться те группы, которые ведут предпринимательскую деятельность средних и мелких масштабов; при этом непременно следует выделять предпринимателей с использованием наёмного труда и предпринимателей без использования наёмного труда (См. *Средний бизнес (среднее предпринимательство); Малый бизнес (малое предпринимательство)*)

Говорить о собственной классовой идеологии буржуазии затруднительно в связи с социальной разнородностью включаемых в буржуазию классов, слоёв, групп и



общностей. Хозяйственно более сильная и идейно более влиятельная часть буржуазии — крупная буржуазия, капиталисты. Собственная идеология класса капиталистов — либерализм, неолиберализм, либеральный фундаментализм (См. *Либерализм; Неолиберализм; Фундаментализм либеральный*).

*Литература:* Наумова Г.Р. Буржуазия. — Статья в кн.: «Отечественная история. История России с древнейших времён до 1917 года. Энциклопедия». Том 1. М.: НИ БРЭ. 1994; Филиппов Н.П., Наумова Г.Р. Буржуазия. — Статья в Большой российской энциклопедии. Том 4. — М.: НИ «БРЭ». 2006; Быченков В.М. Буржуазия. — Статья в «Новой философской энциклопедии», т. 1. М.: «Мысль». 2010; Селунская Н.А. Бюргерство. — Статья в Большой российской энциклопедии. Том 4. — М.: НИ «БРЭ». 2006; Капустин Б.Г. Либерализм. — — Статья в Большой российской энциклопедии. Том 17. — М.: НИ «БРЭ». 2010.

# В

**ВАЛОВОЙ ВНУТРЕННИЙ ПРОДУКТ (ВВП)** — один из показателей, используемых в макроэкономической модели “Система национальных счетов” (СНС). В Российской Федерации реализуется СНС, основанная на методологии, разработанной совместно ООН, МВФ, Всемирным банком, ОЭСР и Евростатом и принятой в феврале 1993.

Задачей модели СНС является обобщающее описание разнообразных экономических процессов как принадлежащих к единой системе общественного воспроизводства и отражающих реальные стадии этого воспроизводства. Обобщающее описание делается методом двойной записи (как в бухгалтерском учёте).

ВВП фигурирует в таких сводных национальных счетах, как “Счёт производства (счёт №2)”, “Счёт образования доходов (счёт №3)”. Схема расчёта ВВП такова:

$a + б + в - г$ , где:

(а) объём валового выпуска продуктов и услуг (в основных ценах, то есть с чистыми налогами на производства, но без чистых налогов на продукты);

(б) чистые налоги на продукты;

(в) чистые налоги на импорт;

(г) промежуточное потребление.

ВВП измеряется в рыночных ценах (то есть в ценах конечного покупателя).

Воспроизводственный (экономический) смысл показателя ВВП — **сумма возможной чистой выручки** от продажи годового объёма производства товаров и услуг, то есть за вычетом промежуточного потребления (материальные затраты на производство товаров и услуг). При этом чистые налоги на импорт добавляются к этой суммарной возможной чистой выручке, хотя сами импортированные товары и услуги не засчитываются в объём валового выпуска.

Стало быть, ВВП не следует отождествлять ни с объёмом предложения на рынке товаров и услуг в стране,

ни с выпуском товаров и услуг в данной стране. ВВП — это максимально возможная чистая выручка данной страны от продажи конечным покупателям товаров и услуг, произведённых в стране и импортированных в страну в течение календарного года.

Исчисление **ВВП** в текущих рыночных ценах делает актуальным выявление влияния на рост ВВП фактора роста цен и фактора роста его физического объёма (в постоянных ценах). Фактор роста цен исчисляется даже как специальный показатель — индекс-дефлятор. Он показывает, как быстро росли цены для конечного покупателя (именно в них и исчисляется ВВП).

### Темпы роста ВВП в Российской Федерации

Годы	Рост ВВП в рыночных ценах; в %% к 1995.	Рост ВВП в постоянных ценах; в %% к 1995.	Рост ВВП в рыночных ценах; в %% к 2000.	Рост ВВП в постоянных ценах; в %% к 2000.
1995	100	100		
1996	141	94,6		
1997	164	97,7		
1998	184	92,6		
1999	338	98,5		
2000	511	108,8	100	100
2001	626	113,8	122	105,1
2002	758	119,2	148	110,0
2003	927	127,9	181	118,1
2004	1193	137,1	233	126,6
2005	1513	145,8	296	134,7
2006	1874	155,6	367	143,7

По словам В.В.Путина (8 февраля 2008), “по итогам 2007-го года (согласно данным международных экспертов) Россия опередила такие страны “восьмёрки”, как Италия и Франция по объёму ВВП, рассчитанному по паритетной покупательной способности, — и вошла в семёрку крупнейших экономик мира”

По результатам международных сопоставлений в 2002 ВВП России оценивался в 1163,7 млрд. долларов США, или 8087 долл. США на душу. Это составляло (на душу) 22% от уровня США (для сравнения: в большинстве стран Запада от 70 до 80-85%; в странах Балтии — 26-31%; в Европейском Союзе — 68%).

В период своего президентства В.В.Путин использовал показатель роста ВВП как один из способов обозначения перспективной цели экономического роста. Как минимум, удвоение ВВП за десятилетие (без чёткой увязки с направлениями его использования и политикой образования доходов) было названо в Президентском Послании 18 мая 2003 реалистической, хотя и чрезвычайно сложной задачей, системной и, “конечно же, масштабной задачей”.

### **Распределение ВВП на первичные доходы в Российской Федерации (в процентах)**

Годы	ВВП в рыночных ценах	Оплата труда наёмных работников	Налоги на производство и импорт за вычетом субвенций	Валовая прибыль и валовые смешанные доходы*
1995	100	45,35	11,90	42,75
1996	100	50,93	14,24	34,83
1997	100	51,35	15,21	33,44
1998	100	48,03	15,97	36,00
1999	100	40,09	15,72	44,19
2000	100	40,20	17,09	42,71
2001	100	43,03	15,68	41,29
2002	100	46,77	17,04	36,19
2003	100	47,05	15,93	37,02
2004	100	46,02	16,85	37,13
2005	100	43,79	19,63	36,58
2006	100	44,12	20,01	35,87

\* В “Системе национальных счетов” валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы - та часть ВВП, которая остаётся у

производителей после вычета расходов, связанных с оплатой наёмных работников, и чистых налогов на производство и импорт. Эта статья измеряет прибыль (или убыток), полученную от производства, до учёта выплаты или получения доходов от собственности.

Из самого по себе факта роста ВВП (пусть и в постоянных ценах) не вытекают с неизбежностью изменения социального положения основных классов общества. Такие изменения — следствие политики доходов, то есть политики первичного распределения ВВП на доходы основных классов и государства, а затем и политики перераспределения.

Измерения объёма и структуры ВВП ценны для анализа экономических макропропорций (пропорций хозяйства страны в целом). Для социально-политических исследований эти измерения использовать крайне затруднительно, ибо СНС игнорирует классово-групповые аспекты и критерии. К примеру, «оплата труда наёмных работников» объединяет оплату как эксплуатируемого наёмного труда, так и эксплуатирующего наёмного труда. Общей суммой подаётся прибыль крупных капиталистических предпринимателей с наёмным эксплуатируемым трудом и так называемые валовые смешанные доходы предпринимателей без наёмного труда.

**ВАЛОВЫЕ И СОЦИАЛЬНО-ГРУППОВЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ** — два типа показателей (количественных измерителей) социально-экономических процессов, особенно процессов формирования и изменения социального положения (*См. Положение социальное*).

Валовыми называются стоимостные (ценовые) показатели любых экономических и социальных процессов, если они измеряют или оценивают полный объём процесса (явления), не учитывая при этом его внутреннюю структуру. Таковы показатели валового внутреннего продукта, валовой продукции, валового дохода, фонда оплаты труда

на предприятии, расходов предпринимателя на рабочую силу, национального богатства и т. п.

Социально-групповыми называются стоимостные показатели экономических и социальных явлений, если они отображают (измеряют) внутреннюю структуру валовых показателей, соответствующую социальной структуре общества. Таковы показатели различий в уровне доходов собственников и наёмных работников; наёмных эксплуатирующих работников (управляющих) и наёмных эксплуатируемых работников и т.п.

Разнообразные средние показатели являются производными либо от валовых, либо от социально-групповых показателей, а потому сохраняют ту же разнотипность.

Наука и пропаганда, обслуживающие эксплуататорские классы, а также официальная статистика буржуазных государств и современных международных организаций (в том числе ООН и Международной организации труда) решительно уклоняются от социально-групповых показателей и оперируют почти исключительно валовыми показателями. Среднедушевые (в расчёте на одного среднего человека) показатели как нельзя лучше скрывают социально-групповые (социально-классовые) различия, существующие в обществе.

Перед наукой, обслуживающей интересы трудящихся эксплуатируемых классов, и перед классовыми организациями трудящихся и эксплуатируемых (профсоюзами, партиями, социальными движениями) стоит в связи с этим двоякая задача:

— противостоять дезинформации, проистекающей от преднамеренного одностороннего пользования валовыми показателями (включая среднедушевые показатели), и

— выработать научную систему социально-групповых показателей и проводить измерения социально-экономических процессов, пользуясь этой системой.

Профсоюзы разных стран уже имеют немалый опыт решения этих задач. В разных странах работают учёные, идейно стоящие на стороне трудящихся и эксплуатируе-

мых. Мало используется пока что возможность народно-демократических требований к буржуазному государству относительно расширения официальных статистических измерений в социально-групповом разрезе.

При ведении коллективных переговоров уместно выдвигать требования о расчёте тех или иных социально-групповых показателей на предприятии силами бухгалтерии и других служб и вписывать в коллективные договоры обязательства работодателя предоставлять эти расчёты представителям трудового коллектива.

**ВАРИАНТНОСТЬ (применительно к истории)** — абстрактная и реальная возможность множественности перспективных состояний общества; атрибут (неотъемлемое свойство) бытия и развития человечества (народа) в любом из его прошлых, настоящих и будущих состояний (*См. История; Будущее; Настоящее; Прошлое*).

Мировоззренчески (как представление) и в научно обоснованном виде вариантность коренится и основывается на последовательно историко-материалистическом подходе (*См. Исторический материализм*).

Религиозные трактовки бытия и развития человечества (народа) также допускают вариантность будущего, однако эта вариантность отображает допущение произвольной божьей воли, предопределяющей состояния общества и течение общественных процессов. Научное доказательство варианта божьего промысла бессмысленно; возможны только верование в него, его истолкование, разумение и надежда на откровение (*См. Провидение; Предопределение; Провиденциализм; Исторический идеализм и исторический материализм*).

Последовательный историко-материалистический подход к бытию человечества (и его развитию) исключает какие-либо причины внешнего (по отношению к человечеству) характера и происхождения. Сколь ни важны были бы природные обстоятельства и условия бытия человечества, не они являются непосредственными и решающими причинами формирования тех или иных вариантов разви-

тия. Внечеловечественные сознательные высшие силы (божий промысел, абсолютный разум или дух и т.п.) вообще исключаются историко-материалистическим общественным воззрением из рассмотрения причинного ряда.

Единственной причиной вариантности реальной истории является социальная субъектность (многосубъектность) и взаимодействие социальных сил (*См. Субъект; Субъектность; Силы социальные; Силы геополитические*). Разнообразие социальных субъектов предопределяет разнообразие представлений о желаемых и нежелаемых общественных состояниях или характеристиках общественных состояний. Непрерывно формируются интересы и цели социальных субъектов (*См. Цели общества; Цель; Цель социальная; Интересы; Интересы социально-групповые (классовые)*). В процессе субъектных социально-политических взаимодействий (взаимодействий социальных сил) складывается соотношение социальных сил, социальные силы реально соразмеряются, их степень влияния на динамику состояний общества становится определённой относительно друг друга. В соответствии с этим складывается (дифференцируется, разнится) и мера реальной возможности достижения интересов и целей социальных сил (социальных субъектов). Вариантность будущих состояний общества тем самым обретает свой конкретно-исторический вид. Варианты будущего, отстаиваемые (предлагаемые, рекомендуемые, пропагандируемые, навязываемые) доминирующими в обществе социальными силами оказываются наиболее вероятными (наиболее реально возможными) (*См. Доминанта (в общественном развитии)*).

Поскольку общество всегда состоит из разных социальных субъектов, постольку всегда имеет место вариантность перспективных исторических состояний. Одновариантной исторической перспективой может быть только в обществе, в котором фактически уничтожена социальная субъектность (например, в тоталитарных, фашистских обществах), но и то лишь до стадии разложения такого общества и до его гибели.



В определённом смысле правомерно говорить о вариантности не только будущего и настоящего, но и о вариантности прошлого. Будущее вариантно в том смысле, что, покауда идёт его реальное формирование в ходе теперешнего (настоящего) взаимодействия социальных сил, окончательный облик будущего состояния складывается как конкретно-исторический синтез разноразличных вариантов (*См. Будущее*).

Настоящее также является синтезом разноразличных вариантов, отстаиваемых разными социальными силами (*См. Настоящее*). Непрерывность исторического процесса делает неадекватными реальности такие представления о состояниях общества, которые (представления) фиксируют набор характеристик достигнутого состояния исключительно (или по преимуществу) в статике, а не в исторической динамике. Неадекватность проистекает из абстрагирования от причин, которые создали и удерживают настоящее состояние общества. А причины эти всегда и всюду в истории — взаимодействие социальных сил.

Точно так же обстоит дело и с прошлым (*См. Прошлое*). Оно вариантно не в том смысле, что в действительности было несколько разных прошлых состояний одного и того же общества. Нет, конечно. Но прошлое состоялось как синтез разных реально возможных вариантов в результате взаимодействия социальных сил, отстаивавших эти варианты. В строго научном отношении недопустимо (ущербно) изображение реализованного в прошлом варианта как будто бы не испытывавшего формирующего воздействия иных вариантов.

Взаимодействие социальных сил — процесс непрерывный, прошлые и настоящие состояния общества — не более, чем его промежуточные текущие состояния. Историки, к сожалению, не принимают во внимание всегдашней актуальности (и первичности) полного состава причин исторических событий и динамики состояний, то есть полного состава взаимодействовавших и продолжающих взаимодействовать социальных сил. Когда им в той или иной форме указывают на это, они высокомерно ярятся:

«История не любит сослагательных наклонений!» Защищают историю так, будто она не народное, а их частное достояние.

В исторических научных трудах до осязательности недостаточно говорится о столкновении идеологий в любые исторические периоды. А ведь идеологии — это мировоззрения социальных сил, прежде всего самых активных и влиятельных. С формирования идеологий начинается формирование вариантов будущего. С учёта идеологического многообразия того или иного общества в то или иное время начинается научно строгая оценочная характеристика настоящего и прошлого.

Научные подходы к вариантности существенно затрудняются любыми отступлениями от (искажениями) исторического (и диалектического) материализма. Эти искажения исходят обычно либо из поисков и находений причин общественного развития вне самого общества (например, в географической среде, в природе вообще, в экологии, в численности населения), либо в возведении какой-либо общественной реалии в вечную причину общественного развития (например, производительных сил, как у К.Маркса в «Капитале») (См. *Детерминизм вульгарный; Детерминизм географический; Детерминизм экономический; «Капитал» К.Маркса*). Будущее, настоящее и прошлое при таких отступлениях от исторического материализма описываются, как правило, как поступательное развитие фактора, возведённого в ранг доминирующей причины (См. *Доминанта (в общественном развитии)*)

Тоталитарные и авторитарные режимы культивируют общественное сознание, воспринимающее вариантность как нечто противоестественное и даже враждебное. Тоталитаризм и авторитаризм диктуют (или стараются диктовать) обществу одновариантные представления о прошлом, настоящем и будущем. Вся официальная историческая наука СССР построена на одновариантном (безвариантном) подходе. В результате осуществлённые в прошлом варианты развития объявляются единственно возможными, а решения о них — мудрыми. Авторитарные

власти России вскоре после начала мирового финансового кризиса (конец 2008-начало 2009) оценили свои антикризисные действия как единственно правильные.

Проблематика вариантности надолго (скорее всего – навсегда) останется актуальной мировоззренческой, научной и практической общественной проблемой.

*Литература:* Г.Я.Ракитская, Б.В.Ракитский. Цели и критерии социально-экономического прогресса. — Сб. трудов ВНИИСИ «Экономика и общество». М.: 1983. №8; Б.В.Ракитский, Г.Я. Ракитская. Стратегия и тактика перестройки. — М.: «Наука», 1990; Б.В. Ракитский Основы теории переходного периода. — В кн. «Через тернии». М.: «Прогресс», 1990; Б.В.Ракитский, Г.Я.Ракитская. Замыслы номенклатуры и интересы народа. — М.: 1990; Б.В. Ракитский Есть ли у России будущее? — В период. изд. «Перспективы и проблемы России». 1994, № 1; Б.В.Ракитский. Научное зондирование будущего страны. Основы прогнозирования состояния общественно-экономической системы в процессе преодоления кризиса (аспекты общей теории и методологии) — В период. изд. “Перспективы и проблемы России”. Выпуск 2. М.: 1995; И.Н.Мысляева. Вариантность экономических преобразований: вопросы методологии, теории и современной российской практики» — М.: Изд. «Высшая школа». 1995; Г.Я.Ракитская Общественно-экономические стратегии в современной России. — Журнал «Вопросы экономики», 1996, №8; Г.Я.Ракитская. Марксистская версия социальных институтов и институциональных преобразований. — М.: 2000; Б.В.Ракитский О способах и перспективах общественного бытия (историко-материалистический очерк). — М.: 2011.

**“ВАШ ПОКОРНЫЙ СЛУГА”** — некогда бывшая в ходу формула (оборот речи), употреблявшаяся в речах и письмах вместо местоимения “я” (никогда не употреблялось вместо “мы”, не говорилось и не писалось “Ваши покорные слуги”). Манера писать о себе в третьем лице, да ещё как о покорном слуге позволяла выразить верноподданническое отношение к государю, к членам императорской фамилии, к вельможе или подчеркнуть понимание своего надлежащего места в иерархии в сравнении с тем, к кому были обращены письмо или речь. С течением времени эта формула стала приобретать демагогический оттенок, особенно при обращении ко многим равным себе или к избирателям.

Концентрированным отголоском демагогического перерождения формулы “Ваш покорный слуга” стала формула “слуга народа” применительно к депутатам парламента, министрам и т.п.

После четвёртой русской революции, когда стало модным щеголять дворянством или титулами предков, восхищаться тонкостью придворного этикета в феодальной России, депутаты Государственной Думы и министры РФ стали охотно использовать формулу “Ваш покорный слуга”, особенно при обращении к “электорату”. Получается не к месту высокопарно, неискренне, а потому – пошло.

### **ВВП - См. Валовой внутренний продукт**

**ВЗЯТКА** — подкуп должностного лица в системе власти с целью обеспечить его пособничество уклонению граждан и (или) организаций от соблюдения правовых норм, а также от должной меры ответственности за нарушения и преступления. Взятка является ключевым событием и составом преступных взаимоотношений взяточничества и коррупции (*См. Взятничество; Коррупция*).

**ВЗЯТОЧНИК** — должностное лицо, берущее и (или) вымогающее взятки; один из субъектов преступных взаимоотношений взяточничества (*См. Взятка; Взятничество*).

**ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО** — одно из проявлений слабости и разложения системы власти, суть и отличительная особенность которого — корыстное пособничество должностных лиц гражданам и (или) организациям в деле уклонения от должного соблюдения правовых норм, а также от должной ответственности за нарушения и преступления. Взятничество распространено обычно в сфере правоприменения и является одним из серьёзных факторов ослабления, подрыва, эрозии правопорядка (*См. Власть; Правоприменение; Правопорядок*).

В наибольшей мере пороком взяточничества бывают поражены диктаторные режимы и бюрократические

системы власти (*См. Диктатура; Бюрократия; Бюрократизм*). При диктатурных режимах власть, как правило, основывается на произволе должностных лиц, конкретные вопросы решаются “по усмотрению” должностных лиц. Правовые документы (от законов и декретов до инструкций и распоряжений) тяготеют к типу разрешительного права (*См. Право разрешительное*). Взятничество в такой системе власти бывает распространено тем сильнее, чем слабее диктатурный режим, чем в большей степени он подвержен разложению и чем меньше уверенность самой диктатурной власти в своей прочности и долгосрочности.

Бюрократизм как порок власти характерен для демократических систем власти, действующих на основе запретительного права (*См. Право запретительное*). Бюрократ — должностное лицо, корыстно искажающее правоприменение. Взятничество — одна из самых распространённых форм бюрократизма.

Взятничество может быть распространённым явлением и в периоды становления новой системы власти после политических и революционных переворотов. Пока новая власть слаба и не налажена, часть должностных лиц пользуется этим, берёт и вымогает взятки.

Взятничество — система преступных взаимоотношений должностных лиц и граждан и (или) организаций, уклоняющихся от соблюдения правовых норм и ответственности за их нарушение. Кроме основных субъектов отношений взяточничества (должностное лицо как получатель взятки, взяточник и взятодатель) в эти отношения могут быть вовлечены и посредники. Взятничество преследуется по закону как уголовное преступление (а при диктатурных режимах власти и без закона, внесудебно). В уголовном законодательстве взяточничество разделено на три вида преступлений: получение взятки, дача взятки и посредничество во взяточничестве. Разграничиваются получение взятки и причинение имущественного ущерба; получение взятки и мошенничество, и т.д.

Принципиальным моментом является то, что взяточничество в Российской Федерации и в ряде иных стран считается преступлением именно должностных лиц. Должностными считаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти, или выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях и в Вооружённых силах. Генерал или директор школы могут быть взяточниками, а генеральный директор крупного акционерного общества — не может, ибо он в уголовном праве не признаётся должностным лицом.

Взяточничество в масштабах, наносящих чувствительный ущерб системе власти, являющееся угрозой экономической (или национальной) безопасности страны, предпочитают называть более зловещим словом “коррупция” (См. *Коррупция*).

Взяточничество не следует путать с системой кормления (См. *Кормление*), существовавшей в некоторых средневековых феодальных государствах. Например, на Руси великие и удельные князья в 13-15 веках посылали своих должностных лиц на места для исполнения функций управления. Местное население обязано было этих должностных лиц “кормить”. Частью системы кормления был так называемый посул — вознаграждение, получаемое должностным лицом княжеской администрации в связи с выполнением им функций правосудия. Кормление и посулы были своеобразной формой налогов и пошлин, законной частью определённой системы власти. Посул запрещён на Руси в конце 15 века (Судебник 1497 г.). В 1714 русский царь Пётр Алексеевич издал Указ “О воспрещении взяток и посулов за оное”. После этих запретов взяточничество — преступные взаимоотношения, ослабляющие власть.

Разлагающаяся (загнивающая) система власти, бывает, не только смотрит сквозь пальцы на взяточничество, но фактически даже поощряет его, переводя своих

должностных лиц, по сути дела, на режим кормления и посулов. Но официально ни одна современная система власти не отказывается от признания взяточничества уголовным преступлением.

В 1990-е годы в России имели место теоретические попытки (Г.Х.Попов) легализации взяточничества, трактовки взятки как правомерной платы за услуги должностных лиц. Под влиянием таких теорий в некоторых странах (Эстония) даже был законодательно установлен предельный размер взятки, освобождавший от уголовного преследования.

В сильно коррумпированных системах власти взяточничество становится распространённым, организованным и структурированным явлением. Время от времени для демонстрации общественности и миру борьбы со взяточничеством часть должностных лиц объявляется “оборотнями”, арестовывается и отдаётся под суд за взяточничество.

*Литература:* Иногамова-Хегай Л.В. Взяточничество. — Статья в “Большой Российской Энциклопедии”, Том 5. — М.: Научное издательство “Большая Российская энциклопедия”. 2006.

**ВЛАСТЬ (властные отношения)** — способы обеспечения социальной устойчивости общества.

Широко распространённым является представление о власти как о реальной возможности распоряжаться кем-либо или чем-либо, подчинять кого-либо своей воле. Такая трактовка по схемам “господство-подчинение” или “распоряжение субъекта объектом” пригодна для описания и объяснения многих общественных связей и отношений, однако разве что на уровне обыденного сознания, но отнюдь не на уровне научного сознания (См. *Здравый смысл; Наука*). Попытки сознательно уклониться от социальной (общественной) природы власти основаны обычно именно на таком, поверхностном её понимании. При этом считается достаточным определить власть как превосходящее влияние одной из сторон взаимодействия, как фактор упорядочения взаимоотношений. На самом деле по-

добные представления о власти относятся к так называемым “тощим абстракциям”, то есть к понятиям, выхолащивающим существо реальных общественных отношений.

Реальные общественные отношения, одной из форм существования которых является власть, — это отношения (взаимодействия) по поводу достижения и воспроизведения целостности общества как структурного образования (системы). Не всем посильно и не всем выгодно искать и находить истину на таком (политическом) уровне рассмотрения природы власти. Некоторые не в состоянии отличить различия социально-группового типа от любой неодинаковости человеческих индивидов (рост, вес, объём знаний и т.п.). Другие сознательно затушёвывают разнотипность социально-групповых и личностных различий. Это открывает ход к целенаправленному тезису: “Говоря о власти, нельзя преувеличивать значение исторических детерминант в её происхождении. В марксизме принято считать, что власть появилась вместе с классовым неравенством, эксплуатацией и государством. Но неравенство — категория не столько социологическая, сколько онтологическая и антропологическая. Люди индивидуальны и потому изначально не равны друг другу” (А.С.Панарин. Политология. Учебник (МГУ). — М.:2000. С.15). Вот, пожалуйста: если, дескать, выявлять природу власти, “танцую” от неравенств, то неравенства-то — не столько связаны с обществом, сколько со строением всего сущего (онтология) и со строением отдельных людей (антропология). Строение общества, как видим, отодвинуто (задвинуто) на третий план, из всех атрибутов строения общества упомянуты лишь неравенства.

Чтобы удержаться на научной высоте выявления природы власти, недопустимо подменять социально-групповые неравенства (к которым принадлежат и классовые) неравенствами “вообще” и тем более любыми различиями и любой нетождественностью явлений. Это во-первых. А во-вторых, выпячивание неравенств отвлекает внимание от такого конституирующего свойства строения (структуры) общества, как его целостность, которую необ-



ходимо воспроизводить в режиме исторической динамики (в режиме обеспечения социальной устойчивости).

Преумножение роли целостности, преувеличенное внимание к неравенствам выливается в абсолютизацию антагонистической формы общественного устройства, отсекает (исключает из множества исторически реально возможных) такой вариант общественного устройства, в котором всё разнообразие человеческих способностей свободно и благотворно развивается именно благодаря устранению **социально-групповых** (и особенно **социально-классовых** и **социально-кастовых**) неравенств (См. *Социализм*). Абсолютизация антагонистической формы общественного устройства логично приводит трактовку природы власти исключительно к функции принуждения. (См. *Принуждение*). Например: “Итак, политическая власть есть способ установления регулируемых общественных отношений путём централизации функций принуждения. Весьма вероятно предположить, что энергия насилия в обществе есть величина постоянная: в период ослабления власти она приобретает диффузный характер, распространяясь неконтролируемым образом, в период её укрепления она концентрируется в руках государства, становясь его монополией” (А.С.Панарин. Политология. Учебник (МГУ). — М.:2000. С.21).

Отождествление власти с принуждением и насилием вызывает, как ответную реакцию, протестную доктрину анархизма (безвластия) (См. *Анархизм*).

Трактовкам власти как “энергии насилия” или “способа принудительного регулирования из центра” противостоит принципиально иная её трактовка — как способов обеспечения социальной устойчивости общества.

Такая устойчивость образуется как результат упорядочения взаимодействий субъектных элементов социальной структуры — социальных групп и общностей. Воспроизводимое упорядочение может базироваться либо на согласовании интересов субъектов (социальных групп и общностей), либо на принуждении части субъектов к соблюдению определённого порядка и параметров социаль-

ных взаимодействий. В обществах без эксплуатации (социалистических) принуждение социальных групп и общностей в принципе исключается из любых политических взаимоотношений (включая и социальную политику). Власть в социалистических обществах не выполняет функций принуждения. В эксплуататорских обществах, напротив, функция принуждения является доминирующей (хотя и не единственной) функцией власти.

Существенно важен вопрос об источнике власти. Формула одной из древнейших доктрин такова: “Всякая власть от Бога”. Отсюда проистекают трактовки института самодержца как помазанника божиего и т.п. Все подобные доктрины ненаучны, принимают вторичное (религиозное сознание) за первичное (за базовые общественные отношения).

Научные объяснения исходной природы (источника) власти всегда восходят к идеологиям (или проистекают из идеологий) как к общим, мировоззренческим картинам мира (См. *Идеология*). Основными с древнейших времён являются идеалистические и материалистические идеологии (См. *Исторический идеализм и исторический материализм*). Идеалистические представляют себе источник, причину движения человечества вне человечества (и в этом смыкаются с религиями). Идеологии, представляющие себе источник, причину движения человечества внутри самого человечества, называются материалистическими. Их материализм применительно к истории как раз и состоит в признании способности человечества развиваться самостоятельно, без участия внешних для него сил.

Научные объяснения источника власти, основанные на материалистических представлениях или тяготеющие к материалистическим представлениям, находят источник власти исключительно внутри бытия человечества, народа (См. *Человечество; Народ*). При этом самым абстрактным (общим, неразвёрнутым) обозначением источника власти служит доктрина “Источником власти является народ”. Например, в п.1 статьи 3 Конституции Российской

Федерации зафиксировано: “Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ”.

Однако народ есть структурное образование. Устойчивые элементы его структуры — социальные группы, классы, общности. В качестве активно действующих социальных и политических субъектов они являются социальными силами. Реальное соотношение этих сил и есть тот самый народ в его конкретно-историческом виде, который является источником власти. Реальная конкретно-историческая власть есть проявление, есть следствие реального конкретно-исторического соотношения социально-политических сил.

В эксплуататорских обществах во властных отношениях находятся социальные силы, господствующие в обществе, и остальное население как подчинённые. Характером взаимоотношений господствующих и подчинённых определяется характер власти. Основные типы власти при этом таковы:

1. Господствующие социальные группы (силы) насильственно удерживают население в подчинении — это **диктаторные типы власти**. (См. *Диктатура*).

2. Подчинённые социальные группы считают нормальным или приемлемым, в крайнем случае — практически неустранимым (хотя и несправедливым) господство руководящих социальных групп, а потому приемлют само разделение социальных групп на господствующие и подчинённые, сотрудничают в системе такого разделения — это **демократический тип власти в классово-антагонистических обществах**. (См. *Демократия; Демократия как тип и форма государства*).

Существует идеология полного и необратимого устранения из жизни общества деления социальных групп на господствующие и подчинённые. Это социалистическая (коммунистическая) идеология, которая представляет себе власть при социализме как **народную демократию**. (См. *Народовластие*) Практическое социалистическое движение порождало прототипы такой власти в виде Парижской

Коммуны (1871) и Советов рабочих депутатов (1905; 1917) (См. *Парижская Коммуна 1871 г.: Советы*).

Тип власти в обществе и доступность (реальность) участия во власти той или иной социальной группы — важное общественное условие, определяющее (наряду с другими общественными условиями) общественное положение социальных групп, классов, общностей (См. *Положение социальное*).

*Литература:* Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. — Соч. 2-е изд. Т. 4. М.: 1955; Ульянов (Ленин) В.И. Государство и революция. — Полн. соб. соч. Т.33. М.; Ракитская Г.Я. Взаимосвязь политической системы и хозяйственной власти (общая теория и методология). // Период. изд. «Перспективы и проблемы России» Вып. 1. — М.: ИППС. 1994; Ракитский Б.В. Характер власти в современной России. // Период. изд. «Перспективы и проблемы России» Вып. 26. — М.: ИППС. 2001; Ракитская Г.Я. Власть трудящихся в хозяйстве как составная часть социальной защищённости. // Вопросы экономики. 1992. № 7. С. 29-36; Панарин А.С. Политология. Учебник (МГУ им. М.В.Ломоносова). 2-е изд. — М.:2000.

**«ВОЙТИ В ПОЛОЖЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЯ...»** — часто употребляемое выражение, за которым, если вдуматься, стоит целая концепция, целая идеология взаимоотношений работников и работодателей. Это один из конкретных поворотов (проявлений, ипостасей) идеологии социального партнёрства (См. *Партнёрство социальное*).

Взаимоотношения наёмных эксплуатируемых работников и работодателей-эксплуататоров по своей глубинной сути антагонистичны (См. *Антагонизм; Антагонисты*). Левацкие подходы к этим взаимоотношениям (См. *Левачество*) ущербны и непродуктивны тем, что оперируют этой антагонистической сутью «в голом виде» (недопустимо абстрактно), игнорируя реальную переплетённость множества факторов и жизненных обстоятельств. Сущность всегда остаётся решающим фактором, но выходит на конкретный уровень событий и явлений не в такой ошарашивающе-прямолинейной форме, как у леваков: «Все начальники — сволочи!», «Рабочий! Помни: мастер — твой классовый враг!» и т.п.

Реальное обстоятельство, которое нередко упускается из виду (особенно людьми, «заострёнными» на классовую борьбу) — отношения корпоративной общности (См. *Корпоративная общность*). При несомненном антагонизме отношений работников и работодателей (на сущностном уровне) существует определённое пространство схожих интересов. Предприниматель (и его наёмный управляющий — работодатель) не хочет банкротства своего собственного предприятия. Но этого банкротства не хочет и наёмный работник, хотя предприятие не его собственное, а лишь организация для его эксплуатации. Работник не хочет столкнуться с увольнением, незащищённостью в случае банкротства нанимающего его предприятия.

При кризисных трудностях (но и при нормальной работе тоже) работодатель пытается корыстно использовать факт корпоративной общности (схожести) своих интересов и интересов эксплуатируемых им работников. Он призывает работников «войти в положение работодателя», принять во внимание конкурентные угрозы предприятию, понять «временные трудности», «объединить усилия, чтобы преодолеть полосу трудностей» и т.п. В итоге — повременить с требованиями об улучшении тех или иных условий труда и оплаты труда, допустить временное ухудшение привычных условий труда и оплаты, выбрать из нескольких якобы неизбежных зол меньшее, пойти на уступки при коллективных переговорах; активно подключиться к решению вопросов неизбежных якобы увольнений, интенсификации труда и т.п. (См. *Меньшее из зол (выбирать меньшее из зол); Уступки*). Работодатель под соусом «вхождения в положение работодателя» пытается пустить в ход приёмы недобросовестной конкуренции в форме нарушения государственных социальных стандартов «по просьбе трудящихся» или «по согласованию с работником или трудовым коллективом» (См. *Стандарты социальные; Стандарты труда европейские*).

Следовательно, «вхождение в положение работодателя» затрагивает интересы и работников, делающих уступки, и конкурентов. Демократическое буржуазное госу-

дарство, как правило, принимает меры, защищающие интересы тех и других. Оно законодательно устанавливает наилучшие из социально допустимых параметры общественных и производственных условий труда (См. *Стандарты социальные; Условия труда; Положение социальное*) и запрещает договариваться об их ухудшении (См. *Принцип in favorem*). Эти запреты на практике соблюдаются не всегда, а в некоторых странах уступки по договорённости вообще не запрещены (См. *Принцип in reius*).

Для работников и их организаций (прежде всего профсоюзов) отношение к «вхождению в положение работодателя» имеет принципиальное, без преувеличения идеологическое значение. История рабочего движения знает примеры раскола крупных профсоюзов из-за различий в отношении к «вхождению в положение работодателя». Вот как описывает один из таких примеров Сэм Гиндин — авторитетный деятель канадского рабочего движения:

«Я начал работать в Канадском профсоюзе автомобилестроителей (CAW) в 1974г., когда «золотой век» капитализма подходил к концу и прибыли падали. Фирмы и государства, озабоченные потерей «конкурентоспособности», становились всё более агрессивными в своём усердии дисциплинировать трудящихся. Но ещё опаснее было их стремление навязать трудящимся и их профсоюзам мировоззрение работодателей — необходимость «вхождения в их положение». Трудящихся просили делать уступки в условиях труда, оплате, социальных льготах, чтобы укрепить конкурентную позицию «их» предприятия. Просили трудящихся считать их отношения с работодателем «партнёрскими». Это была составная часть перехода к так называемому «неолиберальному» периоду капитализма. Это по сути этап капитализма, при котором класс трудящихся исчезает как независимая общественно-политическая сила.

К концу 1970-х — началу 1980-х годов Американский профсоюз автомобилестроителей (UAW), у которого CAW был тогда филиалом, принял предлагаемый работодате-

лями подход. Канадцы же восстали против него, и в результате CAW отделился от UAW в середине 1980-х годов. В течение последующих 10-15 лет CAW возглавлял в канадском профсоюзном движении борьбу против так называемого неолиберлизма. Но к концу века и CAW, хотя и не так резко, как UAW, поддавался давлению в пользу конкурентноспособности, уступок, установки на партнёрство взамен независимой борьбы».

Вот как С.Гиндин излагает концепцию отказа от уступок и партнёрства, которой долгое время следовал Канадский профсоюз автомобилестроителей (CAW):

«Моя роль в профсоюзе в качестве Директора исследовательского отдела, помощника Президента, и советника Отдела обучения и политических кампаний включала в себя в первую очередь борьбу против уступок и «партнёрства». Главными нашими аргументами были следующие:

1. Компании и трудящиеся не являются партнёрами. Они не равные. Идеология партнёрства подрывает активность, нужную для защиты трудящихся и для достижения новых завоеваний в обстановке неравенства.

2. Уступки влекут за собой новые уступки. Раз уж трудящиеся принимают в качестве собственного приоритета конкурентноспособность и уступки, то они по сути принимают логику работодателя и ставят свои потребности в подчинённое положение.

3. Уступки и партнёрство не только ослабляют трудящихся в краткосрочной перспективе, но ослабляют профсоюз и в долгосрочной перспективе.

4. Уступки работодателям ровно ничего не решают. В США молодой рабочий на Форде, ДжиЭме или Крайслере зарабатывает сейчас меньше с учётом инфляции, чем зарабатывал молодой рабочий полвека назад в начале 1960-х годов. И членство UAW на предприятиях этих трёх фирм упало с 750000 до 125000, т.е. на 85%. Большие уступки сопровождаются большими потерями мест работы.

5. Уступки налагают на трудящихся ответственность за проблемы, созданные капитализмом. Они отвлекают внимание от тех крупных политических преобразований, которые нужны трудящимся для создания достойных рабочих мест и для обретения экономической защищённости».

Прокомментируем и отчасти развернём и дополним эти положения.

Фундаментом отношений на капиталистическом предприятии является частная капиталистическая собственность (См. *Частная капиталистическая собственность*). Это означает, что вся хозяйственная власть сосредоточена у предпринимателя (у собственника и его управляющих). Наёмные работники от власти на предприятии тщательно отстранены. Когда дела идут успешно и получается прибыль, предприниматель не зовёт работников на помощь для распределения прибыли, для составления программ развития предприятия и т.п. О том, что «мы все в одной лодке» он вспоминает в трудные для предприятия времена. При этом неравенство в положении не подлежит ни сомнению, ни смягчению. Входить в положение работодателя на таких условиях унижительно (См. *Унижение, Унижительные условия*), умаляет чувство собственного достоинства работников (См. *Достоинство; Достоинство человеческое*).

В каком стиле следует работникам выстраивать отношения с работодателем, который просит «войти в его положение»?

Прежде всего следует убедиться, действительно ли предприятие попало в критическое положение. Самое лучшее — ознакомиться с документами, с отчётностью, посоветоваться с экспертами. А не то будет, как у нас в России, например, в ноябре 2008 г. Вечером по телевизору сказали про мировой финансовый кризис, а уже утром на угольном разрезе в Кузбассе администрация предложила рабочим типографски отпечатанный бланк заявления об отпуске без сохранения заработной платы «в связи с мировым финансовым кризисом».



Далее. Конкретные условия «вхождения в положение работодателя» надо делать предметом коллективных переговоров и заключать дополнение к коллективному договору, имеющее юридическую силу. В ходе и в результате переговоров вопрос надо ставить по принципу «уступка за равноценную уступку». При этом ни предметом переговоров, ни предметом договорённостей не может быть отступление от установленных законами условий труда и оплаты. При строгом соблюдении этого правила можно договориться о конкретных временных уступках, уравновесив уступки работников и работодателя. И обязательно закрепить договорённости юридически обязывающими документами.

Со стороны работодателя уступками могут быть расширение прав и реальных возможностей профсоюза (представителей работников) в управлении предприятием, в контроле за деятельностью администрации, компенсирующие повышения оплаты после преодоления трудного для работодателя положения и т.п.

*Литература:* С.Гиндин. Возвращение рабочего класса. — Периодическое издание «Обществознание большинства» Выпуск 12. М.: 2015.

**ВОПРОС СОЦИАЛЬНЫЙ** — понятие, применяемое в обществознании и в общественно-политической жизни для обозначения проблемных особенностей общественно-исторического процесса. Социальный вопрос — это проблема, признанная общественно масштабной, глубокой и подлежащей должному учёту при проведении практической социальной политики. В форме “социального вопроса” происходит осознание и обсуждение конкретно-исторических проблем тех или иных общностей или социальных групп. Широко известные примеры социальных вопросов — аграрный вопрос, рабочий вопрос, жилищный вопрос, еврейский вопрос, женский вопрос и др. В современной России к числу обострённых относятся также северный вопрос и кавказский вопрос. (См. *Аграрный вопрос; Еврей-*

*ский вопрос; Женский вопрос; Жилищный вопрос; Рабочий вопрос; Северный вопрос; Кавказский вопрос).*

## **ВОСПРОИЗВОДСТВО ОБЩЕСТВЕННОЕ — См. ХОЗЯЙСТВО ОБЩЕСТВЕННОЕ**

**8 МАРТА** — Международный женский день, день международной солидарности женщин в борьбе за экономическое, социальное и политическое равноправие.

Установление Международного женского дня имеет свою предысторию. Проблемы женского равноправия в конце 19 - начале 20 веков осознавались демократической общественностью как “женский вопрос” (См. *Женский вопрос*). Но суть женского вопроса, его постановка и направления решения трактовались по-разному с разных классовых позиций. С позиций буржуазных классов, интересы и проблемы женщин общи для представительниц любых классов и социальных групп, ставить и решать их надо с “общеженских позиций”. Социалисты и коммунисты, напротив, подходили к постановке и решению женского вопроса (как и иных социальных вопросов) с классовых позиций, считали женский вопрос составной частью рабочего вопроса (См. *Рабочий вопрос*). Проблемы социального положения женщин, их равноправия, особенно проблемы социального положения и равноправия работающих женщин, освобождение женщин от угнетения и эксплуатации социалисты и коммунисты всегда считали и считают частью рабочего вопроса, составной частью борьбы с системой эксплуатации.

Женские организации конца 19 - начала 20 века (в том числе и российские), как правило, тяготели к абстрактному “общеженскому” подходу. Мнения социалисток в этих организациях игнорировали. Отсюда и возникла нужда обозначить классовый подход к женскому вопросу и к женскому движению.

В 1910 г. Вторая международная конференция социалисток, проходившая в Копенгагене (Дания), предложила “в каждой стране организовывать, по соглашению с

политическими рабочими партиями и профессиональными организациями, специальный Женский день, целью которого является прежде всего агитация в пользу женского избирательного права”. При этом подчёркивалась потребность интернациональной солидарности трудящихся женщин в борьбе за равноправие.

Клара Цеткин, которая в 1910 году внесла предложение об установлении Женского дня, в 1925 году вспоминала: “...Я тогда имела определённое намерение создать день революционной мобилизации широких женских масс против буржуазного господства, день революционной мобилизации женского пролетариата, совершенно обособляющей его от буржуазного женского движения”

Поначалу замысел социалисток вполне удался. Мартовские дни мобилизации женского пролетариата ставили в центр внимания очередные задачи рабочего движения, а в его контексте — и проблемы борьбы за равноправие женщин.

Впервые Международный женский день проводился в 1911 в Германии, Австрии, Швейцарии и Дании. В Германии и Австрии к этому дню вышли два женских журнала — “Женское избирательное право” и “Женский день”. Прошли митинги. Залы собраний были переполнены. До 30 тысяч человек участвовали в Австрии в уличной демонстрации.

В России Женский день впервые отметили в 1913 г. 23 февраля (по старому стилю) — 8 марта (по новому стилю) в Петербурге. В этот день газета “Правда” поместила следующее объявление: “Сегодня, в Международный день работниц, в зале Калашниковской биржи (Харьковская улица, 9) состоится “Научное утро по женскому вопросу”. Начало в 1 час дня. Плата за вход 5 копеек”. Это был митинг под видом “Научного утра”, на котором под видом докладчиков выступили ораторы. Митинг привлёк немало работниц и стал заметным общественным явлением.

До 1914 Международный женский день отмечался в разные числа марта. Но в 1914 он отмечен в ряде стран (в том числе и в России) именно 8 марта по новому стилю.

Эта дата постепенно стала традиционной. 23 февраля (8 марта нов. ст.) 1914 митинги и демонстрации состоялись в Петербурге, Самаре, Саратове, Иваново-Вознесенске. Тайные массовки работниц проведены в Москве и Киеве. В том же году в Западной Европе 8 марта состоялось несколько сотен выступлений работниц.

В годы мировой войны (1915-1916) Международный женский день почти нигде не проводился.

В 1917 г. 23 февраля (8 марта по новому стилю) в Петербурге на 50 предприятиях забастовало 90 тысяч рабочих. Рабочие Путиловского завода прошли демонстрацией в центр города. К демонстрации присоединились женщины, стоявшие в продовольственных очередях. Несли плакаты: “Хлеба!”, “Долой войну!”, “Долой самодержавие!” Газета “Правда” написала: “Первый день революции — женский день. Слава женщине!”

С 1918 года 8 Марта в России проводилось уже как мероприятие революционное. Советская власть дала равноправие женщинам, задача была — реально освоить новые права.

С начала 1930-х годов в СССР установился тоталитарный (фашистский) режим (См. *Контрреволюция; Тоталитаризм; СССР*). Тоталитаризм по самой своей природе старается политически оскотить трудящиеся массы, сделать их неспособными к классовой самоорганизации и к классовому действию. Революционные традиции и праздники наполняются совершенно новым содержанием — по существу не классовым. В ход идут социальные и политические технологии и репрессии, превращающие трудовой народ в надёжно управляемую толпу. Международный женский день ежегодно отмечается, говорится и пишется много высоких слов о славных советских женщинах. Но сами женщины-работницы уже не субъект гражданского действия, а объект управления со стороны тоталитарного режима. Всё больше и больше 8 Марта вырождается в парадный праздник с заранее составленным властями сценарием его проведения. С 1966 г. 8 марта стало в СССР нерабочим праздничным днём.

8 марта — Международный женский день — остаётся нерабочим праздничным днём и в Российской Федерации (статья 112 Трудового кодекса РФ). Но ничто уже не напоминает в этот день о первоначальных замыслах женщин-социалисток, предложивших не праздновать этот день, а организовано и солидарно бороться в этот день за равноправие женщин. Вместо “революционной мобилизации женского пролетариата” (слова К. Цеткин) ныне в этот день в России происходят массовая пошлая суета и суесловие, когда особи мужского пола оказывают знаки внимания особям женского пола, дарят им цветы и говорят шаблонные комплименты. Такое омещанивание “женского вопроса” даже и не снилось не только социалисткам, но и их либеральным противницам из женских организаций начала 20 века.

Но пока всё ещё есть некоторая надежда, что демократическое рабочее движение, набрав силу, отринет мещанское перерождение боевой социальной акции и вернёт Международному женскому дню 8 Марта его первоначальное глубокое и благородное предназначение.

*Литература: Международный женский коммунистический день. Доклад Клары Цеткин на собрании агитаторов в МК РКП(б) 12 февраля 1925 г. - М.: Изд. “Московский рабочий”, 1925; Ленин В.И. Речь на I Всероссийском съезде работниц 19 ноября 1918 - Полное собрание сочинений. Том 37, с. 185-187. М.: Госполитиздат, 1963; Ленин В.И. О задачах женского рабочего движения в Советской республике. Речь на IV Московской общегородской беспартийной конференции работниц 23 сентября 1919. - Полное собрание сочинений. Том 39, с. 198-205. М.: Политиздат, 1970; Ленин В.И. К женщинам-работницам. - Полное собрание сочинений. Том 40, с. 157-158. М.: Политиздат, 1970; Ленин В.И. К Международному дню работниц. - Полное собрание сочинений. Том 40, с. 192-193. М.: Политиздат, 1970; Ленин В.И. Международный день работниц. - Полное собрание сочинений. Том 42, с. 368-370. М.: Политиздат, 1970; Любимова С.Т. 50-летие Международного женского дня. - М.: 1960; Балаховская Л.Г. Международный женский день 8 Марта. - Статья в “Большой Советской Энциклопедии”, 3-е изд. Том 15. - М.: Изд. “Советская энциклопедия”, 1974.*

**ВРЕМЯ ОТДЫХА** — так в практике регулирования социально-трудовых отношений называется «время, в те-

чение которого работник свободен от исполнения трудовых обязанностей и которое он может использовать по своему усмотрению» (Трудовой кодекс РФ. Статья 108).

В силу своих методологических изъянов названное понятие непригодно для использования в научных исследованиях временной структуры жизнедеятельности населения (См. *Жизнедеятельность; Жизнедеятельности временная структура*). Принятое в трудовом законодательстве понятие «время отдыха» далеко не всегда отражает продолжительность собственно отдыха. Оно выработано по остаточному принципу – как то время, которое находится за пределами исполнения трудовых обязанностей. Но ведь за этими пределами располагаются все семейно-бытовые заботы и работы, да ещё и время в пути от дома до работы и от работы до дома. Казалось бы, следовало называть принятое в законах «время отдыха» иначе: например, «нерабочим временем». Но тоже нельзя, так как имеются некоторые перерывы в рамках рабочего дня (например, перерывы для обогрева и отдыха), которые считаются видом времени отдыха, но включаются в рабочее время.

В поле зрения трудового законодательства попадает меньшая часть времени, свободного от исполнения работником его трудовых обязанностей. К примеру, всё время от окончания рабочего дня (смены) до начала следующего рабочего дня работник свободен от исполнения своих трудовых обязанностей. Это время именуется ежедневным (междусменным) отдыхом, однако трудовое законодательство лишь упоминает о нём, но не содержит прямых норм его регулирования. Продолжительность ежедневного (междусменного) отдыха образуется как следствие установления локальными нормативными актами начала рабочего дня и окончания рабочего дня.

Из всего массива времени отдыха трудовое законодательство в той или иной мере регулирует лишь четыре вида времени отдыха:

— перерывы в течение рабочего дня (смены);

- выходные дни (еженедельный непрерывный отдых);
- нерабочие праздничные дни;
- отпуска.

*(См. Перерывы в течение рабочего дня (смены); Выходные дни; Нерабочие праздничные дни; Отпуска; Отпуск без сохранения заработной платы).*

**“ВСЕОБЩАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА”** — международный документ универсального характера, первый документ Международного билля о правах человека. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. С тех пор день 10 декабря ежегодно отмечается во всём мире как День прав человека.

Идея принятия Международного билля о правах человека отразила процесс формирования нового субъекта общественного действия — мирового человечества. Чудовищные преступления против человечности в 30-е и 40 годы XX века стали побудительным мотивом создания Декларации в короткие сроки. “Всеобщая декларация прав человека” вобрала в себя культурные демократические традиции прошлого, приняла эстафету великих демократических документов — “Биллей о правах” Великобритании и США, “Декларации прав человека и гражданина” — документа Великой Французской революции (1789).

Пафос Декларации — утверждение вечных и великих гуманистических ценностей, сформировавшихся на основе представлений о естественном праве (*См. Естественного права доктрина*), идей справедливости и равенства. Социально-классовые аспекты реальных общественных и политических отношений не выведены в Декларации на первый план, но эти аспекты не отрицаются и не игнорируются. В подтверждение этого можно привести такие положения Декларации, как право человека на восстание против тирании и угнетения, на создание профсоюзов, на неотъемлемое гражданство, на достойный заработок и т.п.

=====

## Всеобщая декларация прав человека

*Принята и провозглашена резолюцией 217 А (III)  
Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г.*

### Преамбула

*Принимая во внимание, что признание достоинства, присущего всем членам человеческой семьи, и равных и неотъемлемых прав их является основой свободы, справедливости и всеобщего мира;*

*принимая во внимание, что пренебрежение и презрение к правам человека привели к варварским актам, которые возмущают совесть человечества, и что создание такого мира, в котором люди будут иметь свободу слова и убеждений и будут свободны от страха и нужды, провозглашено как высокое стремление людей;*

*принимая во внимание, что необходимо, чтобы права человека охранялись властью закона в целях обеспечения того, чтобы человек не был вынужден прибегать, в качестве последнего средства, к восстанию против тирании и угнетения;*

*принимая во внимание, что необходимо содействовать развитию дружественных отношений между народами;*

*принимая во внимание, что народы Объединённых Наций подтвердили в Уставе свою веру в основные права человека, в достоинство и ценность человеческой личности и в равноправие мужчин и женщин и решили содействовать социальному прогрессу и улучшению условий жизни при большей свободе;*

*принимая во внимание, что государства-члены обязались содействовать, в сотрудничестве с Организацией Объединённых Наций, всеобщему уважению и соблюдению прав человека и основных свобод;*

*принимая во внимание, что всеобщее понимание характера этих прав и свобод имеет огромное зна-*



чение для полного выполнения этого обязательства,

### *Генеральная Ассамблея*

провозглашает настоящую Всеобщую декларацию прав человека в качестве задачи, к выполнению которой должны стремиться все народы и все государства, с тем, чтобы каждый человек и каждый орган общества, постоянно имея в виду настоящую Декларацию, стремились путём просвещения и образования содействовать уважению этих прав и свобод и обеспечению, путём национальных и международных прогрессивных мероприятий, всеобщего и эффективного признания и осуществления их как среди народов государств – членов Организации, так и среди народов территорий, находящихся под их юрисдикцией.

#### **Статья 1**

**Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах. Они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства.**

#### **Статья 2**

**Каждый человек должен обладать всеми правами и всеми свободами, провозглашёнными настоящей Декларацией, без какого бы то ни было различия, как-то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения.**

**Кроме того, не должно проводиться никакого различия на основе политического, правового или международного статуса страны или территории, к которой человек принадлежит, независимо от того, является ли эта территория независимой, подопечной, самоуправляющейся или как-либо иначе ограниченной в своём суверенитете.**

#### **Статья 3**

**Каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность.**

#### **Статья 4**

**Никто не должен содержаться в рабстве или в подневольном состоянии; рабство и работорговля запрещаются во всех их видах.**

#### **Статья 5**

**Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению и наказанию.**

#### **Статья 6**

**Каждый человек, где бы он ни находился, имеет право на признание его правосубъектности.**

#### **Статья 7**

**Все люди равны перед законом и имеют право, без всякого различия, на равную защиту закона. Все люди имеют право на равную защиту от какой бы то ни было дискриминации, нарушающей настоящую Декларацию, и от какого бы то ни было подстрекательства к такой дискриминации.**

#### **Статья 8**

**Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом.**

#### **Статья 9**

**Никто не может быть подвергнут произвольному аресту, задержанию или изгнанию.**

#### **Статья 10**

**Каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех**

требований справедливости независимым и беспристрастным судом.

#### Статья 11

1. Каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путём гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты.

2. Никто не может быть осуждён за преступление на основании совершения какого-либо деяния или за бездействие, которые во время их совершения не составляли преступления по национальным законам или по международному праву. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое могло быть применено в то время, когда преступление было совершено.

#### Статья 12

Никто не может подвергаться произвольному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным посягательствам на неприкосновенность его жилища, тайну его корреспонденции или на его честь и репутацию. Каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств.

#### Статья 13

1. Каждый человек имеет право свободно передвигаться и выбирать себе местожительство в пределах каждого государства.

2. Каждый человек имеет право покидать любую страну, включая свою собственную, и возвращаться в свою страну.

#### Статья 14

1. Каждый человек имеет право искать убежища от преследования в других странах и пользоваться этим убежищем.

2. Это право не может быть использовано в случае преследования, в действительности основанного на совершении неополитического преступления, или деяния, противоречащего целям и принципам Организации Объединенных Наций.

#### Статья 15

1. Каждый человек имеет право на гражданство.
2. Никто не может быть произвольно лишён своего гражданства или права изменить своё гражданство.

#### Статья 16

1. Мужчины и женщины, достигшие совершеннолетия, имеют право без всяких ограничений по признаку расы, национальности или религии вступать в брак и основывать семью. Они пользуются одинаковыми правами в отношении вступления в брак, во время состояния в браке и во время его расторжения.

2. Брак может быть заключён только при свободном и полном согласии обеих вступающих в брак сторон.

3. Семья является естественной и основной ячейкой общества и имеет право на защиту со стороны общества и государства.

#### Статья 17

1. Каждый человек имеет право владеть имуществом как единолично, так и совместно с другими.

2. Никто не должен быть произвольно лишён своего имущества.

#### Статья 18

Каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии; это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как единолично, так и сообща с другими, публичным или частным порядком в учении, богослужении и выполнении религиозных и ритуальных обрядов.

## Статья 19

Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ.

## Статья 20

1. Каждый человек имеет право на свободу мирных собраний и ассоциаций.

2. Никто не может быть принуждаем вступать в какую-либо ассоциацию.

## Статья 21

1. Каждый человек имеет право принимать участие в управлении своей страной непосредственно или через посредство свободно избранных представителей.

2. Каждый человек имеет право равного доступа к государственной службе в своей стране.

3. Воля народа должна быть основой власти правительства; эта воля должна находить себе выражение в периодических и нефальсифицированных выборах, которые должны проводиться при всеобщем и равном избирательном праве, путём тайного голосования или же посредством других равнозначных форм, обеспечивающих свободу голосования.

## Статья 22

Каждый человек, как член общества, имеет право на социальное обеспечение и на осуществление необходимых для поддержания его достоинства и для свободного развития его личности прав в экономической, социальной и культурной областях через посредство национальных усилий и международного сотрудничества и в соответствии со структурой и ресурсами каждого государства.

## Статья 23

1. Каждый человек имеет право на труд, на свободный выбор работы, на справедливые и благоприятные условия труда и на защиту от безработицы.

2. Каждый человек, без какой-либо дискриминации, имеет право на равную оплату за равный труд.

3. Каждый работающий имеет право на справедливое и удовлетворительное вознаграждение, обеспечивающее достойное человека существование для него самого и его семьи и дополняемое, при необходимости, другими средствами социального обеспечения.

4. Каждый человек имеет право создавать профессиональные союзы и входить в профессиональные союзы для защиты своих интересов.

## Статья 24

Каждый человек имеет право на отдых и досуг, включая право на разумное ограничение рабочего дня и на оплачиваемый периодический отпуск.

## Статья 25

1. Каждый человек имеет право на такой жизненный уровень, включая пищу, одежду, жилище, медицинский уход и необходимое социальное обслуживание, который необходим для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, и право на обеспечение на случай безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, наступления старости или иного случая утраты средств к существованию по не зависящим от него обстоятельствам.

2. Материнство и младенчество дают право на особое попечение и помощь. Все дети, родившиеся в браке или вне брака, должны пользоваться одинаковой социальной защитой.

## Статья 26

1. Каждый человек имеет право на образование. Образование должно быть бесплатным по меньшей

мере в том, что касается начального и общего образования. Начальное образование должно быть обязательным. Техническое и профессиональное образование должно быть общедоступным, и высшее образование должно быть одинаково доступным для всех на основе способностей каждого.

2. Образование должно быть направлено к полному развитию человеческой личности и к увеличению уважения к правам человека и основным свободам. Образование должно содействовать взаимопониманию, терпимости и дружбе между всеми народами, расовыми и религиозными группами и должно содействовать деятельности Организации Объединённых Наций по поддержанию мира.

3. Родители имеют право приоритета в выборе вида образования для своих малолетних детей.

#### Статья 27

1. Каждый человек имеет право свободно участвовать в культурной жизни общества, наслаждаться искусством, участвовать в научном прогрессе и пользоваться его благами.

2. Каждый человек имеет право на защиту его моральных и материальных интересов, являющихся результатом научных, литературных или художественных трудов, автором которых он является.

#### Статья 28

Каждый человек имеет право на социальный и международный порядок, при котором права и свободы, изложенные в настоящей Декларации, могут быть полностью осуществлены.

#### Статья 29

1. Каждый человек имеет обязанности перед обществом, в котором только и возможно свободное и полное развитие его личности.

2. При осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким огра-

ничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе.

3. Осуществление этих прав и свобод ни в коем случае не должно противоречить целям и принципам Организации Объединённых Наций.

### Статья 30

Ничто в настоящей Декларации не может быть истолковано, как предоставление какому-либо государству, группе лиц или отдельным лицам права заниматься какой-либо деятельностью или совершать действия, направленные к уничтожению прав и свобод, изложенных в настоящей Декларации.

=====

“Всеобщая декларация прав человека” по своему статусу — документ рекомендательный. Именно это позволило впервые объединить в международном документе как гражданские и политические, так и социальные, экономические, культурные права и свободы. Это важный шаг к отображению в правосознании проблем целостности социального положения человека.

Годы и десятилетия использования Декларации в международно-правовых отношениях создали авторитет этому документу и возвели его на уровень обычая, придав тем самым Декларации определённую реальную регулируемую силу. Положения и принципы декларации в разной мере, но присутствуют в конституциях и законодательстве демократических стран. “Всеобщая декларация прав человека” обширно использована при подготовке текста Конституции Российской Федерации 1993 года.

Оказываясь в составе государственных конституций и законов, принципы и положения “Всеобщей декларации прав человека” формально приобретают обязательный характер. Но в силу своей “естественно-правовой” общности (абстрактности) они и в национальных законодатель-



ствах играют роль не прямых регулирующих норм, а целевых ориентиров, законных устремлений законодателей. Все реально регулирующие нормы права, как и прежде, остаются социально-классовыми по своему типу.

*Литература:* Международные акты о правах человека. Сборник документов. 2-ое издание. - М.: НОРМА-ИНФРА.

**ВУЛЬГАРНЫЙ** (от латинского *vulgaris* — обыкновенный, простой) применительно к мировоззрениям, учениям, теориям означает «грубо упрощённый», «чрезмерно упрощённый», «излишне прямолинейный». Отрицательная окрашенность понятия «вульгарный» применительно к идеям, учениям, идеологиям связана с их существенной искажённостью по сравнению с теми идеями, учениями, мировоззрениями, которые вульгаризируются (излишне упрощаются). (См. *Вульгаризация; Вульгарный материализм; Вульгарная политическая экономия; Вульгарный социологизм*).

# Г

**ГЕОПОЛИТИКА** (от греч. “гео-” — земной, принадлежащий планете Земля и греч. “политика” — искусство управления государством) — политика в масштабах планеты Земля (См. *Политика*). Все категории (понятия), описывающие политические взаимодействия, применимы при описании геополитики (субъекты политики, политические силы, расстановка сил, политические интересы и т.п.). Для подчёркивания особенностей, связанных с масштабами взаимодействий, применяется приставка “гео,,” (например, геополитические силы, геополитические интересы, геополитика и т.п.). Геополитика — часть международных отношений.

Термин “геополитика” ввёл в период первой мировой войны Р.Челлен (шведский государствовед, пангерманист). Долгое время этот термин обозначал (и до сих пор продолжает обозначать) особую идеологическую доктрину, цель и суть которой — обоснование мировой политики государств (особенно агрессивной и экспансионистской политики) по преимуществу их географическим положением. Методологическим фундаментом этой идеологии является географический детерминизм (См. *Детерминизм географический*), а классовым — стремление к агрессивной экспансии, к захватам и поглощениям, к мировому господству. Геополитика в этом смысле есть собственная идеология любого империализма (См. *Империализм*). Однако с конца 19 и по меньшей мере до середины 20 века геополитика как идеология была на вооружении империалистических стран, жаждавших передела пространства эксплуатации в мире (больше всего Германия, Япония). Геополитики гитлеровской Германии считали третий райх обладателем свойств биологического организма с потребностями постоянного пространственного расширения. Идея создания “жизненного пространства германской нации” была государственной идеей нацистской Германии. Японский вариант геополитической доктрины был расчи-

тан на захват всей Азии и создание “сферы взаимного процветания”.

После второй мировой войны политика империалистических держав в мире зиждется на всё тех же основаниях борьбы за пространство эксплуатации, хотя это пространство стало менее строго совпадающим с географическим пространством. Геополитика как идеология не исчезла, но преобразовалась. Географический детерминизм вошёл теперь в “методологическую коалицию” с социальным дарвинизмом (борьба всех против всех в международных отношениях) и с культивированием силы как критерия справедливости. (См. *Дарвинизм социальный, Культ силы*).

Тоталитарный (фашистский) режим в СССР придерживался по существу той же доктрины, что и другие империалистические страны, но терминология геополитической доктрины не использовалась, а геополитика объявлялась реакционной буржуазной политической доктриной (что и верно). Экспансионистские стремления и имперские идеи тоталитарного режима СССР, его агрессивная имперская геополитика прикрывались фразеологией, связанной с мировой революцией, с национально-освободительным движением, с борьбой с колониализмом, с братской помощью, с интернациональной помощью (отсюда произошло понятие “воины-интернационалисты” применительно к воевавшим в Афганистане с 1979 по 1989).

После четвёртой русской революции и распада СССР понятийный аппарат, которым описываются геополитические и международные отношения, стал в России в основном таким же, как и в других империалистических странах. Следы советской тоталитарной псевдосоциалистической терминологии остаются, особенно применительно к прошлому, но откровенно излагаются и пропагандируются имперские идеи, густо замешанные на географическом детерминизме, русском мессианизме, русском национализме и нацизме.

Поскольку в мире нет никакой иной реальной политики, кроме политики, свойственной империализму, понятие “геополитика” стало теперь синонимом не особенной идеологической доктрины, а просто фактических политических взаимоотношений на планете Земля.

*Литература:* Ю.Семёнов. Геополитика. — Статья в “Философской энциклопедии”, т.1. (М.: Изд. “Советская энциклопедия”, 1960)

**ГЛОБАЛИЗАЦИЯ КАПИТАЛИЗМА** — современный этап развития мировой капиталистической системы, особенности которого как новой формы социальной организации человечества обозначились в конце XX века.

“Глобализация” в буквальном переводе с английского (the globalization) означает “распространение во всем мире”, “всемирнизация” (от английских “the globe” — мир, земной шар; “global” — мировой, всемирный; французский термин с таким же смыслом — “la mondialisation” от “le monde”, “mondial”).

Термином “глобализация” в последнее десятилетие двадцатого века стали обозначать совокупность ряда явлений и процессов капиталистического развития, сфера распространения которых выходит за рамки отдельных государств, охватывает целые регионы, континенты и — реально или в тенденции — приобретает мировой (планетарный) масштаб.

В настоящее время анализ социальных аспектов глобализации сводится, как правило, к изучению её различных социальных *последствий*. Сама же глобализация понимается как становление единого всемирного хозяйства (всемирно организованных производства, торговли, финансов, рынка труда и пр.) на базе и в результате использования новейших технологий. Прижившийся в литературе термин “глобализация экономики” отражает именно этот — сугубо экономический (точнее даже, экономико-технологический) подход к определению сущности и содержания глобализации.

**Социальная сущность** глобализации состоит в формировании единого во всемирном масштабе и существенно нового типа социальных взаимоотношений – новой социальной формы жизнедеятельности человечества – в результате и при решающем воздействии монопольного распоряжения ключевыми средствами и условиями развития мирового сообщества крупным международным капиталом и структурами, представляющими его интересы и цели.

Основная прогнозируемая черта новой социальной формы жизнедеятельности человечества (если не удастся перевести ход всемирной истории в подлинно гуманистическое русло) – **глобальный тоталитаризм**.

Обозначилось и наиболее вероятное устройство глобального тоталитаризма: устойчивое разделение человечества на две неравные части – немногочисленную **касту созидателей (господствующую касту)** и многочисленную **касту оттеснённых в социальную резервацию** (См. *Социальной резервации теория*). Господствующая каста созидателей (по прогнозам – в конечном счете, не более 20% населения планеты) будет субъектом исторического творчества, а оттеснённые в социальную резервацию (по прогнозам – в конечном счете, до 80% населения планеты) лишатся возможности быть субъектами исторического творчества, участниками созидательной общественной практики (См. *Практика*). Участие в созидательной деятельности человечества **станет привилегией господствующего меньшинства**.

О формировании во всемирном масштабе социальных взаимоотношений тоталитарного типа свидетельствуют следующие главные тенденции (направления развития).

1) Разрушается обособленность национальных рынков труда и национальных систем социальной защиты населения. Создаётся всемирное пространство конкуренции за рабочие места, уровень оплаты труда, социальные гарантии, экологическую безопасность.

2) Всё большее число стран фактически лишается государственного суверенитета, теряет экономическую и политическую независимость. Подрываются и разрушаются системы национальных и международных демократических институтов, создаются предпосылки для тоталитарного перерождения демократических форм и способов жизнедеятельности.

3) Социально-трудовые отношения трансформируются в сторону усиления эксплуатации, обновления и ужесточения её форм. Возрождаются докапиталистические и появляются новые формы принудительного, подневольного труда, новые способы угнетения и господства, произвола и насилия над личностью.

4) Образование устойчиво “лишнего” для капитала (как организатора общественного воспроизводства) населения происходит не только на периферии мировой капиталистической системы, но и набирает силу в развитых странах. Социальная резервация становится наиболее вероятным обликом будущего для большинства населения и в бывших колониях, и в бывших метрополиях.

5) Оттеснение в социальную резервацию (“исключение” из созидательной деятельности, из созидającego общества) происходит в разных формах:

возникает широкий слой населения с вынужденно-нетрудовым (в тенденции – *принудительно-нетрудовым*) характером жизнедеятельности. Это не временно безработные (“резервная армия труда”), а в лучшем случае временно занятые, труд в жизни которых носит эпизодический характер;

распространяются суррогатные, человекоподобные (виртуальные, как теперь говорят) виды деятельности, разнообразные занятия, имитирующие интеллектуально-творческую и социально-политическую активность;

развивается потребительство, стандартизирующее личность, зомбирующее людей.

Перечисленные тенденции – не побочные и не случайные следствия современного капиталистического развития. Они складываются как результат социально напра-

вленного отбора и использования соответствующих новейших технико-технологических возможностей, финансово-экономических механизмов и социальных технологий – отбора, социально направляемого интересами крупного международного капитала-монополиста.

Система постиндустриального глобального тоталитаризма, социальная резервация для большинства – реальная историческая перспектива развития системы капиталистической эксплуатации. Антигуманность этой перспективы невозможно вычленишь на основе трактовок, сводящих суть эксплуатации к присвоению результатов чужого или результатов неоплаченного наёмного труда. Так узко (а совсем точно – узко-предпринимательски) понимаемая эксплуатация может и не понадобиться для организации жизнедеятельности причастных к созидательной деятельности. Оттеснённым же в социальную резервацию средства существования и псевдоразвития будут доставаться либо без всякого труда, либо за занятия, имитирующие общественно-полезную деятельность.

Из сугубо экономического (экономико-технологического) подхода к пониманию существа глобализации вытекает ставшее модным утверждение, что глобализация объективна, неизбежна, что выступать против неё – это значит выступать против естественного хода общественных процессов, против научно-технического и экономического прогресса, пытаться повернуть историю вспять. Отсюда делается вывод: надо использовать положительные стороны глобализации и направлять усилия на смягчение, ликвидацию и, по возможности, на предупреждение её отрицательных социальных последствий.

Такое стратегическое видение игнорирует классовое различие положения субъектов общественного действия и их коренных интересов. Требуется, напротив, ясное понимание тесной связи отрицательных (по гуманистическим критериям) сторон глобализации с интересами крупного международного капитала, который осуществляет политику глобализации, руководит на деле этим процессом. Требуется ясное осознание закономерной связи от-

рицательных социальных так называемых “последствий” современной стадии формирования единого всемирного хозяйства с общественной формой, в которой осуществляется этот процесс.

Позиция “борьбы со следствиями” позволяет отвоёвывать что-то для трудящихся тех или иных регионов, стран, отраслей, корпораций. Но непременно – лишь временно или же за счёт ущемления интересов других частей населения планеты. Преодоление таких антигуманных тенденций, как разрушение демократических институтов, эскалация социальной резервации, невозможно без перехода демократических общественных движений, в том числе профсоюзного движения, на конструктивную платформу, ориентирующую на перелом социальной направленности развития мирового сообщества.

Глобализация делает настоятельную самоорганизацию трудящихся не только в национальных масштабах, но и в интернациональном и мировом масштабах. Она вызвала к жизни в конце XX века новые, широкие по составу протестные социальные движения, самоопределяющиеся как оппозиционные глобализации (антиглобалистские) или неолиберальной глобализации (альтерглобалистские) (*См. Движения социальные современные*).

Условия глобализации делают всё более настоятельным критический пересмотр идеологии и практики социального партнёрства. Проблема гуманизации целей и способов жизнедеятельности мирового сообщества не может быть решена, если те трудящиеся, которым удастся не потерять работу, будут “партнёрствовать” со своими работодателями (в рамках “своей” ТНК), не заботясь о братьях по классу, работающих в худших условиях, или же не думая о тех, кто навсегда лишился работы и перспектив достойного существования.

Не социальное партнёрство с международным капиталом-монополистом, задающим антигуманный вектор общественного развития, а только общепланетарная классовая солидарность эксплуатируемых трудящихся способ-



на переломить скатывание человечества к глобальному тоталитаризму.

Альтернатива исторической перспективе глобализации тоталитаризма – отказ от социально-политической организации общества на базе отношений “господство-подчинение”, переход в русло последовательно гуманистического развития в целях создания для каждого и для всех членов общества реальной возможности свободного выявления, реализации и развития своих способностей и склонностей в процессе активной социально-значимой жизнедеятельности (См. *Последовательного (революционного) гуманизма идеология; Общественное пространство жизни трудящихся классов*).

*Литература:* Глобализация: модное слово или новые задачи для рабочего и профсоюзного движения? – М.: Институт перспектив и проблем страны. 2000; Ракитский Б.В., Ракитская Г.Я. Глобализация капитализма как новейший этап социальной организации человечества (глобализация социальной непримиримости). Доклад на научно-геополитической конференции “Глобализация и антиглобализм”. Москва, 9 ноября 2001 г. – М.: Институт перспектив и проблем страны. 2001; Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западная глобализации: атака на процветание и демократию. Пер. с немецкого. – М.: Издательский Дом “АЛЬПИНА”. 2001; Перспективы труда и трудящихся в условиях глобализации. – М.: Институт перспектив и проблем страны. 2002; Глобализация и профсоюзное движение. По материалам научно-практических конференций. // Справочник профсоюзного работника. 2002, № 4 – М.: Профиздат. 2002; Ракитская Г.Я. Социально-трудовые отношения (общая теория и проблемы становления их демократического регулирования в современной России). – М.: Институт перспектив и проблем страны. 2003. С 136 – 157; Ракитская Г.Я. Идеология последовательного гуманизма: предпосылки и вероятность реализации – В журнале “Альтернативы”. 2007. № 1. С. 41-49.

## **ГЛОБАЛИЗАЦИЯ ТОТАЛИТАРИЗМА — СМ. ГЛОБАЛИЗАЦИЯ КАПИТАЛИЗМА**

**ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ** — разновидность властных отношений; одна из высоких ступеней цивилизованности взаимодействий в обществе, способность народа жить как сообщество, устойчивость (единство и самовозобновляемость) которого обеспечивается заведёнными и под-

держиваемыми порядками. Система этих порядков в масштабах народа, страны называется государством. Государство — форма реального осуществления государственности. Государственность проявляется в разнообразных формах государства и является по отношению к ним родовым сущностным свойством и понятием. (См. *Власть (властные отношения); Цивилизованность, Государство*).

**ГРЕХ** — моральное зло, понятое религиозно, то есть как повреждение в человеке образа бога, как нарушение делом, словом или помыслом воли бога, выраженной в священных книгах, догматах или в религиозных обрядах. Концепция греха есть декларация презумпции виновности каждого перед богом и возможности так называемого спасения (искупления). Благодаря такой конструкции грех оказывается инструментом порабощения каждого верующего церковью. Церковь же может не считать грехом любое преступление, совершённое во славу церкви и религии.

При атеистических, нерелигиозных мировоззрениях понятие греха не имеет никакого реального смысла. Вся проблематика добра и зла рассматривается без соотнесения с понятием бога и религиозной веры. При этом ближе всего к понятию греха оказывается понятие вины (См. *Вина*), но это вина не перед богом, а перед обществом, притом не вменённая человеку, а явившаяся результатом его реальной общественной деятельности.

*Литература:* И.Энгельгардт. Грех. — Статья в «Философской энциклопедии». Т.1. М.: ГНИ «СЭ». 1960; Грех. — Статья в «Большой российской энциклопедии». Т. 7. М.: НИ «БРЭ». 2007; В.Н.Шердаков. Грех. — Статья в «Новой философской энциклопедии». Т.1. — М.: «Мысль». 2010.

**ГРУППЫ СОЦИАЛЬНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ** — социальные группы, выделяющиеся в социальной структуре параметром профессиональной принадлежности как существенно значимым для формирования и воспроизведения общественного положения группы.

Примеры социально-профессиональных групп: квалифицированные рабочие, производственная интеллигенция, офицерский корпус, учительство, государственные служащие, рыбаки, горняки, коммунальные работники, торговцы, "челноки", охранники и т.п.

Особая значимость профессиональной деятельности в формировании и воспроизведении схожего социального положения и схожих социальных интересов в условиях демократического общества не препятствует формированию классовой общности и осознанию общеклассовых интересов, единым действиям классовых (политических) и профессиональных организаций. Напротив, в кастовых обществах (в том числе в тоталитарном) фактор профессиональной принадлежности может становиться и зачастую становится фактором обособления социально-профессиональных групп друг от друга, делает невозможной общеклассовую идеологию и общеклассовую организацию.

В переходный период от тоталитаризма к демократическому обществу пережитки кастовой идеологии социально-профессиональных групп сильно затрудняют формирование (возрождение) демократического рабочего движения. Яркий пример — шахтёрское движение в СССР и в России, начиная с 1989 г. При всём своём первоначальном размахе и силе оно не стало фактором объединения трудящихся в борьбе за социальные права и интересы в условиях "шоковых" реформ, потому что шахтёры всегда боролись только за свои интересы и излишне дорожили "особыми отношениями с правительством". В итоге шахтёрское движение потерпело сокрушительное поражение.

В прошлом (начало XX в.) по тем же причинам профсоюзное движение страдало "экономизмом" и "хвостизмом", ослабляющими его социальное влияние (См. *Экономизм, Хвостизм*).

Иная крайность — забвение, игнорирование социально-профессиональных интересов, приводящие к отрыву политических организаций от массы, от реальных социально-профессиональных групп и к превращению полити-

ческих организаций в секты.

**ГРУППЫ СОЦИАЛЬНЫЕ (общественные)** — элементы социальной структуры, типичные формы существования в обществе более или менее распространенного (массовидного) множества субъектов, имеющих устойчиво сходное социальное положение.

Можно дать и более строгое, более развёрнутое определение: **группы социальные (общественные)** — это множество людей, однотипность системы интересов, идеологии и социального поведения которых складывается на базе сходства (общности) существенно важных условий и способов жизнедеятельности **во всех её определяющих сферах** независимо от того, в какой конкретной пространственно-временной или социокультурной форме осуществляется их жизнедеятельность (независимо от принадлежности к той или иной конкретной стране, территории, этносу, религии, производственной единице, к ячейке, основанной на кровном родстве и т.п.)

К социальным группам относятся такие элементы социальной структуры общества, как классы и касты; внутриклассовые группы (социально-профессиональные, социально-демографические и др.); социальные слои и сословия.

Сходство социального положения, а тем самым и сходство социальных проблем реально формирует социальную группу и качественно отличает её от других социальных групп.

Социальные группы могут быть классифицированы по глубине и устойчивости сходств и различий между ними; по значимости различий для характера общества, механизма его движения и состава движущих социальных сил; по полноте круга существенных различий в параметрах социального положения.

Полный (необходимый и критериально достаточный) круг существенных параметров социального положения включает характеристики общественного строя, реальной доступности для группы власти в обществе и в хо-

зайстве (собственности), типа доминирующих (основных) источников средств существования и развития, уровня и типа экономической, экологической и социальной защищённости (*См. Положение социальное*).

Кардинальные (коренные) и устойчивые различия по всему кругу существенных параметров социального положения являются критерием классового и кастового деления. Выделение классов или каст является генеральным при характеристике социальной структуры (*См. Структура социальная; Классы; Касты*).

Правомерно и практически ценно выделение в составе социальной структуры тех или иных социальных групп не по полному кругу их социального положения, а по тем или иным отдельным параметрам, первоначально важным и значимым или для формирования и воспроизведения общественного положения группы (таковы *см. Группы социальные претендентские; Группы социально-профессиональные* и др.), или для их роли в общественном движении (революционные, консервативные, реакционные, реформаторские, антиреформаторские и др.).

**ГРУППЫ СОЦИАЛЬНЫЕ ПРЕТЕНДЕНТСКИЕ (АБИТУРИЕНТСКИЕ)** — специфическая реалья социальной структуры, свойственная переходным состояниям общества, когда формирование социальных групп происходит не только на основе реальных существенных параметров (факторов) социального положения, но в значительной мере и на основе намерений людей переменить своё общественное положение. В переходные периоды появляются и приобретают временную устойчивость и общественное влияние группы претендентов на то или иное положение в будущей социальной структуре (например, на положение собственников, предпринимателей, казаков, дворян, властвующих элит и т.п.). Фактор личных намерений, личных планов на будущее приобретает в мотивах поведения людей и в формировании этих социальных претендентских (абитуриентских) групп доминирующее значение и перевешивает значение параметров ре-

ального социального положения. Таким образом складываются социальные группы идущих на прорыв к своему лучшему (желаемому) социальному положению.

Свойство претендентства (абитуриентства) в стабильных (не переходных) состояниях общества приобретает доминирующее значение в социальных мотивациях лишь у определённых социально-возрастных групп (подростки, молодёжь). В переходных же условиях доминирование претендентства (абитуриентства) в социальных мотивациях личности становится гораздо более широко распространённым, становясь фактором социального группирования.

Претендентские группы не имеют устойчивого состава, так как реальность или нереальность намерений относительно быстро выясняется, и истинные факторы социального положения вновь приобретают доминирующее влияние при формировании мотиваций. Но пока длится переходное состояние, в претендентские группы вливаются новые желающие достичь качественно лучшего социального положения.

Тем, кто проводит переходные преобразования, существование претендентских групп политически выгодно, например, в период избирательных кампаний. Реформаторы, как правило, поддерживают (стараясь поддерживать) претендентские группы морально, идеологически, пропагандистски и финансово.

Вместе с тем всплеск претендентских настроений и претендентского поведения оборачивается со временем (после столкновения с реальными условиями и возможностями) разочарованием, чувством социальной неполноценности («неудачничества»), социальной отчуждённости и даже озлобленности. Такие настроения возникают в массовидных формах и могут, в свою очередь, формировать специфические реалии социальной структуры.

## ГУМАНИЗМ И АНТИГУМАНИЗМ

Содержание

1. Определение понятий.
2. Гуманизм и антигуманизм абстрактно суть антиподы, а реально — антагонисты.
3. Гуманизм и антигуманизм идеологий.
4. Гуманистическое и антигуманное русла реальной истории народов и человечества. Исторические тупики и проблемы возвращения в русло гуманистического исторического развития
5. Экспертиза эксплуататорских обществ на соответствие принципам гуманизма.
6. Противоборство гуманизма и антигуманизма в сфере материальной практики человечества.
7. Противоборство гуманизма и антигуманизма в общественном сознании и общественных взаимоотношениях.

Литература.

### 1. Определение понятий

**Гуманизм** — основополагающий мировоззренческий принцип (позиция, устой), утверждающий, что высшей ценностью для человека и человечества (а значит и для общества) является человек; то же, что человечность (См. *Человек; Человечность*).

**Антигуманизм** (бесчеловечность) — основополагающий мировоззренческий принцип (позиция, устой), допускающий, что человек (люди) могут быть использованы в качестве средств достижения чуждых ему (им) целей. Такое допущение означает, что человек не признаётся высшей ценностью, что существуют (могут существовать) более высокие и приоритетные ценности, нежели человек.

По большому счёту (по конечному, сущностному мерилу) линия разлома между гуманизмом и антигуманизмом, человечностью и бесчеловечностью есть линия противостояния Добра и Зла (См. *Добро и Зло*).

## **2. Гуманизм и антигуманизм абстрактно суть антиподы, а реально – антагонисты**

Если бы человечество было монолитным субъектом (моносубъектом), то гуманизм и антигуманизм были бы антиподами (См. *Антиподы (антипод)*). Но человечество как моносубъект есть всего лишь абстракция, отвлечённость от такого органически присущего человечеству свойства, как многосубъектность. Реальное человечество возникло как результат появления субъектности, как результат превращения особой родо-племенной общины в личности (См. *Человечество; Человек*). Реальное человечество издавна разделилось на приверженцев гуманизма и антигуманизма. Отсюда берут исток и драматизм, и трагизм реальной истории. В ней тысячелетиями существуют отношения господства одних людей, общностей, социальных групп над другими людьми, общностями, социальными группами. Реальное историческое бытие человечества складывается как противоборство добра и зла, гуманизма и антигуманизма. Это противоборство антагонистического типа (См. *Антагонизм; Антагонисты*).

## **3. Гуманизм и антигуманизм идеологий**

Идеологии (мировоззрения) суть представления об устройстве мира и бытия в нём, о перспективах и о возможностях, направлениях и способах действия. Идеологии оценивают мир, жизнь и проектируют будущее (См. *Идеология*).

В реальной множественности идеологий (мировоззрений) проблематика соотношения и противоборства гуманизма и антигуманизма наличествует как множественность ценностных мировоззренческих ориентиров. Два ряда (два уровня) этих ориентиров являются основными — сущностный и содержательный. Сущностный ряд — направленность идеологии на гуманную или антигуманную перспективу. Содержательный ряд — гуманный или антигуманный тип выбираемых (и принимаемых как допустимые) средств для достижения целей.



Наиболее глубоки различия между идеологиями, которые предлагают и идейно формируют практические действия субъектов ради достижения гуманного будущего гуманными средствами, и идеологиями, которые предлагают антигуманное будущее и идейно формируют практически антигуманные способы их достижения. Первый тип идеологий — социалистические идеологии. Второй тип — фашистские, тоталитарные идеологии.

Промежуточный тип — идеологии, которые провозглашают гуманистические цели, но считают неизбежными и в той или иной мере допустимыми антигуманные способы практического действия. Антагонизм гуманных целей и антигуманных средств делает такие идеологии непоследовательными. Руководствующиеся такими идеологиями социальные силы не могут обеспечить человечеству в целом гуманной перспективы. Дело кончается гуманным настоящим и будущим лишь для части общества за счёт антигуманного настоящего и будущего для остальных частей общества.

***4. Гуманистическое и антигуманное русла  
реальной истории народов и человечества.  
Исторические тупики и проблемы возвращения  
в русло гуманистического исторического развития***

С этих же позиций — с позиций противоположности гуманизма и антигуманизма — может быть рассмотрен ход реальной истории человечества в целом и отдельных составляющих его народов. Правомерно обозначить два основных исторических русла: русло гуманистического развития и русло антигуманного развития.

Новейшая история дала яркие примеры для понимания актуальности такого различия. Тоталитарные политические режимы и тоталитарные общества XX века прокладывали антигуманное русло исторического развития. По критериям гуманизма, такие режимы и общества заводили историю народов в исторический тупик. Перед немецким, советским, итальянским, испанским, португаль-

ским, кубинским, камбоджийским и другими народами в XX веке реально встала задача выхода из исторического тупика и возвращения в русло гуманистического развития (См. *Революции антитоталитарные; Революция четвёртая русская 1989-1991 г.г.*).

По-настоящему гуманистическое русло исторического развития обеспечивает только социализм (См. *Социализм*). XX век дал примеры прорывов в последовательно гуманистическое русло истории посредством победоносных социалистических революций. Однако все социалистические революции XX века потерпели поражение, не удержали развитие народов в гуманистическом русле истории.

### **5. Экспертиза эксплуататорских обществ на соответствие принципам гуманизма**

История большинства народов современного человечества движется в условно гуманистическом русле. Общественное устройство этих народов основывается на господстве и подчинении, на эксплуатации и угнетении. Исторической тенденцией для современного человечества и его народов является тоталитаризм, то есть негуманное будущее (См. *Глобализация капитализма*). Негуманным является и их настоящее. Условно гуманным русло их исторического развития можно считать лишь постольку, поскольку эксплуатируемые и угнетённые не лишены субъектности и возможности бороться за своё освобождение.

Имеется ряд концепций и теорий, пытающихся представить общество, основанное на эксплуатации своего или чужих народов, как всё-таки гуманистическое.

Одна из теорий строится на том, что исторически эксплуатация была способом создания экономических предпосылок для демократической политической деятельности, для духовного развития и интеллектуального творчества пусть меньшей, но всё же исторически значимой и влиятельной части общества. Так, благодаря эксплуатации рабов (что само по себе, конечно, никак нельзя на-

звать и представить гуманным обращением с людьми) стали возможны и античная демократия для свободных, и римское право, и античная философия, и античное искусство. Порабощение крестьян феодалами позволяло развивать гуманистические тенденции в жизни средневековых обществ. Колониальная эксплуатация народов мира позволила Европе продвинуться по пути гуманизма во многих областях общественной жизни, провозгласить высокими ценностями свободу, равенство, братство, права человека и т.п. В России этот же подход применяется, когда пытаются доказать, что сталинский тоталитаризм (фашизм) должен считаться исторически оправданным потому, что итогом было якобы построение реального социализма.

Прогресс гуманизма рисуется при всех применениях подобного подхода как создание поначалу гуманного пространства для меньшинства, а потом постепенное расширение этого пространства, распространение принципов человечности на всё более расширяющийся круг людей, социальных групп, общностей, народов. Эксплуататорские классы, сословия, касты предстают в подобных концепциях и теориях как первопроходцы гуманизма, как передовые отряды движения ко всеобщему, всеохватному гуманизму. Это, конечно же, трюк, отвод глаз от сути исторического движения. Исторической тенденцией такого рода развития событий является вовсе не всеохватный гуманизм, а глобальный тоталитаризм (*См. Глобализация капитализма; Социальной резервации теория*).

Теория цивилизаторской миссии колониализма, по своей идейной сути, развивает те же подходы (*См. Цивилизаторской миссии колониализма теория*).

Вообще во всех случаях, когда эксплуатация и угнетение трактуются как исторически оправданные способы продвижения к гуманизму, имеет место демагогическое провозглашение справедливости и оправданности антигуманных средств для достижения гуманистических целей. Гуманистические цели при этом лишь маячат как мираж, являются обычно посулами и беспочвенными ожиданиями.

ми. Внимание отвлекается от той исторической правды, что все реальные смягчения антигуманных действий эксплуататорских классов достигнуты в истории человечества как результат борьбы эксплуатируемых и угнетённых за своё освобождение.

Проекцией эксплуататорских теорий гуманизации эксплуатации на микросоциальный уровень (на уровень взаимоотношений работников и работодателей капиталистических предприятий) являются разнообразные теории и модели смягчения эксплуатации (теория человеческих отношений; теория сердечного сотрудничества Ф.У. Тейлора, теории и модели социального партнёрства и др.) (См. *Партнёрство социальное*). На макросоциальном уровне (на уровне взаимоотношений классов эксплуататоров и эксплуатируемых) концепция гуманизации эксплуатации проявляется в форме модели социального рыночного капиталистического хозяйства, социального капиталистического государства и др. (См. *Социальное рыночное хозяйство; Государство социальное; "Государство всеобщего благосостояния"* (концепция)).

В эксплуататорских обществах имеется лишь один фактор движения к гуманизму — борьба эксплуатируемых и угнетённых за своё освобождение. Пока имеются освободительные движения, пока актуальны идеологии освободительной борьбы, пока не угасли идеалы и цели реальной свободы для каждого и для всех, — до тех пор современные эксплуататорские общества можно условно считать движущимися в русле гуманистического исторического развития.

### **6. Противоборство гуманизма и антигуманизма в сфере материальной практики человечества**

Материальная практика человечества (и каждого народа) — это реальное народное хозяйство (См. *Хозяйство общественное; Практика человечества материальная*). В эксплуататорских обществах власть в хозяйстве частная, тогда как само хозяйство в высокой степени

обобществлённое (См. *Обобществление труда*). Это постоянное несоответствие характера хозяйственной власти и характера подвластного ей хозяйства представляет собой эпицентр противоречий, существенных для протекания борьбы гуманистических и антигуманистических подходов.

Прогресс техники, технологий и организации производства осуществляется как проектирование, отбор и реализация разных вариантов модернизации и инноваций. Антагонизм интересов эксплуататоров и эксплуатируемых проявляется в том, что среди проектируемых, выбираемых для реализации и реализуемых вариантов модернизации производства и производственных инноваций имеются варианты, усиливающие эксплуатацию, усугубляющие униженное положение работников, исключая гуманистическую перспективу изменения их социального положения. За критерий оптимизации принимается повышение конкурентоспособности. Поэтому игнорирование гуманистических соображений и потребностей оказывается для частного собственника конкурентным преимуществом, вкладом в повышение конкурентоспособности. Такой порядок действий вызывает, как правило, негативные социальные последствия (См. *Последствия социальные*). Негатив последствий обычно связан именно с усилением антигуманных подходов к трудящимся, к обществу. Именно поэтому борьба за гуманизацию модернизаций и инноваций на производстве является постоянным направлением борьбы трудящихся, неперменной составляющей их требований к работодателям и к капиталистической системе в целом.

Реально обеспечить гуманистическую социальную направленность научно-технического и организационного прогресса производства может только социализм, только общенародная власть в обществе и в хозяйстве. Но сопротивление антигуманным действиям частных собственников и всего капиталистического класса непременно должно быть, в противном случае капитал окончательно

растаптывает человеческое достоинство эксплуатируемых работников и низводит их на положение животных.

### **7. Противоборство гуманизма и антигуманизма в общественном сознании и общественных взаимоотношениях**

В обществах, основанных на эксплуатации и угнетении, подорваны основы гуманизма, то есть человеческое и гражданское достоинство, достойное человека существование, достойные общественные и производственные условия труда не гарантированы ни обществом, ни общественным устройством, ни государством. Единственная опора и единственный надёжный фактор противостояния унижительным, антигуманным условиям и отстаивания человеческого достоинства является борьба с эксплуатацией, классовая по своему характеру и масштабам борьба.

«Когда людей ставят в условия, подобающие только животным, — писал Ф. Энгельс в 1844, — им ничего более не остаётся, как или восстать, или на самом деле превратиться в животных.

... Если, как мы видели, рабочему не предоставлено никакого иного поприща для проявления своих человеческих чувств, кроме протеста против своего положения, то вполне естественно, что именно в этом протесте рабочий должен обнаружить свои самые привлекательные, самые благородные, самые человеческие черты» (Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. 2-е издание. М.: Госполитиздат. 1955. Стр. 360 и 438).

То, как Ф.Энгельс обрисовал проблему, кажется сегодня гротеском. Но это только на поверхностный обывательский взгляд. По существу же проблема противоборства гуманизма и антигуманизма в любом современном эксплуататорском обществе именно так и стоит.

Во всём мире в начале XXI века накал классовой борьбы невысок. И это делает маловероятной гуманистическую перспективу человечества. В России дела обстоят

особенно тревожно. Отсутствие (или мало заметное наличие) у большинства россиян чувств человеческого и гражданского достоинства стало очевидным изъяном нашего национального характера. Наличие гуманистической литературы и гуманистического искусства, обозначенность в общественном сознании высоких гуманистических идеалов соседствует с гражданской апатичностью большинства, с распространением имперских, шовинистических, фашистских и иных антигуманных настроений и идей, с нежеланием отстаивать своё собственное человеческое достоинство, не говоря уж о человеческом достоинстве окружающих. В этом — один из признаков деморализации и деградации, об опасности которых многие социальные мыслители России предупреждали и накануне, и в ходе геноцидных «шоковых реформ 1990-х годов (См. *Реформы радикальные рыночные 1990-х годов в России; Непопулярные меры; Геноцид экономический*)

*Литература.* Ф. Энгельс. Положение рабочего класса в Англии. По собственным наблюдениям и достоверным источникам (Написано в сентябре 1844 — марте 1845) — Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. 2-е издание. М.: Госполитиздат. 1955; Ракитская Г.Я. Цели социально-экономического развития и эффективность научно-технического прогресса. — В кн.: Ракитская Г.Я. Основные труды. Том 1. — М.: 2017. Стр. 78-144; Ракитская Г.Я., Ракитский Б.В. Цели и критерии социально-экономического прогресса. — В кн.: Ракитская Г.Я. Основные труды. Том 1. — М.: 2017. Стр. 145-182; Ракитский Б.В., Ракитская Г.Я. Глобализация капитализма как новейший этап социальной организации человечества (глобализация социальной непримиримости). — В кн.: Ракитская Г.Я. Основные труды. Том 2. — М.: 2017. Стр. 177-210; Ракитская Г.Я. Последовательный революционный гуманизм как новая ступень в развитии собственной идеологии трудящихся. — В кн.: Ракитская Г.Я. Основные труды. Том 2. — М.: 2017. Стр. 307-320; Стругацкие А.Н. и Б.Н. Обитаемый остров. Любое издание; их же: Волны гасят ветер. Любое издание; их же: Жук в муравейнике. Любое издание; их же: Хищные вещи века. Любое издание; их же: Трудно быть богом. Любое издание.

**ГУМАНИЗМ РЕВОЛЮЦИОННЫЙ — СМ. ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОГО (РЕВОЛЮЦИОННОГО) ГУМАНИЗМА ИДЕОЛОГИЯ**

**ГУМАНИТАРНЫЙ** (от лат. *humanitas* — человеческий) — понятый или рассматриваемый с позиций человечности, человеческой природы, человеческой культуры. Иногда в том же смысле говорят о “человеческом измерении” какой-либо проблемы. Термин употребляется в ряде содержательных понятий: гуманитарные науки, гуманитарное право, гуманитарная помощь и др.



# Д

**“ДВЕ ТЫСЯЧИ СЛОВ...”** — один из самых известных и влиятельных документов антитоталитарной революции в Чехословакии, получившей название “Пражская весна” (См. *“Пражская весна”*). По форме и первоначальному замыслу — это обращение (послание) к широким слоям народа тех, кто подписал текст, написанный весной 1968 года чешским журналистом (писателем) Людвигом Вацуликом. Сперва таких подписавших было 70 человек, а потом — всё больше и больше, так что в итоге общее число подписей не смогли точно подсчитать. Благодаря этому из обращения к народу “Две тысячи слов...” превратились в выражение воли и мнения народа, в народный манифест. “Две тысячи слов...” стали одной из форм демократической самоорганизации широких слоёв населения, формирования общественного сознания и укрепления решимости солидарно действовать во имя “социализма с человеческим лицом”.

“Две тысячи слов...” — замечательный памятник общественной мысли (общественного сознания) в том её состоянии, когда она активизируется в ситуации деформации социализма (См. *Деформаций и перерождений социализма теория; Деформация общественной системы*). Эта деформация характерна тем, что складывается и воспроизводится противоречие между фактической направленностью и способами общественного развития и массово распространёнными господствующими общественными идеалами.

В тоталитарных обществах советского типа в 1950-1970-х годах (в том числе и особенно в Чехословакии) господствующим в общественном сознании большинства (и официально декларировавшимся) идеалом был идеал социализма. “Две тысячи слов...” констатируют (и эта констатация подписана миллионами чехов и словаков): “Большая часть народа с надеждой восприняла программу социализма”. Совершаемый Пражской весной 1968 г. процесс

обозначается как процесс возродительный: “Весной этого года, как и после войны, мы стали перед новыми возможностями. У нас есть снова возможность взять в свои руки наше общее дело, рабочее название которого — социализм”. Вскрывается существо деформаций, прежде всего — отстранение народа от власти, монополия на власть правящей партии. Отсюда и магистральное содержательное направление возрождения социализма — демократизация.

“Две тысячи слов...” замечательны и тем, что формулировали и вносили в массовое народное сознание принципиальный план народных действий, обеспечивающих демократизацию и практическое возвращение социализму гуманистического начала (“человеческого лица”). Это был практический план действий народа в мирной общенародной антитоталитарной революции. Важно не забывать, что план этот реально действовал в Чехословакии до её оккупации СССР в августе 1968 г. (См. *21 августа 1968 г.*).

“Большое беспокойство в последнее время вызывает возможное вмешательство иностранных сил, — отмечается в “Двух тысячах слов...”. — Оказавшись лицом к лицу с превосходящими силами, мы должны будем только стоять на своём, не поддаваться на провокации. Своё правительство мы можем заверить в том, что будем следовать за ним даже с оружием в руках, лишь бы оно продолжало делать то, на что получило наши полномочия...”

В СССР была развёрнута ярая пропагандистская кампания, всячески порочащая “Две тысячи слов...”. Ни сам документ в целом, ни изложение его, ни даже отрывки из документа в СССР не публиковались — одни ругательства в адрес его авторов. “Две тысячи слов...” распространялись в самиздате (См. *Самиздат (в СССР)*). Ниже приводится текст “Двух тысяч слов...” по самиздатской рукописи в русском переводе.

=====

## **ДВЕ ТЫСЯЧИ СЛОВ, обращенных к рабочим, крестьянам, служащим, ученым, работникам искусства и всем прочим**

Жизни нашего народа сначала угрожала война. Потом снова пришли скверные времена с событиями, которые угрожали его душевному здоровью и характеру. Большая часть народа с надеждой восприняла программу социализма. Но за её осуществление взялись не те люди. Скверно не то, что у них не было достаточно государственного опыта, специальных знаний или философского образования; пусть бы у них было больше мудрости, обыкновенной мудрости и добропорядочности, чтобы они были в состоянии выслушивать мнение других и позволили бы постепенно заменить себя более одарёнными людьми.

Коммунистическая партия, которая после войны завоевала у народа большое доверие, постепенно начала разменивать его на должности, пока не получила их все, и тогда у неё ничего не осталось. Мы должны прямо это сказать; это сознают и те из коммунистов среди нас, чьё разочарование результатами так же велико, как и у остальных. Ошибочная линия руководства превратила партию из политической партии идейного союза в орган власти, которая стала притягательной силой для властолюбивых эгоистов, для трусов и людей с грязной совестью. Их прилив сказался на характере и поведении партии; внутреннее её устройство было таково, что только пройдя через позорное превращение, честный человек мог приобрести в ней влияние; в ней не было людей, которые бы её могли удерживать на высоте современных задач. Многие коммунисты боролись против этого упадка, но им не удалось воспрепятствовать тому, что случилось.

Порядки коммунистической партии явились причиной и моделью таких же порядков в государстве. Её союз с государством привёл к тому, что исчезло преимущество глядеть на исполнительную власть со стороны. Деятельность государства и хозяйственных организаций не критиковалась. Парламент разучился обсуждать, правительство

— управлять, а руководители — руководить. Выборы потеряли смысл, законы — вес. Мы не могли больше доверять своим представителям ни в одном комитете, да если б захотели, то не могли бы от них ничего требовать, потому что они всё равно ничего не могли добиться. Ещё хуже было то, что мы уже не могли верить друг другу. Личная и коллективная честь исчезли. Честностью добиться чего-либо было невозможно, а о вознаграждении по способностям нечего говорить. Поэтому большинство потеряло интерес к общественным вопросам и заботилось только о себе да о деньгах, причём даже и на деньги нельзя было полагаться. Испортились отношения между людьми, исчезла радость труда, короче, пришли времена, которые грозили духовному здоровью и характеру народа.

За наше нынешнее состояние ответственны мы все, а особенно коммунисты среди нас, главная, однако, ответственность лежит на тех, кто были соучастниками или орудием неконтролируемой власти. Это была власть жестокой группы, распространяемая с помощью особого аппарата от Праги в каждый район и каждое село. Этот аппарат решал, кто что может или не может делать, он управлял кооперативами вместо крестьян, фабриками — вместо рабочих и народными комитетами — вместо граждан. Ни одна организация не принадлежала на самом деле её членам, даже коммунистическая. Главной виной и наибольшим обманом этих правителей является то, что свой произвол выдавали за волю рабочих. Если бы мы захотели поверить этой лжи, мы сейчас должны были бы счесть виной рабочих упадок нашего хозяйства, преступления, совершённые над невинными людьми, введение цензуры, которая не давала писать обо всём этом, рабочие были бы виноваты в неразумных капиталовложениях, убытках торговли, нехватке жилплощади. Никакой разумный человек в подобную вину рабочих не поверит. Мы все знаем, а рабочие в особенности, что сами рабочие ничего не решали. Представителей от рабочих выдвигал на голосование кто-то другой. В то время, как многие рабочие думали, что управляют страной, на самом деле от их имени

страной правила особая воспитанная прослойка деятелей партийного и государственного аппарата. Фактически они заняли место свергнутого класса и сами стали новыми господами. Справедливости ради, однако, надо отметить, что многие из них сами давно разгадали эту иронию истории. Мы узнаём их сейчас потому, что они устраняют несправедливость, исправляют ошибки, возвращают членам организаций и гражданам право решать, ограничивают компетентность и численный состав чиновничьего аппарата. Они вместе с нами выступают против отсталых взглядов.

<...>

Но большая часть чиновников пока ещё сопротивляется и обладает весом! У неё в руках пока ещё средства власти, особенно в районах и на местах, где она может ими пользоваться скрытно и не рискуя быть привлечённой к суду.

С начала нынешнего года мы находимся в возродительном процессе демократизации. Этот процесс начался в коммунистической партии. Мы должны об этом прямо сказать, и об этом знают даже те беспартийные среди нас, которые от партии уже ничего хорошего не ждали. Следует, однако, добавить, что этот процесс и не мог начаться в другой организации. Ведь только коммунисты могли в течение 20 лет жить хоть какой-то политической жизнью, только коммунистическая критика присутствовала там, где принимались решения, только оппозиция в компартии обладала тем преимуществом, что находилась в контакте с противником. Инициатива и усилия демократических коммунистов являются поэтому не более, чем платежом в погашении долга всей партии перед беспартийными, которых она держала в неравноправном положении. Поэтому благодарить компартию не за что, ей следует, может быть, признать, что она часто старается использовать последнюю возможность сохранения своей чести и чести своего народа. Процесс возрождения не несёт в себе чего-либо нового. Он несёт мысли и предположения, многие из которых старше, чем ошибки нашего социализма, другие же

возникли над поверхностью видимых событий, они должны были быть давно высказаны, но подавлялись. Нечего строить иллюзии, что эти мысли побеждают теперь силой правды. Их победе скорее благоприятствовала слабость старого руководства, которое, по-видимому, сперва должно было устать от 20-летнего господства без каких-либо помех. Видимо, сперва должны были окончательно созреть все ошибочные предпосылки, скрывающиеся в основах идеологии этой системы. Так что не стоит преувеличивать значение критики со стороны студенчества и писателей. Источником общественных изменений является экономика. Правдивое слово хорошо тогда, когда оно предварительно подготовлено условиями. Под предварительно подготовленными условиями в нашем случае, к сожалению, надлежит понимать нашу бедность и полный развал той системы правления, когда политики определённого типа могли спокойно и неспешно компрометировать себя. Итак, правда не побеждает, правда просто остаётся, когда прочее уже разбазарено! Следовательно, нет повода ко всенародному ликованию, есть только повод к новой надежде.

Мы обращаемся к вам в этот миг надежды, которая, однако, пока ещё в опасности. Потребовалось несколько месяцев, чтобы многие из нас поверили, что могут высказаться, а многие не верят до сих пор. Но мы уже столько сказали и столько открыли, что ничего не остаётся, как довести до конца наше намерение очеловечить этот режим. Иначе реванш старых сил был бы слишком жестоким. Мы обращаемся прежде всего к тем, кто до сих пор только выжидал. Время, которое наступает, решает нашу судьбу на многие годы.

Наступает лето с каникулами и отпусками, когда мы по старой привычке захотим всё бросить. Но право же, наши уважаемые противники не позволят себе отдыха, они начнут мобилизовывать своих людей, тех, которые обязаны им, с тем, чтобы уже сейчас обеспечить себе спокойное Рождество. Постараемся внимательно следить за происходящим, стараться уразуметь и ответить на это.

Откажемся от неисполненной надежды на то, что кто-то более высокопоставленный даст нам единственно правильное толкование происходящего и единственное решение. Пусть каждый делает свои собственные выводы, на свою ответственность. Приемлемое для общества решение можно найти только в дискуссии, для которой нужна свобода слова, которая, собственно, есть единственное достижение этого года.

К тем дням, которые нам предстоят, мы должны идти с собственной инициативой и с собственными решениями.

Прежде всего, мы будем противостоять мнению, что можно совершить какое-либо демократическое возрождение без коммунистов или вопреки им. Это было бы не только несправедливо, но и неразумно. У коммунистов созданы организации, прогрессивное крыло оных нуждается в нашей поддержке. У них есть опытные функционеры, у них всё ещё в руках решающие рычаги и кнопки. Как бы то ни было, они предложили обществу программу действий, которая одновременно является программой первого исправления крупнейших несправедливостей, а ни у кого другой такой программы нет. Нужно требовать, чтобы они предложили свою программу местных действий общест­венности каждого округа, каждого села. И здесь мы поведём речь о вполне естественных и правильных действиях, которые так давно идут. Компартия готовится к съезду, который должен избрать новый ЦК. Потребуем, чтобы он был лучше старого. Если компартия сегодня говорит, что свою руководящую роль в будущем она намеревается опирать на доверие граждан, а не на насилие, то мы должны этому верить в той мере, в какой мы можем верить тем людям, которых уже сейчас она направляет в качестве делегатов на районные и областные конференции.

В последнее время люди обеспокоены тем, что темп демократизации замер. Это впечатление является отчасти проявлением усталости от волнующих событий, отчасти соответствует фактам: пришёл сезон неожиданных разоблачений, отставок с высоких постов и опьяняю-

щих выступлений необыкновенной словесной смелости. Борьба сил, однако, лишь стала менее видимой, но она идёт — борьба за содержание и текст законов, за диапазон практических мероприятий. Кроме того, новым людям — министрам, прокурорам, председателям и секретарям — необходимо дать время поработать. Они имеют на это право, им нужно время, чтобы показать себя то ли с хорошей, то ли с плохой стороны. Кроме того, от центральных политических органов нельзя теперь и ожидать большего. Они и так проявили неожиданные удивительные добродетели.

Практическое качество будущей нашей демократии зависит от того, что будет происходить с предприятиями и на предприятиях. При всех наших дискуссиях нас держат в своих руках наши хозяйственники. Хороших экономистов надо искать и всячески пробивать на ведущие посты. Правда, что по сравнению с развитыми странами нам плохо платят (а некоторым ещё хуже). Мы могли бы потребовать больше денег — их легко напечатать и тем самым обесценить. Давайте лучше требовать у директоров и председателей, чтобы нам объяснили, что и по какой цене хотят производить, кому и почём продавать, сколько кто заработает, сколько денег уйдёт на усовершенствование производства, сколько можно будет распределить. В газетах под нудными, на первый взгляд, заголовками мы видим картину жестокой борьбы за демократию или за кормушку. Рабочие, как производители, могут оказать влияние на исход борьбы, смотря по тому, кого они изберут в производственные советы. Лучше всего им, как рабочим, будет, если они изберут в профсоюзные органы своих естественных вожаков, способных и честных людей, независимо от их партийной принадлежности.

Но если от теперешних центральных политических органов нельзя сегодня ожидать большего, то надо добиться большего в районах и селах. Надо требовать отставки лиц, которые злоупотребляют своей властью, нанесли ущерб общественному имуществу, действовали нечестно и жестоко. Надо придумывать способы заставить



их уйти. Например: публичная критика, резолюции, демонстрации, сбор подарков для них при уходе на пенсию, демонстративные субботники, забастовки, бойкотирование их дверей. Однако надо отвергнуть грубые, незаконные и нечестные приёмы борьбы, потому что они могли бы использовать их для воздействия на Александра Дубчека. Наше отвращение к писанию грубых писем должно быть столь всеобщим, чтобы каждое такое письмо, которое они получат, можно было считать письмом, которое они прислали сами себе. Оживляйте деятельность Народного фронта. Требуйте публичных заседаний Народных комитетов. Создавайте гражданские комитеты и комиссии для решения тех вопросов, которые никто не хочет решать. Это просто: собирается несколько человек, выбирают председателя, исправно ведут протокол, публикуют своё заключение, требуют решения, не дают себя запугать; районную и местную печать, которая в большинстве случаев дегенерировала до уровня бюрократической дудки, надо превратить в трибуну всех положительных политических сил, создавать редакционные коллегии из представителей Национального фронта или же основывать новые газеты. Создавайте комитеты по защите свободы слова. Собираясь на собрания, организуйте свою собственную службу охраны порядка. Услышав тревожные новости, проверяйте их, направляйте делегации в компетентные органы, их ответы публикуйте хотя бы на заборах. Оказывайте поддержку органам безопасности, когда они преследуют настоящих преступников. Нашей целью не является вызвать безвластие и состояние всеобщей неуверенности. Избегайте распрей между соседями, не обсуждайте политических вопросов под пьяную руку. Разоблачайте доносчиков.

Оживлённое движение летом по всей стране вызовет интерес к упорядочению государственно-правовых отношений между чехами и словаками. Федерализацию мы считаем одним из способов решения национального вопроса, и всё же это только одно из мероприятий, направленных на демократизацию нашей жизни. Это мероприя-

тие само по себе может и не принести словакам лучшую жизнь. Завести отдельный режим для чехов и словаков — это ещё не решение вопроса. Власть партийно-бюрократического аппарата в Словакии может при этом сохраниться во всей силе, раз она “завоевала большую свободу”.

Большое беспокойство в последнее время вызывает возможное вмешательство иностранных сил. Оказавшись лицом к лицу с превосходящими силами, мы должны будем только стоять на своём, не поддаваться на провокации. Своё правительство мы можем заверить в том, что будем следовать за ним даже с оружием в руках, лишь бы оно продолжало делать то, на что получило наши полномочия, а своих союзников мы можем заверить, что союзнические, дружеские и торговые отношения выполним. Наши раздражённые обвинения и неаргументированные подозрения только затрудняют положение нашего правительства и делу не помогут. Равноправные отношения мы сможем обеспечить только при условии, что улучшится наше внутреннее положение, а процесс возрождения зайдёт так далеко, что на выборах удастся избрать таких государственных деятелей, у которых будет столько смелости и чести, политического ума, что их хватит, чтобы установить и отстоять такие отношения. Это, между прочим, является проблемой для всех без исключения малых государств во всем мире!

Весной этого года, как и после войны, мы стали перед новыми возможностями. У нас есть снова возможность взять в свои руки наше общее дело, рабочее название которого — социализм, и дать ему форму, которая будет лучше отвечать нашей когда-то доброй славе и тому относительно хорошему мнению, которое мы имели сами о себе. Эта весна окончилась и больше не вернется. Зимой мы узнаем всё.

Этим кончается наше послание рабочим, крестьянам, чиновникам, людям искусства, учёным, техникам и всем прочим. Оно было написано по инициативе учёных. Подписи не суть полный перечень согласных с нами, это

лишь образец людей из разных слоёв общества, согласных с письмом, — тех, кого мы смогли заставить дома. Часть подписей по алфавиту:

Бено Блахут, засл. деят. иск., Пражский оперн. театр; проф. Ян Брод, дир. ин-та болезней органов кровообращения в Праге; акад. Б. Будховский, математик; д-р И. Цвекл, философ; Вера Чаславска, олимп. чемпионка; Зд. Чехрак, художник; Эд. Фиала, техник; инженер и писатель Иржи Ганзелка; М. Полубь, микробиолог, д-р. наук; Р. Грушинский, артист и режиссер; Я. Ириш, режиссер; В. Юркович, проф., интернист; Кадлепова, проф., окулист; Доп. Кноп, педагог; К. Косик, философ; акад. Я. Коутенок, геолог; Э. Петырек, дир. Горного ин-та АН; Паткова, адвокат; проф. П. Лукин, интернист; инженер О.Г. Поупа, физиолог; проф. Я. Прохазка, хирург; И. Решка, олимп. чемпион; И. Сухи, поэт; И. Шлитр, композитор; И. Топол, писатель; Людвиг Вацулик, журналист (автор этого текста); полковник Эмиль Затопек, олимпийский чемпион; Дана Затопкова, олимпийская чемпионка; И. Загата, агроном и т.д. Всего 70 подписей.

*Источник: самиздатская рукопись. Напечатано в издании "Антология самиздата. Неподцензурная литература в СССР. 1950-е - 1980-е" (Под общей редакцией В.В.Игрунова. Сост.: М.Ш.Барбакадзе) Том 2. — М.: Международный институт гуманитарно-политических исследований. 2005. Стр. 302-307.*

**ДВИЖЕНИЕ** — универсальный способ бытия; изменение реальности и реалий (*См. Бытие; Реальность*). Движение охватывает: изменение времени, пространства, взаимодействий, устройства (структуры) реально существующего; возникновение, становление, устойчивость, превращение и прекращение; тенденции, закономерности и случайности; взаимодействия причин и следствий; усложнение и упрощение; воспроизведение целостности бытия и т.д.

В материалистической философии проблематика спецификации и типизации движения разрабатывается как учение о формах движения материи. В схематичном виде типы движения материи располагаются в этом учении в следующий ряд (по степени возрастающей сложности):

механическая форма; физическая форма; химическая форма; форма органической жизни. Биологическая жизнь — самая сложная форма органической жизни. Высшей формой движения материи считается общественно-исторический процесс (общественная форма движения материи).

В XX веке развитие наук о природе внесло ряд корректив в учение о формах движения материи. Развитие науки о бытии человечества (об обществе и человеке в обществе) настоятельно требует пересмотра представлений о более сложных формах движения, нежели биологическая. Выдвинута идея человеческой формы движения, вбирающей в себя общественную и индивидуальную формы движения как свои равноценные начала (См. *Человеческая форма движения*).

*Литература:* И.Кузнецов. *Формы движения материи.* — Статья в «Философской энциклопедии» Том 5. М.: Изд. «Советская энциклопедия». 1970; В.Свидерский, Л.Друянов. *Движение.* — Статья в «Философской энциклопедии» Том 1. М.: Изд. «Советская энциклопедия». 1960; А.П.Огурцов. *Движение.* — Статья в «Новой философской энциклопедии» Том I. М.: «МЫСЛЬ». 2010; Б.В.Ракитский. *Фундаментальные методологические подходы к выработке целостного научного знания об обществе и человеке в обществе (то есть о человечестве как форме бытия).* — Периодическое издание «Обществознание большинства». Выпуск 13. — М.: ИУТЭ. Август 2015. С. 46-67.

**ДВИЖЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫЕ СОВРЕМЕННЫЕ** — новые социальные движения конца XX века, возникшие и развивающиеся как форма организованного протеста самых разных слоёв населения против социально-экономических следствий нелиберальной политики национальных государств и политики международного капитала на этапе глобализации капитализма (См. *Глобализация капитализма*).

Современные социальные движения отличаются от традиционных форм профсоюзной и политической самоорганизации и борьбы трудящихся по социальному составу, идеологии, практической ориентации, способам действий.

**Основные факторы** появления и расширения современных социальных движений:

— кризис рабочего и профсоюзного движения в западноевропейских развитых странах. Он связан с окончанием “золотого тридцатилетия” — периода послевоенного (после Второй мировой войны) экономического роста и относительного социального благополучия. Рабочее и профсоюзное движение оказалось неспособным противостоять переходу правительств к либеральной политике, углубляющей социальную поляризацию общества, ухудшающей положение трудящихся (урезание социальных программ, распространение временной и частичной занятости, наступление массовой безработицы, ухудшение режима и условий труда и пр.);

— идейный кризис левых политических движений, представляемых традиционными коммунистическими, социалистическими, социал-демократическими партиями. Этот кризис связан, во-первых, с фактической либеральной политикой левых партий или поддержкой левыми партиями либеральной политики практически во всех случаях их реального участия в государственной власти. Во-вторых, с антитоталитарными (общедемократическими) революциями в СССР и странах советского блока в конце 1980-х — начале 1990-х годов. Отказ от сталинистской модели казарменного “социализма” в пользу буржуазной демократии был воспринят по большей части как историческое поражение идеологии и политической практики социализма (коммунизма);

— идейно-политический кризис национально-освободительных (антиколониальных) и демократических (против диктаторских, военных и т.п. режимов) движений в странах так называемого третьего мира. Этот кризис связан с неспособностью новых правительств, пришедших к власти с помощью этих движений, провести эффективные реформы для существенного улучшения положения населения, преодоления отсталости, нищеты, безработицы, неграмотности, голода, болезней и пр.;

— процессы глобализации капитализма (*См. Глобализация капитализма*), создающие всемирное пространство капиталистической конкуренции. Современный (с конца XX века) этап глобализации капитализма актуализирует проблему общенационального и интернационального согласования действий широких слоёв населения в защиту гуманистических, в том числе демократических ценностей, для противостояния тенденции оттеснения все большей части населения планеты (“лишнего” для капитала) в социальную резервацию (*См. Социальной резервации теория*).

**Социальный состав** современных социальных движений весьма разнообразен по следующим причинам: уменьшение численности и удельного веса индустриального рабочего класса в общественной структуре; увеличение численности людей, устойчиво “исключенных” из общества (безработных, бездомных, бесправных мигрантов и т.п.); ухудшение социально-экономического положения крестьянства; ослабление социальной защищённости трудящихся государственного сектора экономики и государственных служащих; обострение проблем национальной, расовой, по признакам пола и прочей социальной дискриминации в условиях возникновения глобального (всемирного) рынка труда.

Социально-групповой состав населения, страдающего от последствий неолиберальной политики и глобализации капитализма, зеркально отражается в возникновении и активизации организаций и движений людей “без” — без работы, без жилья, без документов (иммигрантов без легального статуса); женских, крестьянских, правозащитных и других организаций и движений. Они существуют и действуют в масштабах отдельных стран, отдельных регионов и континентов. Проводятся различного рода акции локального, национального и более широкого масштаба.

В последние годы наблюдается стремление к согласованию действий, к организационному объединению вокруг тех или иных инициатив и к созданию устойчивых структур социального движения в региональных, конти-

нентальных (в том числе европейском) и мировом масштабах. С конца 1990-годов регулярно проводятся крупные международные встречи (социальные форумы). Такие встречи были в Париже, Сिएтле, Женеве, Праге, Хайдарабаде, Аддис-Абебе и др. С 2001 г. регулярно организуются Всемирные социальные форумы в Бразилии (самые масштабные — число участников достигает 100 тыс. и более человек); Европейские и другие региональные социальные форумы.

Организаторы международных встреч сознательно дистанцируются от политических организаций и партий: члены таких организаций могут участвовать в мероприятиях форумов, но не как полномочные представители этих организаций. Представительство профсоюзов на форумах, напротив, приветствуется. Значительную часть участников форумов, особенно массовых протестных акций в рамках форумов, составляет молодёжь.

В рамках международных встреч проходят дискуссии по теоретическим и практическим проблемам социальных и профсоюзного движений, организуются пикеты, митинги, демонстрации. Крупные международные встречи и протестные акции проводились, как правило, параллельно (одновременно или близко по времени или же по времени и месту) мероприятиям финансово-экономических и политических организаций международного капитала (таких, как Международный валютный фонд, Всемирная торговая организация, Всемирный экономический форум в Давосе, “Большая Семерка” и др.).

**Цели и лозунги** современных социальных движений носят по преимуществу протестно-оборонительный, часто боевой, но нерадикальный характер. В документах и акциях международных встреч доминирует мотив сопротивления (мотив “против”), что соответствует самоопределению движений как оппозиционных глобализации (антиглобалистских) или неолиберальной глобализации (альтерглобалистских, то есть “за другую глобализацию”).

Одной из причин такого самоопределения является боязнь фактических лидеров движения вызвать раскол

организационно неоформленного объединения многообразных ветвей движения, если вести серьёзные дискуссии на тему “за что”, то есть дискуссии о программно-стратегических ориентирах, о наступательной стратегии и тактике. Говорят, напротив, о кризисе старого (марксистского) “социального проекта” и о сложности выработки (даже невозможности и ненужности) позитивной новой платформы, единой для всех ветвей движения, для всех стран и континентов. В то же время весьма сильны и живучи вульгарные догматические мотивы, идущие от участников движения, причисляющих себя к марксистам. Один из таких вульгарных мотивов – возложение ответственности за все социальные бедствия трудящихся на “рынок” – на товарно-денежный характер хозяйственных связей.

Необходимость международной консолидации социального движения на конструктивно-наступательном поприще всё же осознаётся, но позитивные задачи (не “против чего”, а “за что”) формулируются пока что весьма расплывчато: работа во имя равенства, социальной справедливости, демократии и безопасности для всех; борьба за мир без нищеты, голода, дискриминации и насилия; борьба за построение лучшего будущего и пр. И ещё более расплывчато и осторожно в лозунговых формулах: “Иной мир возможен”, “Все вместе” и т.п.

Характер формулировок позитивных задач и лозунгов отражает наличие существенно разных идеологических направлений и расхождений в представлениях о способах решения конкретных социальных проблем, порождаемых неолиберальной политикой и глобализацией капитализма.

В качестве основы практической международной консолидации выдвигаются многообразные разноплановые и по преимуществу довольно узкие задачи: аннулирование государственных долгов экономически зависимых стран и передача высвобожденных таким образом средств на нужды населения и долгосрочного развития этих стран; контроль над финансовыми рынками и их учреждениями в целях препятствования международным финансовым спе-



куляциям; закрытие оффшорных зон; введение специального налога (так называемого налога Тобина) на все спекулятивные операции на валютных рынках и передача полученных средств международным организациям для борьбы с неравенством, голодом, для развития образования и здравоохранения в бедных странах (по расчётам автора этого предложения, американского экономиста Джеймса Тобина, при ставке налога в 0,05% может быть получено 100 млрд. долларов в год); борьба против принятия или за отмену отдельных конкретных решений международных финансовых учреждений, тех или иных положений межгосударственных договоров и соглашений; сопротивление приватизации природных ресурсов, общественного сектора и средств массовой информации; запрещение использования генетически измененных веществ и клонирования; борьба с социальной дискриминацией, в том числе дискриминацией сексуальных меньшинств; борьба с насилием против женщин; соблюдение права на организацию и ведение переговоров для профсоюзов; прекращение вмешательства международных финансовых и военных организаций в национальную политику и внутренние дела стран; противостояние войнам и имперским тенденциям и т. д.

Одна из наиболее сложных проблем развития консолидированного в мировом масштабе социального движения, противостоящего глобализации капитализма, – выработка и реализация согласованной эффективной стратегии и тактики отстаивания интересов трудящихся в условиях, когда разрушается обособленность национальных рынков труда и национальных систем социальной защиты населения, создаётся всемирное пространство конкуренции за рабочие места, уровень оплаты труда, социальные гарантии, экологическую безопасность.

Протестно-оборонительный в целом характер идейной стороны и акций новых социальных движений превращает их лишь в фактор запаздывающего сопротивления социальным последствиям глобализации капитализма. К тому же сопротивленческая узость толкает часть

наиболее радикально настроенных участников движения на экстремистские выходки (а возможно, предоставляет провокаторам удобные позиции для извращения целей движения).

Действительные демократические, гуманистические потенции новых социальных движений пока ещё неясны, поскольку значительная часть участников этих движений — оттеснённые и оттесняемые в социальную резервацию (См. *Социальной резервации теория*). В этих условиях актуально налаживание эффективного взаимодействия профсоюзов с демократическими ветвями новых социальных движений при одновременном переосмыслении роли профсоюзов в современном мире.

Глобализация объективно возлагает на профсоюзы особую роль и особую ответственность, поскольку профсоюзы являются формой самоорганизации людей, непосредственно связанных с производством, с созидательной общественно полезной деятельностью. Консолидирующая роль профсоюзов могла бы стать фактором резкого противопоставления современных социальных движений протестному поведению люмпен-террористического толка.

**В России** импульс к становлению социальных движений исходит от осуществляемых в стране социальных реформ. Сильным толчком к развитию социальных движений в России была так называемая “монетизация льгот” (См. *Движения социальные современные в России*).

Социальные движения, оппозиционные глобализации капитализма, не получили пока что в России широкого общественного понимания, хотя отдельные российские учёные, активисты новых профсоюзов и некоторых других общественных организаций участвуют в международных встречах начиная с 1999 г. В Европейских социальных форумах участвовали представители существенно разных российских общественных организаций (как четко демократической, так и иной ориентации). К сожалению, в составе молодёжной части российских участников Европейских социальных форумов были и люди маргинального социального типа. Российские участники далеки ещё от

выполнения заметной роли в международном социальном движении.

**Исторические перспективы** современных социальных движений связаны в первую очередь с конструктивной наступательностью, с превращением социальных движений в фактор обеспечения последовательно гуманистического (то есть альтернативного капитализму и капиталистической глобализации) характера развития мирового сообщества. Поэтому к числу основных актуальных и притом взаимосвязанных проблем современных социальных движений относятся: выработка идеологически четких конструктивных целевых ориентаций и опережающей стратегии движения, предотвращающей социально разрушительные и социально деградирующие результаты и последствия неолиберализма и глобализации капитала; налаживание эффективного взаимодействия социальных движений с традиционными профсоюзными и политическими организациями и движениями; выход социальных движений на уровень политических задач и политических способов воздействия на национальные, межгосударственные и международные властные структуры.

**Литература:** Дени ПАЙАР. Новое социальное движение (Франция, 1995-1998 гг.) // Бюллетень Школы трудовой демократии. №10 – М.: Институт перспектив и проблем страны. 1998; Кристоф АГИТОН. Движение безработных во Франции // Бюллетень Школы трудовой демократии. № 13 – М.: Институт перспектив и проблем страны. 1999; “Антиглобализм” как он есть // Альтернативы. 2002. № 3; Пресс-конференция по итогам Европейского социального форума. – Говорят делегаты Европейского социального форума // Альтернативы. 2003. № 1.

**ДЕВИЗ** (от французского devise) — 1) фраза (изречение), призванная сфокусировать внимание на главном смысле того, что происходит или предлагается под тем или иным девизом. Обычно девиз выражает стратегическую цель или принцип действия той или иной организации, общественного движения. Исторически известные девизы: «Профсоюзы — школа коммунизма»; «Нет свободы без солидарности!» (польское движение «Солидарность»); «В борьбе обретём мы право своё!» (русский профсо-

юз «Университетская солидарность»); «За вашу и нашу свободу!»; «Сплоченность! Настойчивость! Солидарность!».

Девизами нередко обзаводятся газеты, журналы, периодические издания. При этом девизами могут становиться лозунги (*См. Лозунг*). Обычно это лозунги политических партий и движений (например, «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!») или ёмкие, афористически выраженные мысли (идеи). Так, в конце 19 в. один из новых немецких журналов социалистического направления попросил Ф.Энгельса предложить в качестве девиза изречение, полно и точно выражающее суть социализма. Ф.Энгельс предложил мысль из «Манифеста коммунистической партии»: «Социализм — ассоциация, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех».

Девиз — ответственный символ, рассчитанный на длительное использование в качестве организующего средства (подспорья). В этом его принципиальное отличие от слогана (*См. Слоган*).

2) словесное авторское обозначение особенного проекта или произведения при закрытых конкурсах;

3) надпись на личном, родовом или государственном гербе или на щите. На государственном гербе Российской Федерации словесного девиза нет. На государственном гербе СССР был девиз «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!»

**ДЕИЗМ** (от лат. *deus* — бог) — мировоззренческое течение, возникшее и распространившееся в Европе и в Северной Америке в 16-18 веках, но актуальное и поныне. Деисты признают сотворение мира богом как безличным началом, сообщившим (придавшим) сотворённому миру законы его устройства и движения. В этом деизм сходен с идеализмом (*См. Идеализм*). Но, в отличие от многих религий, деизм отрицает идею личного бога и его повседневного вмешательства в жизнь природы, общества и человека. То есть после первоначального устройства мира его

законы действуют самостоятельно, без участия творца. Это совсем близко (а практически – совпадает) с представлениями материалистов о способности мира к самодвижению (*См. Материализм*).

В 16-18 веках, когда деизм был особенно распространён, ещё не было развитых материалистических теорий происхождения и развития жизни и человека, не было эволюционной теории Ч.Р.Дарвина. Распространение в эти столетия деизма как откровенно компромиссного мировоззрения можно объяснить тем, что «деизм — по крайней мере для материалиста — есть не более, как удобный и лёгкий способ отделаться от религии» (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. 2 изд., т. 2, с.144).

Потребность «отделаться от религии» как от иллюзорного и как от навязчивого и навязываемого властями и обществом мировоззрения была у людей самых разных мировоззрений — и у материалистов, и у идеалистов, и у эклектиков. Поэтому деизм и был востребован не как самостоятельное мировоззрение, а как подспорье, идейная отдушина, мировоззренческий довесок или оттенок. Будучи мировоззренческим компромиссом, деизм может быть мировоззренческим ресурсом для идейной борьбы идеализма и материализма друг с другом. Так оно и было в реальной истории.

В 16-18 веках деизм был идейной платформой «вольномыслия» и борьбы сторонников «религии Разума», свободы совести и мысли с традиционной христианской религией с её божественным откровением и мистикой. Деистами были передовые учёные, общественные и политические деятели, крупные мыслители. Это, к примеру, Д.Толанд, М.В.Ломоносов, А.Н.Радищев, И.Ньютон, Д.Локк, М.Ф.Вольтер, Ж.Ж.Руссо, Г.Э.Лессинг, Т. Джефферсон, Б.Франклин. Их деистические представления отражались в их прогрессивной деятельности. Особенно следует отметить, что деисты Т.Джефферсон, Б.Франклин и симпатизировавший деизму Д.Вашингтон решающим образом повлияли на то, что в Конституции США (1787) за-

фиксировано полное разделение церкви и государства и что в стране установилась религиозная веротерпимость.

В 19 и 20 веках влияние деизма резко ослабло. Развитой капитализм и империализм сделали общественные отношения более динамичными, прагматичными и прозрачными. Классовая борьба стала широко распространённой и временами обострённой до революционной или реакционной. Материалистическое мировоззрение стало господствующим, а религиозное — утратило позиции господствующего (исключая мусульманский мир). Тем не менее деизм (именно как мировоззренческий компромисс) востребован и в наше время.

Деизм пригождается прежде всего многим учёным-естествоиспытателям, объявляющих (как теперь модно) себя верующими, но в своих исследованиях не принимающих во внимание ни божественное откровение, ни мистику, ни повседневное вмешательство господа в природные процессы. Гносеологические (познавательные) корни деизма в том, что всегда имеются покуда необъяснённые наукой процессы, факты и проблемы. Кризис уже имеющихся научных объяснений также подталкивает к деизму как к временному объяснению. К примеру, науке трудно объяснить происхождение и развитие человека (человечества), происхождение и динамику разнообразия в живой природе, природу мозга и т.п. Деизм всегда в таких случаях «выручает», пусть и временно.

Широко распространённая обывательская идейная платформа «я материалист, но что-то высшее там всё-таки есть» — типичный бытовой деизм.

Деизм удобен «для повседневной носки». Но, как и всякий компромисс, деизм не способен быть мировоззренческой основой деятельности, нацеленной на то, чтобы «идти до конца», быть радикальной (*См. Радикальный*).

**Литература:** Б. Раббот. Деизм. — Статья в «Философской энциклопедии», т. 1. М.: ГНИ «Советская энциклопедия», 1960; В.В.Соколов. Деизм. — Статья в «Новой философской энциклопедии», т. 1. М.: «Мысль». 2010.

**ДЕКЛАРАЦИЯ О ГОСУДАРСТВЕННОМ СУВЕРЕНИТЕТЕ РСФСР ОТ 12 ИЮНЯ 1990 Г.** — исторический государственный документ периода четвёртой русской революции (См. *Революция четвёртая русская 1989-1991 г.г.*). Декларация была принята 12 июня 1990 г. Первым Съездом народных депутатов РСФСР. За принятие Декларации проголосовало 907 депутатов, против — 13, 9 депутатов воздержались. Этот расклад голосов отражал настроение в российском обществе (депутаты, кстати, были только что избраны — в марте 1990 г.). Полный текст Декларации приводится ниже.

=====

## **Первый Съезд народных депутатов РСФСР**

### **Декларация о государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 12 июня 1990 г. №22-1**

Первый Съезд народных депутатов РСФСР,

— сознавая историческую ответственность за судьбу России,

— свидетельствуя уважение к суверенным правам всех народов, входящих в Союз Советских Социалистических Республик,

— выражая волю народов РСФСР,

торжественно провозглашает государственный суверенитет Российской Советской Федеративной Социалистической Республики на всей её территории и заявляет о решимости создать демократическое правовое государство в составе обновленного Союза ССР.

1. Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика есть суверенное государство, созданное исторически объединившимися в нём народами.

2. Суверенитет РСФСР — естественное и необходимое условие существования государственности России,

имеющей многовековую историю, культуру и сложившиеся традиции.

3. Носителем суверенитета и источником государственной власти в РСФСР является ее многонациональный народ. Народ осуществляет государственную власть непосредственно и через представительные органы на основе Конституции РСФСР.

4. Государственный суверенитет РСФСР провозглашается во имя высших целей — обеспечения каждому человеку неотъемлемого права на достойную жизнь, свободное развитие и пользование родным языком, а каждому народу — на самоопределение в избранных им национально-государственных и национально-культурных формах.

5. Для обеспечения политических, экономических и правовых гарантий суверенитета РСФСР устанавливается:

полнота власти РСФСР при решении всех вопросов государственной и общественной жизни, за исключением тех, которые ею добровольно передаются в ведение Союза ССР;

верховенство Конституции РСФСР и Законов РСФСР на всей территории РСФСР; действие актов Союза ССР, вступающих в противоречие с суверенными правами РСФСР, приостанавливается Республикой на своей территории. Разногласия между Республикой и Союзом разрешаются в порядке, устанавливаемом Союзным договором;

исключительное право народа на владение, пользование и распоряжение национальным богатством России;

полномочное представительство РСФСР в других союзных республиках и зарубежных странах;

право Республики участвовать в осуществлении полномочий, переданных ею Союзу ССР.

6. Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика объединяется с другими республи-



ками в Союз на основе Договора. РСФСР признаёт и уважает суверенные права союзных республик и Союза ССР.

7. РСФСР сохраняет за собой право свободного выхода из СССР в порядке, устанавливаемом Союзным договором и основанным на нём законодательством.

8. Территория РСФСР не может быть изменена без волеизъявления народа, выраженного путём референдума.

9. Съезд народных депутатов РСФСР подтверждает необходимость существенного расширения прав автономных республик, автономных областей, автономных округов, равно как краев и областей РСФСР. Конкретные вопросы осуществления этих прав должны определяться законодательством РСФСР о национально-государственном и административно-территориальном устройстве Федерации.

10. Всем гражданам и лицам без гражданства, проживающим на территории РСФСР, гарантируются права и свободы, предусмотренные Конституцией РСФСР, Конституцией СССР и общепризнанными нормами международного права.

Представителям наций и народностей, проживающим в РСФСР за пределами своих национально-государственных образований или не имеющим их на территории РСФСР, обеспечиваются их законные политические, экономические, этнические и культурные права.

Граждане РСФСР за пределами Республики находятся под защитой и покровительством РСФСР.

11. На всей территории РСФСР устанавливается республиканское гражданство РСФСР. За каждым гражданином РСФСР сохраняется гражданство СССР.

12. РСФСР гарантирует всем гражданам, политическим партиям, общественным организациям, массовым движениям и религиозным организациям, действующим в рамках Конституции РСФСР, равные правовые возможности участвовать в управлении государственными и общественными делами.

13. Разделение законодательной, исполнительной и судебной властей является важнейшим принципом функционирования РСФСР как правового государства.

14. РСФСР заявляет о своей приверженности общепризнанным принципам международного права и готовности жить со всеми странами и народами в мире и согласии, принимать все меры к недопущению конфронтации в международных, межреспубликанских и межнациональных отношениях, отстаивая при этом интересы народов России.

15. Настоящая Декларация является основой для разработки новой Конституции РСФСР, заключения Союзного договора и совершенствования республиканского законодательства.

Председатель Верховного Совета  
РСФСР

Б.Н.Ельцин

Москва, Кремль, 12 июня 1990 года.

=====

«Декларация о государственном суверенитете РСФСР» не была направлена на выход из СССР или на развал СССР. Она исходила из концепции обновления СССР, из намерений заключить новый Союзный договор. Предполагалось, что в новом Союзном договоре за каждой из вошедших в Союз республик сохраняется государственный суверенитет при добровольной передаче Союзу СССР ряда полномочий. В отличие от ряда союзных республик, РСФСР так и не объявила о своём выходе из СССР до самого его распада.

Реальная обстановка, в которой принималась «Декларация о государственном суверенитете РСФСР», была далека от той, которая сложилась бы при обновлении СССР и заключении нового Союзного договора. СССР продолжал существовать как тоталитарная и имперская Держава, в которой Сильный Союзный Центр (такое понятие тогда было в ходу) продолжал узурпировать субъектность и суверенитет союзных республик. При выработке

проектов нового Союзного договора Сильный Союзный Центр неизменно предлагал модель «15+1». То есть Союзный договор должны были подписать 15 республик и Сильный Союзный Центр. В августе 1991 г. дело дошло до мятежа Сильного Союзного Центра и покушения на государственный переворот. Таким образом, в реальном конкретно-историческом контексте «Декларация о государственном суверенитете РСФСР» была попыткой поторопить Сильный Союзный Центр с обновлением СССР и с подписанием нового Союзного договора.

«Декларация о государственном суверенитете РСФСР», несомненно, можно рассматривать как шаг к выходу России из тоталитарного и имперского СССР. «Декларация...» устанавливала «верховенство Конституции РСФСР и Законов РСФСР на всей территории РСФСР; действие актов Союза ССР, вступающих в противоречие с суверенными правами РСФСР, приостанавливается Республикой на своей территории». До этого в марте 1990 г. о выходе из тоталитарного и имперского СССР заявила Литва (за что была подвергнута 47-дневной экономической блокаде со стороны Сильного Союзного Центра).

Для населения России принятие «Декларации о государственном суверенитете РСФСР» имело огромное значение. Симпатии к Б.Н.Ельцину были массовыми. И то, что Б.Н.Ельцин противопоставился руководству СССР, реально умеряло традиционные имперские настроения россиян. Не будет преувеличением сказать, что принятие «Декларации о государственном суверенитете РСФСР» предотвратило «югославский сценарий» (там самая большая республика – Сербия – не выходила из состава СФРЮ, а югославская армия вела кровопролитные войны против Хорватии и Боснии и Герцеговины, желавших выйти из СФРЮ). В СССР и провозглашение суверенитетов союзных республик, и прекращение существования самого СССР как геополитической реальности прошли без войн.

25 мая 1991 г. Съезд народных депутатов РСФСР постановил: «В связи с провозглашением Съездом народных депутатов РСФСР 12 июня 1990 года государственно-

го суверенитета Российской Советской Федеративной Социалистической Республики и принятием Декларации о государственном суверенитете РСФСР ... объявить 12 июня нерабочим днем». 11 июня 1992 г. Верховный Совет РФ постановил: «В связи с принятием первым Съездом народных депутатов РСФСР 12 июня 1990 года Декларации о государственном суверенитете РСФСР ... установить, что день принятия Декларации о государственном суверенитете Российской Федерации — 12 июня является праздничным (нерабочим) днем». В 1994 День принятия Декларации о государственном суверенитете РФ стал государственным праздником. Позднее 12 июня стало именоваться Днём России.

**ДЕЛЬДЮЖОВ Игорь Владимирович** – видный деятель профсоюзного движения. Родился 12 апреля 1965 в городе Лакинске Собинского района Владимирской области. Родной язык русский. Владеет английским.

И.В.Дельдюжов — пилот с 27-летним стажем. В 1986 окончил лётное училище на Украине, в Кировограде. По распределению попал в Таллинн. Девять лет прожил там, летал на ТУ-134. Потом работал в аэротакси. Отучился в Швеции на маленький самолет, несколько лет летал на нём по Прибалтике, по Скандинавии. В 1995 году переехал в Россию, трудоустроился в «Аэрофлот» и с 1995 по 2013 годы работал на разных типах самолетов (ТУ-134, Boeing737. На Boeing767 выполнял дальнемагистральные рейсы в Америку, Азию, Японию).

В 2005 И.В. Дельдюжов возглавил первичную профсоюзную организацию отряда Boeing767 Шереметьевского профсоюза лётного состава (*См. Шереметьевский профсоюз лётного состава*).

В марте 2011 И.В.Дельдюжов избран Президентом ШПЛС. В 2014 переизбран на второй срок, а в июне 2016 – на третий. Летом 2018 И.В. Дельдюжова переизбрали президентом ШПЛС ещё на четыре года.

О своих жизненных ориентирах И.В.Дельдюжов говорит так: «Смысл жизни – помогать другим. Именно об-

щественная работа в профсоюзе даёт мне этот смысл. Моим жизненным кредо стал родовой девиз Суворовых — «Должен — значит, могу». Он мотивирует меня действовать».

**ДЕМОКРАТИЯ** (буквально — народовластие, власть народа) — один из типов организации социально-групповых (политических) отношений, при котором ***установление, правовое закрепление и государственная защита (законом, судебной властью и пр.) личной свободы и равноправия граждан составляют минимально необходимые предпосылки для осуществления власти и управления как воли большинства активных граждан и в этом смысле — как воли народа, как народовластия.***

Этому определению демократии отвечают известная истории *буржуазная демократия* и теоретическая модель *народной демократии* (последовательно гуманистическая теоретическая модель социализма).

Демократическое общество не может обойтись без государства. Поэтому справедливо говорить о демократии как об одном из типов государства, различая при этом государство буржуазно-демократическое и государство народно-демократическое (социалистическое) (*См. Государственность; Государство; Демократия как тип и форма государства; Парламентаризм; Советы*).

Антипод демократии, демократическому обществу, демократическому государству — диктатура (*См. Диктатура; Диктатура пролетариата; Тоталитаризм*).

И демократия, и диктатура — характеристики механизма функционирования таких обществ, которым свойственна социально-групповая (социальная) структурность и, следовательно, ***противоречивость*** интересов составляющих общество социальных групп. Противоречивость их интересов может достигать степени *антагонистичности* (противоположности, противопоставленности) и в силу этого выступать основой для противоположно направленной активности социальных сил (*См. Структура социаль-*

*ная; Группы социальные (общественные); Интересы социально-групповые (классовые); Антагонизм).*

Постоянная проблема всех социально-структурных обществ — сохранение их целостности в ходе развития и сохранение их качественного своеобразия (специфики общественного строя). Эта проблема решается и в демократических обществах, и в диктатурах при помощи взаимоувязки противоречивых интересов социальных групп. Цель такой взаимоувязки — обеспечить **необходимую степень единства** (взаимосвязанности) действий социальных сил, представляющих интересы разных социальных групп, не допустить тем самым разрушительную для общества или для данного общества (революционную) направленность действий тех или иных социальных сил.

**Демократия: согласование интересов и действий.** В демократическом обществе признаются нетождественность, разнообразие общественных (социально-групповых) интересов и самоценность различных интересов. Демократии адекватно обеспечение необходимой степени взаимосвязанности (единства) действий различных социальных сил при помощи **согласования** противоречивых социально-групповых интересов.

**Возможность согласования** тех или иных конкретных социально-групповых интересов в демократическом обществе зависит от степени противоречивости интересов — антагонистичны они или нет.

И при буржуазной демократии, и в теоретической модели народной демократии (социализма) предметом согласования являются (могут быть) лишь текущие (конкретно-исторические) социально-групповые интересы, а не коренные (магистральные, стратегические).

Коренные классовые интересы не могут быть предметом реального согласования в *буржуазно-демократических* (капиталистических) обществах в силу их прямой противоположности (антагонистичности). Демагогия и пропагандистские спекуляции на тему “стратегического социального партнёрства”, конечно, возможны. Однако коренной интерес эксплуатируемых трудящихся — устранение

из жизни общества отношений типа “господство-подчинение”, в том числе эксплуатации (*См. Эксплуатация*), а коренной интерес господствующего капиталистического класса — сохранение и совершенствование отношений типа “господство-подчинение”, в том числе способов и форм эксплуатации (*См. Глобализация капитализма*).

В теоретической модели *народной демократии* (социализма) магистральный интерес (стратегическая цель) всех трудящихся — устранение из жизни общества социально-экономического неравенства, то есть создание таких общественных условий, которые обеспечивают свободное развитие каждого и всех членов общества (*См. Равенство социально-экономическое*). Коренные интересы различных социальных групп трудящихся при народной демократии не являются предметом согласования не из-за их противоположности, а из-за их принципиального совпадения.

**Мера (степень) согласования** текущих (конкретно-исторических) социально-групповых интересов зависит от активности социальных сил, от реального соотношения социальных сил, отстаивающих интересы различных социальных групп.

При буржуазной демократии господствующий капиталистический класс идёт на уступки в пользу подчинённых групп (на учёт их текущих интересов) по преимуществу под давлением организованной классово-борьбы трудящихся. Если складывается ситуация, **близкая к равновесию социальных сил**, согласование интересов происходит на основе достижения *вынужденного (для капитала) социально-классового компромисса*, то есть как частичное или временное ущемление текущих (но не коренных) интересов господствующего класса.

Наиболее развитая, закреплённая законами форма социально-классового компромисса, известная истории капитализма XX века, — буржуазно-демократическое социальное государство (“осторожный”, или социально “укрощенный” капитализм) (*См. Государство социальное*). В государствах такого типа, сложившихся в ряде европей-

ских стран после Второй мировой войны, мера отвоёванной трудящимися защищённости своих интересов, прав и свобод существенно выше, чем в буржуазно-демократических государствах так называемого либерального типа — либерального по отношению к капиталистическому классу, но “жесткому” по отношению к трудящимся.

Социально-классовый компромисс, как правило, ослабляет активность классовой борьбы трудящихся, приводит к изменению соотношения социальных сил не в их пользу. Именно поэтому и в буржуазно-демократических социальных государствах отвоёванная трудящимися достаточно высокая их социальная защищённость всегда находится под угрозой, то есть буржуазно-демократическое социальное государство является социально неустойчивой (выжидательной) формой общественного устройства.

**Буржуазная демократия: опасности утраты.** Существенное неравновесие социальных сил в капиталистическом обществе (слабость социальных сил, отстаивающих интересы эксплуатируемых трудящихся) всегда чревато переходом к диктатуре. Скатывание к диктатуре сопровождается чрезмерным обособлением людей, осуществляющих властно-управленческие функции, превращением их в правящую касту, то есть происходит **перерождение классово-демократического общества в кастарменно-кастовое** (См. *Формация общественно-экономическая; Деформация общественной системы; Тоталитаризм*). При этом вероятность возникновения диктатуры правящей касты высока независимо от того, выходцы из какого именно класса (они могут быть и выходцами из класса эксплуатируемых трудящихся) узурпируют власть и управление.

Буржуазная демократия сформировала способы предотвратить скатывание к диктатуре. Суть этих способов — *взаимовязка прав и свобод, предоставляемых гражданам, с их обязанностями перед обществом, сопряжение социальных гарантий и социальной ответственности*. Разнообразные, подчас весьма “хитрые” механизмы контроля общества за выполнением людьми и ор-



ганами властно-управленческих функций позволяют до поры до времени сохранять классово-демократическую специфику капиталистического строя и в условиях, когда социальная активность масс невысока, когда народ отстраняется от политики, переключается на иные ценности, нежели организованная классовая борьба.

**Народная демократия: теоретически возможные перспективы и ресурсы.** При неантагонистичности противоречивых общественных интересов (то есть в теоретической модели социализма) существует возможность согласования социально-групповых интересов на основах *добровольного соподчинения*, добровольного ранжирования — путём установления сравнительной важности (приоритетности) тех или иных групповых интересов с точки зрения общих интересов взаимодействующих групп. Реальность такого согласования обеспечивается организацией власти на принципах “перевёрнутой” пирамиды власти (См. *Советы*). Такая организация власти выступает важнейшим фактором поддержания и роста социально-политической активности широких слоёв населения, следовательно, и фактором, формирующим равновесие социальных сил.

Снижение (по тем или иным причинам) социально-политической активности населения, нарушение равновесия социальных сил чреваты обострением противоречий вплоть до появления антагонизмов, если интересы “слабых” не учитываются. Требуется и *социальная защита* (гарантии прав, свобод и интересов) тех социальных групп, которые по объективным причинам не могут обладать равными с другими группами возможностями отстаивать свои интересы. Нужна и взаимоувязка прав и свобод с обязанностями, чтобы предотвратить чрезмерное обособление каких-либо групп, замыкание их на своих интересах, их переход к подавлению других социальных сил, словом, чтобы предотвратить ***перерождение народной демократии в казарменный “социализм”*** (См. *Казарменный “социализм” как общественная система; Деформаций и перерождений социализма теория*).

И в классово-демократическом, и в казарменно-кастовом обществе есть такие сферы отношений, где противоречивые социально-экономические интересы могут быть согласованы при помощи добровольного их соподчинения. Демократическое общество ограничивает с помощью *внешнего нормативного (государственного)* регулирования свободу социального поведения граждан лишь в тех сферах, где проблематичным является добровольное соподчинение интересов. Напротив, диктатура не различает подобных “тонкостей”, продуцирует и навязывает нормы и правила поведения, а также детальные указания там, где ничто не грозит ни обществу, ни казарменной государственности.

## **ДЕМОКРАТИЯ НАРОДНАЯ — См. СОВЕТЫ**

**ДЕФОРМАЦИИ СОЦИАЛИЗМА** — деформации общественной системы, ставящей своей целью построение социалистического общества (*См. Деформация общественной системы; Социализм; Деформаций и перерождений социализма теория*).

Социализм является настолько радикальным поворотом исторического развития, что его практическое построение опирается в лучшем случае на глубокое, но общее научное предвидение, на логическое описание реально возможного варианта успешного достижения целей. Историческое творчество трудового народа — безальтернативный источник социалистического созидания, непрерывное и решающее условие его успешности. Никакая наука и никакие руководящие субъекты не в состоянии ни подменить его собою, ни предусмотреть все даже наиболее существенные исторические особенности, обстоятельства, случайности. Отсюда — неизбежное громадное разнообразие конкретно-исторических форм и способов движения к социализму, исключительная ценность исторического опыта, его осмысления, научного обобщения. Отсюда же — и невероятная трудность проложить в реальной исторической обстановке линию практического дейст-

вия, в должной мере соответствующую логике, сущности, закономерностям становления социализма.

Трудность понимания деформаций социализма в том, что сознание постоянно «подсказывает» метафизический подход: дескать, чтобы что-либо было деформировано, оно сперва должно быть (осуществиться) в недеформированном виде, а затем, будучи подвергнуто существенным системным нарушениям, оказаться деформацией самого себя. От этой метафизики надо решительно отказаться, рассматривая деформации социализма. Целесообразно и правомерно воспринимать социалистическую общественную формацию не как сформировавшийся результат исторического развития, а как процесс формирования, как нарастающий, строящийся результат. Методология такого подхода разработана (*См. Деформаций и перерождений социализма теория*).

При таком взгляде социализм как общественная система возникает сразу же, как только складываются и начинают действовать его необходимые и достаточные исторические предпосылки и факторы. Среди самых важных и неперенных – народная демократия, нацеленность на свободу каждого как условие свободы всех, устранение эксплуатации как системного принципа общественной организации производства (*См. Социализм; Советы; Свобода; Эксплуатация*).

Самые существенные нарушения, вызывающие деформации социализма, – это:

– отстранение трудящихся и трудового народа в целом от осуществления ими реальной власти в обществе и в хозяйстве;

– ущемление свободы человека, свободы социальных групп трудящихся, свободы трудовых общностей – от семьи и трудового коллектива до трудового народа в целом;

– допущение эксплуатации как принципа организации хозяйства в целом или его секторов (укладов).

Производными от этих важнейших нарушений являются нарушения социалистической направленности

развития важнейших сфер государственного, хозяйственного, культурного, социального строительства, допущение на практике таких подходов, стратегических и тактических решений, таких методов и способов управления и такого характера исполнительских действий, которые для социализма в принципе социально недопустимы, несовместимы с его сущностной природой.

Практика социалистических революций 20 века дала, к большому сожалению, богатый набор деформаций социализма. Самой распространённой деформацией было, пожалуй, отстранение трудящихся и трудового народа в целом от осуществления ими реальной власти в обществе и в хозяйстве. Даже в случаях широкого движения трудящихся масс, при большой политической активности трудового народа находилась политическая партия, бравшая на себя роль руководящей и направляющей силы, подменявшей собою политическое действие народа. Искреннее желание таких партий услужить делу социалистической революции не спасало их от превращения в партии власти, в узурпаторов власти (*См. Партия власти*). Так случилось с партией Ленина после Октябрьской революции в ходе гражданской войны. Так случилось и с другими коммунистическими и рабочими партиями в странах, стремившихся строить социализм (*См. Партия власти*). В результате вместо народной демократии возникла деформированная система власти, действовавшая, как она о себе вещала, в интересах народа, исключительно в интересах народа, но без реального участия народа, вместо него самого.

Ущемление прав и свобод граждан, социальных групп и общностей трудящихся, включая права и свободы целых народов, явилось логическим следствием фактического отстранения трудового народа от власти. Трудности, связанные с революцией, иногда с гражданской войной, с социалистическим строительством — реальные трудности. При нормальном (недеформированном) социалистическом строительстве народная демократия, самоорганизация трудового народа (включая и деятельность партий трудя-

щихся, и профсоюзов и др.) находят пути преодоления этих трудностей. При деформированном социалистическом строительстве трудовой народ оказывается всего лишь средством преодоления трудностей, утрачивает роль субъекта этого преодоления, становится исполнителем (чем далее, тем всё более и более по принуждению) стратегических решений партии-узурпатора власти, объектом её «вдохновляющих и организующих» «мобилизаций». Вместо народной демократии устанавливается политический режим, не гарантирующий даже общепризнанные права и свободы, предрасположенный к применению принуждения и репрессий.

Массовые нарушения прав и свобод граждан партия власти стремится оправдать ссылками на разнообразные трудности, происки врагов социализма, развёртывает демагогическую пропаганду единства партии и народа, морально-политического единства общества и т.п. (См. *Морально-политическое единство; Трудности, временные трудности*).

Фактическое отстранение трудящихся от власти в обществе и в хозяйстве, превращение трудящихся в средство исполнения стратегий партии власти являются предпосылками и факторами деформирования самого характера социально-трудовых отношений и экономического строя. Отношения эти становятся по существу эксплуататорскими. Обычное возражение на такой вывод заключается в том, что эффект от общественного производства идёт трудящимся и только трудящимся. Но вопрос об эксплуатации заключается не только в том, сколько достаётся трудящимся, но и каким образом достаётся. Проблема присвоения (См. *Эксплуатация; Присвоение*) — это проблема властвования в хозяйстве. Когда партия власти сама по себе, без решающего участия народа, подменяя своими решениями решения народно-демократической власти, определяет пропорции распределения эффекта, то это по существу практика социальной резервации, а не социализма (См. *Социальной резервации теория*).

Доказано, что практика деформаций социализма в 20 веке – это практика жестокой эксплуатации трудящихся правящими кастами, выросшими из партий власти, узурпировавших власть в обществе и в хозяйстве. В сравнении с такой эксплуатацией допущение частного и частнокапиталистического укладов в переходный период при сохранении «командных высот» в хозяйстве за государственным социалистическим секторе – явление доброкачественное, не более чем тактическое использование смешанности экономики в интересах социалистического строительства (См. *НЭП*).

Деформации социализма обладают своей логикой (тенденцией) развития. От существенных нарушений устоев общества ситуация развивается в сторону привыкания трудового народа к возникшим деформациям, к восприятию их как нормальных состояний. Так подготавливается (вызревает) перерождение социализма (См. *Деформаций и перерождений социализма теория*).

История знает очень мало случаев, когда предпринимались попытки преодоления деформаций социализма. Самой значительной из таких попыток была, пожалуй, «Пражская весна» 1968-1969 гг. (См. *«Пражская весна»; «Две тысячи слов...»*). «Пражская весна» была подавлена советской интервенцией в Чехословакию в августе 1968 г. (См. *21 августа 1968 г.*).

Ход четвёртой русской революции показал, что в СССР деформирование социализма зашло так далеко, что общественный строй реально переродился в антисоциалистический, тоталитарный (См. *Революция четвёртая русская 1989-1991 гг.*).

Научное изучение деформаций социализма весьма актуально как направление переосмысления исторического процесса в странах, попытавшихся в 20 веке строить социализм (СССР, КНР, Монголия, страны народной демократии в Европе и Азии, Вьетнам, Камбоджа, КНДР, Куба).

**Литература:** Б.В.Ракитский, Г.Я.Ракитская *Стратегия и тактика перестройки.* – М.: «Наука». 1990; *Очерки по*

литической экономики социализма. — М.: «Наука». 1988. С. 57-65.

**ДЕФОРМАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ** — одно из реальных исторических состояний (один из типов) общества. (См. *Исторические состояния (исторические типы общества)*) Особенность деформаций общественной системы как типа общества выражается (фиксируется, проявляется) в сравнении с формацией как исторически жизнеспособным состоянием общества (См. *Формация общественно-экономическая*). Причина возникновения и существования деформации общественной системы — в столь существенной нарушенности общественного устройства, что она существенно искажает и ограничивает (деформирует) историческое развитие общества. Не исключено, что в некоторых специфических исторических обстоятельствах деформированность общественной системы может стать фактором выживания общества, преодоления трудной полосы исторического развития. Но как правило, деформированность общественной системы означает его перманентное (непрерывное) кризисное состояние, историческую неполноценность, в конечном счёте — историческую нежизнеспособность.

Содержательные характеристики деформированного типа общества могут быть найдены, если исходить из фундаментальных характеристик общества (См. *Общество*) и типичных его нормальных состояний (общественных формаций) (См. *Формация общественно-экономическая*). Здесь в первую очередь выделяются структурированность общества, факторы устойчивости его социальной структуры, факторы обеспечения социальной динамики (См. *Структура социальная; Безопасность социальная (устойчивость, стабильность); Общественное развитие*). Каждый из этих атрибутов общественного устройства или их нормальное взаимодействие могут оказаться существенно нарушенными. Например, может быть подорвана способность социальной структуры самовоспроизводиться, так что её воспроизведение оказывается не внутренне

присущей ей, а относительно внешней для неё функцией (при такой деформации наблюдается узурпация власти вплоть до тоталитаризма). Могут быть деформированы направленность развития, социально допустимые способы достижения общественных целей.

Теория деформаций общественной системы всё ещё не разработана. Существенным тормозом её разработки является слабая разработанность теории общества и теории типов устойчивых состояний общества (теории общественных формаций). В то же время в научный оборот вовлечён немалый фактический материал, касающийся деформаций общественных систем. (См. *Деформации социализма; Деформаций и перерождений социализма теория; Тоталитаризм; Фашизм; Узурпация; Диктатура; Деградация социальная*).

**ДИКТАТУРА** (лат. *dictatura* — неограниченная власть, от лат. *dicto* — предписывать, диктовать) — один из типов организации социально-групповых (политических) отношений, при котором правящая группа, узурпировавшая и насильственно удерживающая государственную власть, лишает реальной субъектности все другие социальные группы и социальные общности при помощи ограничения, урезания, несоблюдения, негарантированности прав и свобод (См. *Узурпатор; Узурпация*).

Антипод диктатуре, диктаторному государству, обществу, организованному на принципах диктатуры, — демократия (См. *Антиподы (антипод), Демократия*),

Для общества, организованного на принципах диктатуры, закономерно формирование *кастовой* (а не классовой) социально-групповой структуры (См. *Структура социальная; Классы, Касты, Партия власти*). Группа, узурпировавшая власть, образует особую касту — *правлящую (руководящую) касту*. В роли узурпатора власти может выступать и конкретная личность, но на деле за ней всегда стоит правящая группа.

Для диктатуры в принципе (то есть по её внутренней природе) неприемлемы любые ограничения действий



субъекта, выступающего в роли узурпатора (будь то личность или клика, клан, хунта, партия власти и пр.), со стороны управляемых (контроль, публичная оценка, закон, независимый суд, протестные акции, оппозиция и др.).

Предельной (завершённой, полностью отвечающей своей природе и сущности) формой диктатуры является тоталитарный режим (См. *Тоталитаризм*), в несколько меньшей мере – авторитарный режим (См. *Авторитаризм*). Формы и степени узурпации и монополизации власти очень разнообразны, соответственно разнообразны формы и степени диктатурной власти.

**Диктатура: способы подавления социальных сил.** Диктатуре адекватно обеспечение единства общества при помощи подавления интересов и действий, расходящихся с интересами правящей группы (касты).

Правящая (руководящая) каста строит свои взаимоотношения с народом на основе непризнания самооценности социально-групповых, общностных и индивидуальных интересов, непризнания противоречивости общественных интересов и – в тенденции – непризнания какого-либо вообще разнообразия общественных интересов. Диктатура предельно ограничивает или вообще не допускает возможность самоорганизации населения для самостоятельных, то есть несанкционированных властью, действий в защиту своих интересов.

В условиях пассивности, отсутствия сопротивления народа правящая каста способна взаимодействовать с ним, не применяя методов прямого подавления, открытого насилия, а просто игнорируя сформировавшиеся реальные интересы в обществе. Это игнорирование может осуществляться как в форме произвола (беззакония), так и в форме законодательного закрепления неравноправия и отсутствия свобод.

Диктатуре свойственна тенденция к предельному ограничению свобод и прав всех, не входящих в правящую касту, даже к полному их исключению и в этом смысле к уравниванию всех – уравниванию в несвободе, равенству несвободных. Отсутствие свобод и прав у народа, нивели-

рование в связи с этим условий жизни существенно ограничивают возможности развития личности (специфических индивидуальных способностей и потребностей). Прямое ограничение возможностей формирования и развития специфических интересов, их многообразия (в тенденции – полное исключение таких возможностей) – это способ предотвратить активизацию народа, осуществлять диктатуру меньшинства в условиях так называемого морально-политического единства правящей касты и пассивного народа.

При активизации народа взаимодействие правящей касты с ним приобретает форму прямого насилия, прямого принуждения к тем или иным способам жизнедеятельности вплоть до изоляции или уничтожения сопротивляющихся диктатуре. В случае капитуляции народа целостность общества и однонаправленность (единство) действий в нём устанавливаются на прежних основах. В случае же равновесия противоборствующих социальных сил или же в случае капитуляции правящей касты возникает возможность перехода к демократии.

**Диктатура: демократический или социалистический камуфляж.** Редкая диктатура допускает, чтобы её называли своим именем – “диктатура”. Обычный для диктатуры ритуал – обрядить себя в демократические (или народные, или социалистические) одежды. Например, сталинский тоталитарный режим называл себя социализмом, гитлеровский – национал-социализмом, послесталинский – общенародным государством и реальным социализмом, авторитарный режим 2000-х годов в России называет себя суверенной демократией. В Китае тоталитарный режим называл себя социализмом с китайской спецификой.

**Диктатура: подавление гражданских прав и свобод.** При разнообразии самоназваний для всех диктатур остаётся реальной проблема востребования гражданами конституционных прав и свобод и гарантий гражданских прав и свобод. Принципиальный подход любой диктатуры к этой проблеме – и практическое, и законодательно

оформленное ограничение гражданских прав и свобод, перевод практики правоприменения в русло разрешительных режимов, уничтожение на деле независимости судебной власти, бесцеремонное насильственное подавление проявлений гражданской активности, слежка, доносительство и запугивание граждан. Непосредственными орудиями диктатуры всегда оказываются непомерно разрастающиеся и неподконтрольные обществу и закону спецслужбы (См. Спец-; Спецназ; Спецслужбы). Гарантом прав и свобод граждан и народа в целом при любых диктатурах обычно объявляется именно узурпатор власти (диктатор-персона или партия власти).

*Литература:* Г.Я.Ракитская Социалистическая демократия: политикоэкономические аспекты. // Жур. “Вопросы экономики”. 1989. №7; К.С.Гаджиев. Диктатура. Статья в “Большой Российской энциклопедии”. Том 8. – М.: 2007.

**ДИКТАТУРА КЛАССА** — распространённое в марксистской литературе понятие, тождественное системе господства в обществе того или иного класса. Возникло из желания пролетарских идеологов заклеить буржуазную демократию и разоблачить её истинную классовую сущность — господство буржуазии под прикрытием якобы “власти народа”.

Оперирование понятием “диктатура класса” вносит немалую неразбериху в само марксистское обществоведение.

Во-первых, отходят на задний план проблемы критериального различения демократии и диктатуры как типов государственной власти. Тип власти оказывается как бы не столь существенным, как принадлежность господства в обществе тому или иному классу. “Диктатура как система политического господства определённого класса — закономерное явление классового общества, имеющее место независимо от формы правления (монархия или республика), независимо от способов осуществления власти (диктаторских, формально-демократических или демократических) — писал, например, А.Бутенко (Статья “Диктатура” в “Философской энциклопедии”, т.2. М.: 1962). По

логике такого подхода, получалось, что сталинский режим, объявлявший себя социалистическим и диктатурой пролетариата, демократичнее и выше (прогрессивнее) буржуазной демократии, которая есть диктатура буржуазии, то есть диктатура господствующего меньшинства. В этих “хитростях” окончательно запуталась тоталитарная КПСС в период горбачёвской перестройки. Необходимость демократизации общественной жизни и прежде всего проблема гражданских и политических прав и свобод стала тогда острейшей общественной проблемой. Генеральному секретарю ЦК КПСС М.С.Горбачёву приходилось соединять пропагандистский тезис о том, что советская (в СССР) демократия — высшая форма демократии, с посулами реального расширения прав и свобод граждан СССР. Отсюда знаменитый лозунг горбачёвской перестройки, отвергнутый дальнейшим ходом истории: “Больше демократии! Больше социализма!”

Во-вторых, обличение буржуазной демократии как диктатуры класса капитала породило зеркально симметричную (“диаметрально противоположную”) конструкцию диктатуры пролетариата как класса (См. *Диктатура пролетариата*). Учение о диктатуре пролетариата сыграло весьма сомнительную роль в формировании собственной идеологии революционного рабочего движения и несомненно вредную роль в осуществлении практических революционных преобразований.

В современном обществоведении, стоящем на позициях демократического революционного движения эксплуатируемых трудящихся, понятие “диктатура класса” выведено из употребления как слабо научно обоснованное (но маскирующее свою легковесность пропагандистским пафосом) и вносящее немало путаницы в серьёзные рассуждения. Вместо “диктатуры класса” уместно говорить о господстве (или доминировании) в обществе того или иного класса. Такая формула не уводит от проблем типа государственной власти и способов её осуществления.

**Литература:** А.Бутенко. *Диктатура*. — в “Философской энциклопедии”, том 2. М.: Изд. “Советская энциклопедия”. 1962;

Г.Я.Ракитская. Диктатура пролетариата — ошибочная концепция власти в социалистической революции. // Период. изд. “Общественное большинство” Выпуск 4. М.: 2007; Г.Я.Ракитская. Марксистская версия социальных институтов и институциональных преобразований. Опыт анализа и актуального продвижения методологии. — М.: Институт перспектив и проблем страны. 2000.

## **ДИКТАТУРА ПРОЛЕТАРИАТА**

Содержание:

1. Вводные суждения.
2. Основные положения учения о диктатуре пролетариата.
3. Выводы научной экспертизы учения о диктатуре пролетариата.
4. Диктатура пролетариата как его организация в господствующий класс.
5. Характер социально-структурных реформ в переходный период к новому общественному строю.
6. Диктатура и демократия как формулы политической практики.

### **1. Вводные суждения**

Диктатура пролетариата — ошибочная концепция власти в социалистической революции. Научная экспертиза концепции диктатуры пролетариата приводит к выводу, что она была заблуждением с самого начала, хотя и считалась одной из основополагающих в собственной идеологии революционного рабочего движения.

Вопрос о диктатуре пролетариата — это в первую очередь вопрос о том, является ли *гуманистичным* идейно-теоретическое наследство, оставленное марксистско-ленинским этапом развития коммунистической (социалистической) идеологии и науки. Это, во-вторых, вопрос о *реалистичности* марксистско-ленинских представлений о социальном механизме возникновения социалистического (коммунистического) общества.

Идея диктатуры пролетариата, сформулированная К. Марксом и развитая В.И. Лениным, оказалась весьма живучей. До сих пор распространено убеждение, что при-

чина трагедии России после Октябрьской (1917 года) революции, причина утверждения в СССР тоталитарного общественного строя — отход на практике от концепции диктатуры пролетариата. Причина усматривается в том, что в стране утвердилась не диктатура пролетариата, а диктатура партии, или — в другой редакции — диктатура партийно-государственного аппарата (номенклатуры). Вот, говорят, если бы была диктатура пролетариата (!), тогда бы мы имели совсем другую историю, тогда (при прочих равных условиях) построили бы нормальный социализм.

И опыт истории, и дело формирования идейно-теоретических основ современных освободительных движений трудящихся требуют переосмысления концепции диктатуры пролетариата — либо её подтверждения, либо модернизации её отдельных положений или же пересмотра всех положений, полного отказа от этой концепции.

## **2. Основные положения учения о диктатуре пролетариата**

К основным положениям учения о диктатуре пролетариата относятся как минимум:

а) положение о **пролетариате** как о решающем (практически единственном) субъекте послереволюционной государственной (политической) власти;

б) положение о **диктатуре** как социально-политическом механизме, необходимом для утверждения социалистических форм общественной жизни;

в) положение о необходимости государственно-организованного (то есть политического) господства пролетариата **вплоть до перехода от социализма к коммунизму**.

## **3. Выводы научной экспертизы учения о диктатуре пролетариата**

Экспертиза теоретической концепции диктатуры пролетариата с позиций последовательного революционного гуманизма (См. *Последовательного (революци-*

онного) гуманизма идеология) приводит к следующим выводам.

**Первый вывод.** Концепция диктатуры пролетариата вполне логично ведёт (и реально привела в России после Октябрьской революции 1917 г.) к политической диктатуре партии, выступающей от имени пролетариата, а затем и к утверждению тоталитаризма.

Эту мысль можно изложить и несколько иначе: предопределённость недемократического характера послереволюционной власти, а затем и тоталитарного характера общественного строя в СССР была заложена в концепции диктатуры пролетариата — в концепции **диктатуры одной из прежде угнетённых социальных групп**. Социалистическая революция была обречена, даже если бы не было объективных сложностей перехода в русло развития по социалистическому пути и конкретно-исторических обстоятельств, существенно сузивших возможности такого развития.

**Второй вывод.** Концепция диктатуры пролетариата — и в марксовской, и в ленинской интерпретациях — в принципе непригодна в качестве идейно-теоретической основы перехода общества в русло социалистического развития. Она **недопустимо упрощает** представления об историческом процессе, о роли рабочего класса в освободительных движениях, об историческом субъекте последовательно гуманистических движений, о путях возникновения и закрепления социалистических форм общественной жизни.

**Третий вывод.** Необходим отказ от концепции диктатуры пролетариата — отказ в пользу концепции **народной демократии, народно-демократического государства**, если, конечно, не отрицается сама мысль о демократии как о форме развитой, высококультурной, цивилизованной государственности (См. *Демократия; Советы*).

**Четвёртый вывод.** Концепцию диктатуры пролетариата **не спасает такая её модернизация**, как милостивое включение в состав пролетариата так называемых

“пролетариев умственного труда”. Спектр эксплуатируемых трудящихся гораздо шире, нежели наёмные эксплуатируемые, и включает в себя множество групп и слоёв населения, для которых основным источником средств существования и развития является собственный труд, эксплуатируемый господствующими классами (например, крестьяне-единоличники, ремесленники, коробейники и др.). Все эти группы населения, по логике концепции диктатуры пролетариата, не становятся субъектами диктатурно-пролетарской власти, а остаются объектами власти, то есть эксплуатируемыми.

Цели социалистической революции могут быть достигнуты, если на смену буржуазному государству придёт не диктатура пролетариата, а народно-демократическая власть (См. *Советы*).

Далее следуют лаконичный разбор самой концепции и минимально необходимые и достаточные обоснования выводов экспертизы.

#### **4. Диктатура пролетариата как его организация в господствующий класс**

У К.Маркса диктатура пролетариата — государство в период перехода к бесклассовому обществу, категория из области **логики** общественного развития, логики **вроде бы диалектической**. Логика, по Марксу, такова: государство, в котором доминирует, господствует буржуазия, должно смениться государством, в котором доминирует, господствует пролетариат, а “*классовая диктатура пролетариата*” — “*необходимая переходная ступень к уничтожению классовых различий вообще*” (См. Маркс К. Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г. / Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 7. С. 91). Было господство (диктатура) буржуазии, будет господство (диктатура) пролетариата, а диктатура пролетариата в процессе саморазвития приведёт к отмиранию классов и самой государственности.

Разъяснение К.Марксом своего понимания места



диктатуры пролетариата в логике общественного развития — в его письме Иосифу Вейдемейеру (5 марта 1852 года):

“То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего: 1) что *существование классов* связано лишь с *определёнными историческими фазами развития производства*, 2) что классовая борьба необходимо ведёт к *диктатуре пролетариата*, 3) что эта диктатура сама составляет лишь переход к *уничтожению всяких классов и к обществу без классов*” (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т.28. С. 427).

Выстраивание логики общественного развития как цепочки “диктатура буржуазии — диктатура пролетариата — бесклассовое общество” следует, однако, признать весьма схематичным, даже метафизичным, маскирующимся под диалектическое.

Цель и суть социалистической революции (пусть в ней и играет роль основной движущей силы рабочий класс) состоит, конечно же, не в замене старого господствующего класса на **новый господствующий** класс. Цель и суть социалистической революции, по самой своей идее, — это радикальнейшая, качественная перемена в истории, в общественном устройстве, в организации власти. Социалистическая революция должна стать началом поворота в принципиально новое — последовательно гуманистическое русло развития. Такой поворот — дело весьма непростое, поскольку подлежат коренному изменению и характер власти, и механизмы власти. Ко времени Октябрьской (1917 года) революции основные специфические черты принципиально новой организации власти уже вырисовывались: не монополия рабочего класса на власть, а народно-демократическая власть в форме системы советов, в которых должны быть представлены своими делегатами все слои трудящегося населения (См. *Советы; Власть; Мандат императивный*). Понятие “диктатура пролетариата” применительно к такому новому типу государства абсолютно непригодно.

Понятие “диктатура **пролетариата**”, как и понятие “диктатура **буржуазии**” следует вообще-то признать в

равной мере бессмысленными в научном отношении. Поэтому что, строго говоря, они предполагают возможность такого явления, как диктатура **класса**. Маркс, говоря о диктатуре пролетариата как о диктатуре класса, фактически отождествил господство (доминирование) класса в обществе и диктатуру как форму правления. Но это совершенно не одно и то же (См. *Диктатура; Диктатура класса*).

Диктатура есть узурпация властными структурами политической субъектности всех социальных групп и социальных общностей, в том числе и капиталистического класса, и рабочего класса. Поэтому словом “диктатура” обычно обозначают полицейско-деспотические государства, командно-карательные политические режимы, исключая демократические формы организации во всех сегментах общественной жизни. Диктатура — это формула политической практики группы, партии, касты, правящей *от имени* класса. Диктатура правящей группы, правящей касты, правящей партии, партии власти — вот это имеет содержательный смысл. Это не тощие абстракции, а исторические реальности (См. *Диктатура*).

Кстати, в “Манифесте коммунистической партии”, программном документе первоначального марксизма (1848 год), не было термина “диктатура пролетариата”. Этот термин появился у К.Маркса двумя годами позже. А в “Манифесте” — другая формула; формула, к сожалению, весьма неопределённая: “Первым шагом в рабочей революции является превращение пролетариата в господствующий класс, завоевание демократии” (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т.4. С. 446). Маркс пошел от этой неопределённости к концепции диктатуры пролетариата, а не к концепции народной демократии.

Основоположники марксизма редко употребляли термин “диктатура пролетариата”. В.И.Ленин, напротив, специально и подробно рассматривал в своих работах вопрос о диктатуре пролетариата, придавая ему первостепенное значение; им написаны целые книги, брошюры и разделы брошюр о диктатуре пролетариата. При этом Ле-

нин использует термин “диктатура пролетариата” в существенно разных смыслах. Один из смыслов — тот же, что и у Маркса.

Анализируя тексты К.Маркса и Ф.Энгельса при подготовке книги “Государство и революция” (1917 год), Ленин осмысливает категорию “диктатура пролетариата”, в частности, следующим образом: “Кажись, термина “диктатура пролетариата” еще нет” (речь идет о “Манифесте...”). “Государство, т.е. организованный в господствующий класс пролетариат — это и есть диктатура пролетариата” (Ленин В.И. Подготовительные материалы к книге “Государство и революция”/ Ленин В.И. ПСС. 5 изд. Т. 33. С. 199).

Эта интерпретация вполне согласуется с представлением основоположников марксизма о главной общественной функции государства как института политической власти в классовом обществе: “Политическая власть в собственном смысле слова — это организованное насилие одного класса для подавления другого” (Маркс К. и Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии / Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 4. С. 447). Исходя из такого представления, Маркс и Энгельс приходят к выводу, что организованное господство пролетариата как класса (пролетарское государство) должно существовать после революции до тех пор, пока не уничтожены условия существования классовой противоположности, пока существуют классы. Пролетариат в качестве господствующего класса “силой упраздняет старые производственные отношения, ... вместе с этими производственными отношениями он уничтожает условия существования классовой противоположности, уничтожает классы вообще, а тем самым и свое собственное господство как класса” (Там же).

Положение об исторически длительном процессе исчезновения общественных основ существования классовых различий было конкретизировано Лениным. Например: “... Для полного уничтожения классов надо не только свергнуть эксплуататоров, помещиков и капиталистов, не только отменить *их* собственность, надо отменить ещё и

всякую частную собственность на средства производства, надо уничтожить как различие между городом и деревней, так и различие между людьми умственного и физического труда. Это – дело очень долгое” (Ленин В. И. Великий почин (О героизме рабочих в тылу. По поводу "коммунистических субботников") / Ленин В.И. ПСС. Т. 39. С. 15). Следовательно, и у Ленина логика общественного развития требует превращения пролетариата в господствующий класс вплоть до полного уничтожения классовых и иных социально-экономических неравенств.

Можно, конечно, утверждать, что при таком понимании и в таком контексте диктатура пролетариата – это и есть пролетарская демократия, и противостоит она диктатуре буржуазии, то есть государству, в котором доминирует, господствует буржуазия в форме буржуазной демократии. Однако применение такого, казалось бы, чисто терминологического приёма для отображения диалектики исторического процесса на самом деле далеко не безобидно в практически-политическом плане.

Из такой “диалектики” вытекает, что пролетариат должен господствовать (осуществлять диктатуру) и тогда, когда закончился переходный период к социализму, когда в социальной структуре общества уже нет эксплуататорских групп, а есть только различные слои трудящихся. Господствовать для чего? Чтобы навязать всем трудящимся лишь тот вариант развития, который представляется целесообразным пролетариату? Чтобы исключить историческое творчество народа?

Концепция диктатуры пролетариата чревата в практически-политическом плане (и это показала история) отходом от следования новой власти гуманистическим (в том числе демократическим) принципам. В частности, насильственный характер коллективизации в СССР (со всеми репрессиями в ходе коллективизации) безусловно связан идейно-теоретически с концепцией диктатуры пролетариата. Связан потому, что эта концепция, по сути, допускает применение узурпатором власти методов диктатуры, в том числе прямого насилия, и по отношению к преж-

де господствовавшим классам, и по отношению ко всем другим “непролетарским” слоям населения. А на деле жертвой узурпатора становится и сам якобы господствующий рабочий класс.

## **5. Характер социально-структурных реформ в переходный период к новому общественному строю**

Характер действий государства после социалистического политического переворота должен определяться гуманистическим характером целей социалистического движения. В противном случае (если действовать по принципу “цель **оправдывает** средства”, а не по принципу “цель **определяет** средства”) результаты общественных преобразований будут существенно отличны от целей, а то и прямо противоположны им.

Согласно основоположникам марксизма, мероприятия, с которых начинается преобразовательная деятельность победившая пролетарская революция, “чтобы вырвать у буржуазии шаг за шагом весь капитал”, будут различными в разных странах. В то же время основоположники сочли возможным дать перечень мер, которые “в наиболее передовых странах могут быть почти повсеместно применены”. Среди этих мер: экспроприация земельной собственности и обращение земельной ренты на покрытие государственных расходов; высокий прогрессивный налог; отмена права наследования; централизация кредита и централизация всего транспорта в руках государства; увеличение числа государственных фабрик; одинаковая обязательность труда для всех, учреждение промышленных армий, в особенности для земледелия; общественное и бесплатное воспитание всех детей и др. (См.: Маркс К. и Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии / Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 4. С. 446).

Не все меры из этого перечня отвечают, по сегодняшним представлениям, гуманистическим критериям. Не отвечают им, конечно же, такие меры, как учреждение промышленных армий, обязательность (принудительность) труда, общественное воспитание детей (если оно

противопоставляется семейному воспитанию, исключает семейное), изъятие всей земельной (а не только абсолютной) ренты у производителей, отмена права наследования.

Обратим, однако, внимание на **главную задачу** этих мер, а не на их конкретно-историческое содержание и формы. Их главное назначение – быть “средством для переворота во всём способе производства” (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 4. С. 446), то есть они должны радикально изменить организационные основы общественного строя – отменить старые основы и одновременно заложить основы новой общественной организации.

Говоря сегодняшним языком, исходный пункт революционных институциональных преобразований – радикальные социально-структурные реформы, направленные на перемену типа властно-хозяйственных отношений, то есть типа собственности. В “Манифесте...”: коммунисты “выдвигают на первое место вопрос о собственности, как основной вопрос движения” (Там же. С. 459).

Радикальные социально-структурные реформы не могут, конечно, быть проведены на базе правовых (конституционных в том числе) норм старого общества. Это невозможно потому, что реформы направлены **против** интересов как раз тех социальных групп, которые господствовали в старом обществе и господство которых оформлялось (если оформлялось) старыми законами. Реформы должны осуществляться на новой правовой базе.

Исходные социально-структурные реформы могут проводиться на базе законов, принятых новыми представительными органами, как было поначалу в России после Октябрьской революции. Они могут проводиться на основе единоличных или же коллегиальных решений (указов, декретов) лиц, наделённых новыми представительными органами особыми полномочиями (узурпация власти диктатором, хунтой, партией и т. п. не относится к этой ситуации).

Такие отличия в правовой основе революционно-демократических реформ, конечно, важны. Но суть не в

них, когда речь идёт о **принудительном** или **непринудительном** характере начальных реформ в период перехода к новому общественному строю.

Суть в том, что направленность против интересов старых господствующих классов, на радикальное изменение их положения в обществе неизбежно делает исходные социально-структурные реформы **принудительными по отношению к прежде господствовавшим классам (кастам)**. (В “Манифесте ...”: *деспотическое* вмешательство; пролетариат *силой* упраздняет старые производственные отношения). Принятие соответствующих законов не отменяет принудительного – в указанном отношении – характера реформ.

Принудительный (по отношению к прежде господствовавшим классам) характер исходных социально-структурных реформ ни в коей мере не является особенностью победившей социалистической революции. Такой же характер носят эти реформы, когда они осуществляются буржуазной революцией.

С принудительного вмешательства в право собственности (в том числе с радикальной земельной реформы) начались революционные преобразования в России в 1917 году. Они были направлены на ликвидацию основ капиталистической и помещичьей эксплуатации. С деспотического вмешательства в отношения собственности (в форме принудительной приватизации) начались революционные преобразования в России в 1990-е годы. Это была акция буржуазной революции, направленная на ликвидацию основ старого казарменно-кастового строя.

Важно подчеркнуть, что революционно-демократические реформы, противоречащие интересам прежних господствующих классов, должны одновременно осуществляться **в интересах и действиями** тех социальных групп, которые были в старом обществе в подчинённом положении. После социалистического (по целям) политического переворота революционные преобразования должны быть **собственным социальным творчеством трудящегося большинства**, а не принуждением трудяще-

гося большинства к новым формам жизни по воле и разумению лишь одного из прежде подчинённых классов – городского пролетариата. В этом суть противопоставления пролетарского государства (тем более, диктатуры пролетариата) народно-демократическому государству.

Другой важный аспект – необходимость осуществления исходных и всех других преобразований переходного периода таким образом, чтобы в жертву целям революции приносились *старые формы организации общественной жизни* (старые институты), а *не конкретные люди* по принципу “нет человека – нет проблемы”.

Принципиальным является вопрос не о принудительном вмешательстве в прежние общественные отношения с целью ликвидации основ прежнего строя, а вопрос о допустимой мере и допустимых способах принуждения, то есть вопрос о **соотношении принуждения и свободы** в революционно-демократических преобразованиях.

Проблема соотношения принуждения и свободы в революционно-демократических преобразованиях – это проблема следования революции (и в теории, и в практической политике) гуманистическим, в том числе демократическим принципам как принципам *самоценным*, допускающим ограничение свободы исторического выбора (принуждение) лишь в определённой степени, в определённых формах, в определённых границах.

**Превышение** допустимой меры принуждения – это деформация или же (если такое превышение становится нормой) необратимое перерождение изначально (по целям) демократической революции. Превышение допустимой меры принуждения становится *закономерным*, когда властные структуры узурпируют субъектность тех социальных групп, от имени и якобы в интересах которых они выступают. Так случилось в России и после 1917 года, и после 1991 года.

Превышение допустимой меры принуждения может происходить по разным направлениям, в разных формах и по разным причинам. Теория революции и её реальная



история – вещи разные. Недопустимо оправдывать политическую практику, в которой доминируют методы принуждения к новым формам общественной жизни. Необходимо – в интересах трудящихся – анализировать причины и следствия такой практики и извлекать уроки из отступлений от демократических и гуманистических принципов.

## **6. Диктатура и демократия как формулы политической практики**

Диктатура и демократия *противоположны* как способы политической практики, способы взаимоувязки интересов и действий социальных сил.

Демократическая политическая практика обеспечивает единство общества при помощи **согласования** противоречивых общественных интересов (*См. Демократия*).

Диктатура как политическая практика, противоположная демократии, обеспечивает единство общества при помощи **подавления** интересов и действий, расходящихся с интересами правящей группы. Понятия, тождественные диктатуре как формуле принудительной политической практики, как насильственному способу решения практических ситуаций, – командно-репрессивный режим, политический произвол, политический террор, полицейский деспотизм и т.п. В реальной российской (и не только в российской) истории теоретическими рассуждениями о том, что диктатура пролетариата нужна для утверждения демократии, прикрывался партийно-государственный терроризм.

Особый вопрос – методы исторического творчества народа **в периоды “революционных вихрей”**.

По В. И. Ленину, революция в узком значении слова – это период революционных вихрей: народных восстаний, гражданских войн, период перехвата политической власти, когда народ творит свою историю особыми приёмами, особыми методами, чуждыми иным периодам политической жизни (См.: Ленин В. И. Победа кадетов и задачи рабочей партии / ПСС. Т. 12. С. 315, 317; е г о ж е. К истории вопроса о диктатуре (Заметка) / ПСС. Т. 41. С 379).

Обобщая в 1906 г. опыт первой русской революции, Ленин выделяет следующие наиболее существенные, по его мнению, из этих особых методов (Там же. Т.12. С. 317, 318. Т.41. С. 379, 380):

1) *"захват" народом политической свободы*, – осуществление её, без всяких прав и законов и без всяких ограничений (свобода собраний хотя бы в университетах, свобода печати, союзов, съездов и т. д.);

2) создание новых органов *революционной власти*, – Советы рабочих, солдатских, железнодорожных, крестьянских депутатов, новые сельские и городские власти и пр. и т. п.;

3) *применение народом насилия по отношению к насильникам над народом.*

Ленин трактует эти особые методы исторического творчества народа в период революционного вихря как, в зачатке, диктатуру революционных элементов народа. Это относится и к новым органам, которые создавались самодеятельностью народа и действовали как власть: *"Описанные нами органы власти были, в зародыше, диктатурой (выделено мною – ГР), ибо эта власть не признавала никакой другой власти и никакого закона, никакой нормы, от кого бы то ни было исходящей"* (Там же. Т.12. С. 318. Т.41. С. 380).

Здесь у Ленина *"диктатура"* имеет существенно иной смысл, нежели в категории *"диктатура пролетариата"*, фиксирующая государственный характер власти пролетариата. Внимание акцентируется на том, *как* в период революционного вихря *"вырастает, возникает"* новая власть *"наряду со старой, против старой власти, в борьбе против нее"* (См.: Ленин В. И. Победа кадетов и задачи рабочей партии / ПСС. Т. 12. С. 319,; е г о ж е. К истории вопроса о диктатуре (Заметка) / ПСС. Т. 41. С. 382). Но *вырастает* какая власть – диктатура, опирающаяся на насилие, не признающая никаких законов? Или народно-демократическая власть, порождающая новые законы – демократически принятые, демократические по содержанию? По Ленину – *вырастает диктатура.*

В пылу полемической борьбы В. И. Ленин формулирует в брошюре 1906 г., а затем воспроизводит в 1920 г. следующее определение:

“Научное понятие диктатуры означает не что иное, как ничем не ограниченную, никакими законами, никакими абсолютно правилами не стеснённую, непосредственно на насилие опирающуюся власть” (Там же. Т. 12. С. 320. Т. 41. С. 383).

Нельзя не согласиться с таким определением диктатуры как формы политической практики.

Ленинские рассуждения отражают действительный характер действий *классово неорганизованной массы (толпы)* в период “революционных вихрей”. У Ленина же находим конкретно-образное описание такого рода стихийных действий, не поднявшихся до цивилизованной самоорганизации: “Мы видим диктатуру именно *народа*, ибо народ, масса населения, неоформленная, “случайно” собравшаяся в данном месте, сама и непосредственно выступает на сцену, сама чинит суд и расправу, применяет власть, творит новое революционное право” (Там же. Т.12. С. 320-321. Т.41. С. 383).

Так бывало в истории, но это – вовсе не закономерность революционных периодов. К примеру, антитоталитарная революция 1988-1991 годов в прибалтийских республиках СССР, да и в России обошлась организованными мирными, ненасильственными действиями народа.

И, конечно же, отступлением от гуманизма является признание допустимым применение новой властью **после** революционного политического переворота такого же типа методов, которые применяет неорганизованная толпа (произвол, насилие, бессудные расправы, нестеснённость никакими правилами и пр.).

Политический переворот сам по себе не гарантирует перехода общества в русло социалистического развития. Он лишь кладёт начало процессу исторического выбора обществом социального облика своего будущего. Содержание процесса исторического выбора (переходного периода) составляет борьба социальных сил по поводу

путей выхода из системного общественного кризиса. Новая власть стоит перед соблазном “опереться непосредственно на насилие”, превысить допустимую меру принуждения ко всем, кто не согласен с её решениями и действиями. Теоретическое обоснование (оправдание) таких методов, тем более, практическая уступка такому соблазну заведомо ведут (и привели после Октябрьской революции 1917 г.) к противоположной направленности переходных процессов по отношению к демократическим целям социалистической революции.

Закономерный результат превышения допустимой меры принуждения в период исторического выбора – **институционализация принуждения как доминирующей и устойчивой формулы политической практики**, утверждение не демократического (буржуазно-демократического или социалистического) государства, а режима диктатуры под теми или иными правовыми и идеологическими масками. Именно это обстоятельство заставляет не соглашаться и с тезисом современных либералов о необходимости диктатуры для перехода к демократии.

Проблема соотношения принуждения и свободы (добровольности) в переходный период от старого к новому общественному строю мало разработана и, можно сказать, даже и не поставлена должным образом ни в марксизме, ни в других научных направлениях. В этой области можно констатировать этап накопления фактов и отдельных обобщений, а не формирование общей теории вопроса, охватывающей причины, направления, формы и результаты превышения политической властью допустимой меры принуждения в революционно-демократических преобразованиях. Один из шагов в сторону разработки теории вопроса – концепция деформаций и перерождений социализма (См.: Очерки политической экономики социализма. – М.: Наука. 1988. С.57-65, а также Ракитский Б. В., Ракитская Г.Я. Стратегия и тактика перестройки. – М.: Наука. 1990. С. 20-29).

Пересмотр концепции диктатуры пролетариата, от-

каз от этой концепции в пользу концепции народной демократии выдвигает на роль научной проблемы, актуальной для освободительных движений трудящихся, проблему исторического субъекта последовательного революционного гуманизма.

Является ли таким субъектом современное рабочее движение, современные социальные движения? Или же для перехода в русло народно-демократического (социалистического) развития необходимо формирование новых социальных фигур, способных не отступить от демократических способов политического взаимодействия в пользу политической диктатуры, произвола, террора?

Обсуждение этих вопросов выходит за рамки настоящей статьи, но с ответами на них связано окончательное преодоление идейно-теоретического заблуждения — учения о диктатуре пролетариата. Отказ от этого учения — необходимая предпосылка плодотворного развития концепции народно-демократической революции и народно-демократических форм власти.

**ДИСКРИМИНАЦИЯ** (от латинского *discriminatio* — различение) — ущемление, умаление прав, свобод, лишение равных с другими социальных оснований жизни в обществе, проистекающее из объявления или фактического признания каких-либо свойств человека или общности (группы) людей достаточной причиной для насильственно (принудительно) устанавливаемого и осуществляемого угнетения (социального лишения).

Примеры дискриминации в СССР: фактический запрет на некоторые профессии для беспартийных, запрет на прописку в столице, запрет принимать на работу на оборонные предприятия лиц, имеющих родственников за границей, дискриминация “бывших в плену”, “бывших на оккупированной территории”, установление предельного процента евреев в штате научных и учебных заведений и т.п.

Примеры дискриминации в современной России: преследования со стороны администрации за членство в

неугодных администрации профсоюзах (документально зафиксировано прокуратурой на АО АвтоВАЗ); принятые администрацией ЗИЛа требования заказчика — Московской патриархии Русской Православной Церкви — допускать к исполнению заказа только крещёных православных рабочих, не допускать к литью колоколов для Храма Христа Спасителя в Москве некрещёных, неправославных и атеистов (об этих фактах сообщалось в телевизионных новостях, — кстати, без малейшего осуждения факта дискриминации за убеждения).

Дискриминация является противоправным деянием. Статья 19 Конституции Российской Федерации устанавливает:

“1. Все равны перед законом и судом.

2. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

3. Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации”.

**ДИСКУССИЯ** (от латинского *discussio* — рассмотрение, исследование) — феномен (явление), относящийся к области общественного сознания; форма идейного взаимодействия по поводу той или иной проблемы носителей разных подходов, представлений, идей и идеологий (*См. Проблема; Проблема социальная; Идея; Сознание общественное; Идеология*).

Будучи идейным взаимодействием, дискуссия предполагает повод. Поводом может быть и реальная проблема, и выдуманная, оторванная от реальной жизни (практики). Дискуссию по поводу выдуманной проблемы, не имеющей отношения к реальности, принято называть схола-

стической, начётничеством, бесплодным умствованием (См. *Схоластика*). Дискуссия может быть реально предметной, но при догматических подходах и представлениях принимать характер схоластической (См. *Догматизм; Догматик*). Практически ценное рассмотрение и исследование может быть только в ходе дискуссии, участники которой предметно (содержательно, в увязке с реальной практикой) ставят (понимают) проблему и предъявляют при идейном взаимодействии «живые» (не догматические) подходы, представления, идеи, идеологии.

Обыденное сознание (См. *Здравый смысл; Обыденное сознание*) склонно понимать дискуссию как словесный спор по реальному поводу, в ходе которого, якобы, «рождается истина». К таким же «достижениям» здравого смысла принадлежит и убеждение, что «истина лежит посередине», то есть что ни одна из дискутирующих сторон не решает проблему адекватно потребностям практики и что в дискуссии они пытаются дотянуться до этой «середины».

Можно, конечно, найти простенькие проблемы, в споре о которых отыскивается истина. К примеру, землемеры спорят о площади земельного участка. Их спор может вылиться в уточнение методов измерения, и на этой основе будет выявлена истинная величина участка. При этом вполне вероятно, что ни один из споривших землемеров не называл до спора истинной величины.

Подавляющая же часть проблем, по поводу которых ведутся дискуссии, не решается столь простым способом. Немецкий поэт и мыслитель И.В. фон Гёте однажды справедливо заметил, что посередине лежит не истина, а проблема. Дискутирующие, как правило, предъявляют в дискуссии свои «крупички истины». Однако вовсе не обязательно, что, во-первых, эти крупички истины будут признаны дискутирующими в качестве истинных, что, во-вторых, будут собраны воедино, что, в-третьих, их набор окажется достаточно полным (представительным). И уж заведомо известно, что целое не есть сумма частей.

Дискуссии естествоиспытателей существенно отличаются от дискуссий учёных-обществоведов. Природа сложна для познания, но общество для познания много сложнее. Естественно-научная проблема имеет в конечном счёте однозначное решение, тогда как общественно-научная проблема, как правило, имеет вариантное решение (См. *Вариантность (применительно к истории); Вариантность будущего; Истина*). Кроме того, естествоиспытатели располагают экспериментом как способом познания, тогда как обществоведы лишены этого способа познания (по крайней мере, в нетоталитарных обществах).

Дискуссии по общественным проблемам могут быть разделены на два класса (типа):

один – дискуссии, участники которых стоят на различных (вплоть до антагонистических) идеологических позициях (См. *Идеология, Антагонисты*);

другой – дискуссии, участники которых стоят на одной и той же или весьма близких (сходных) идеологических позициях.

Нереалистично ожидать нового практически полезного (ценного) результата от дискуссии сторонников разных идеологий. Разные идеологии представляют собою разные классовые мировоззрения, являются демиургами (творящими началами) разных методологий и партийных (по-классовых) общественных наук. В дискуссиях приверженцев разных идеологий (и разных партийных общественных наук) отражается реальное взаимодействие соответствующих общественных классов в тех или иных конкретно-исторических условиях. Важно при этом отметить, что в реальных обществах при их стабильном состоянии общественные классы пребывают в состоянии перемирия (временного компромисса), тогда как выражающие интересы этих классов идеологии, идеологи, учёные, социальные мыслители, публицисты, пропагандисты непрерывно ведут идейную борьбу друг с другом. В общественном сознании идёт как бы непрерывная гражданская война, а дискуссии – это конкретные боестолкновения в рамках этой гражданской войны.



Однако неверно было бы отрицать полезность дискуссий приверженцев разных идеологий и представителей разных партийных общественных наук. Такое отрицание свойственно обычно обществоведам и политикам, приверженным тоталитарному сознанию (См. *Сознание тоталитарное*) или «крайним взглядам» (См. *«Крайние взгляды»*). Отличительная особенность тоталитарного сознания и «крайних взглядов» — убежденность, что «истина всего одна, разных истин не бывает», «истина объективна» и что принадлежит она исключительно им, а все остальные безнадежно ошибаются и погрязли в грубых заблуждениях.

Полезность дискуссий приверженцев разных идеологий и представителей разных партийных общественных наук заключается в том, что такие дискуссии позволяют и помогают:

- полнее и точнее понять и уяснить «правды» других общественных классов,

- презентовать (представить, показать) в пространстве общественного сознания «правду» своего общественного класса, своей социальной группы или своей социальной общности;

- поддерживать в актуальном («боевом») состоянии идейный арсенал.

Чем дальше от антагонизма (См. *Антагонизм*) идеологические позиции участников дискуссии, тем вероятнее полезные содержательные результаты дискуссии.

Дискуссии, участники которых стоят на одной и той же или весьма близких (сходных) идеологических позициях, имеют высокий созидательный потенциал. Такие дискуссии позволяют и помогают:

- объединять интеллектуальные усилия для продвижения в познании общественных процессов и явлений, то есть использовать дискуссию как *дополнительную исследовательскую технологию* (основной всегда остаётся эвристическая деятельность профессионального исследователя). Преувеличивать и переоценивать потенциал дискуссии нецелесообразно, ибо разного рода групповые

«мозговые штурмы» не только продвигают, но одновременно и затормаживают процесс познания (продвигают многих в основном за счёт более поверхностного проникновения в природу изучаемого, нежели это доступно отдельному исследователю);

— выявлять устаревшие подходы, выводы, представления и своевременно сдавать их в архивы мысли, избегая догматизации;

— расширять и углублять познания участников дискуссии, распространять знания среди единомышленников и тем самым наращивать идейный потенциал того или иного общественного движения, политической или профессиональной организации;

— использовать дискуссию как образовательную (обучающую) технологию, особенно для развития эрудиции.

Исключительно важным фактором плодотворности дискуссии является её культура. Культура дискуссии — практическое конкретное проявление политической, научной, образовательной, общенческой культуры общества в целом, общественного класса, социальной группы, социальной общности, конкретных участников (*См. Культура; Культура класса; Культура политическая; Культура человеческих (межличностных) взаимоотношений*).

**ДОБРОСКЛОНОВ ГРИША (Добросклонов Григорий Трифонович)** — один из самых светлых образов (героев) русской литературы XIX века; персонаж поэмы Н.А.Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» (*См. Н.А.Некрасов; «Кому на Руси жить хорошо» (поэма Н.А.Некрасова); Народ Н.А.Некрасова*).

В великой поэме Н.А.Некрасова о русском народе Гриша Добросклонов появляется в главе «Пир — на весь мир». Пир случился в деревне Большие Вахлаки Старовахлацкой волости Безграмотной губернии.

Случился пир в день смерти старого князя Утятина (Последыша) — убеждённого крепостника-помещика и самодура. На пиру поются горькие песни про горькое время

(«Весёлая», Барщинная, Голодная, Солдатская, Солёная); рассказываются были («Про холопа примерного — Якова Верного», про великий крестьянский грех Глеба-старосты), фигурируют странники и богомольцы с их сказами и притчами («О двух великих грешниках», например). Во всём этом многообразии образов и мыслей — народная философия крепостного крестьянства (вахлатчины).

Гриша — сын нищего деревенского дьячка, семинарист, «порывается в Москву», в университет. И у него уже другая философия. Он растолковывает землякам суть происходящих в обществе перемен, суть отмены крепостной крепости:

«Змея родит змеёнышей,  
А крепь — грехи помещика,  
Грех Якова несчастного,  
Грех Глеба родила!  
Нет крепости — нет помещика,  
До петли доводящего  
Усердного раба.  
Нет крепости — нет дворового,  
Самоубийством мстящего  
Злодею своему.  
Нет крепости — Глеба нового  
Не будет на Руси!»

Крестьяне услышали Гришину мысль и подхватили её:

Всех пристальней, всех радостней  
Прослушал Гришу Пров:  
Ослабился, товарищам  
Сказал победным голосом:  
«Мотайте-ка на ус!»...

.....  
Пошло, толпой подхвачено,  
О крепости слово верное  
Трепаться: «Нет змеи —  
Не будет и змеёнышей!»

Отец-дьячок гордился Гришей, а крёстный пожелал ему счастья:

«— Дай бог тебе и серебра,  
И золотца, дай умную,  
Здоровую жену!»

Но, оказывается, у Гриши своё, новое, небывалое понятие о счастье:

«Не надо мне ни серебра,  
Ни золота, а дай господь,  
Чтоб землякам моим  
И каждому крестьянину  
Жилось вольготно-весело  
На всей святой Руси» —  
Зардевшись, словно девушка,  
Сказал из сердца самого  
Григорий...

Откуда же берутся такие души, как Гриша Добросклонов? Ведь детство и юность их — почти беспросветны. Почти — потому, что есть всё же свет — любовь матери, чувство причастности к родному народу. В суровой жизни в семинарии Гриша

тужил о матушке  
И обо всей вахлатчине,  
Кормилице своей.  
И скоро в сердце мальчика  
С любовью к бедной матери  
Любовь ко всей вахлатчине  
Слилась — и лет пятнадцати  
Григорий твёрдо знал уже,  
Кому отдаст всю жизнь свою  
И за кого умрёт

Образ Гриши получился у нашего великого поэта и живым, и в то же время программным. Гриша Добросклонов обозначен как тип нового свободного русского человека, более того — как тип народного заступника, революционера.

Над Русью оживающей  
Иная песня слышится:  
То ангел милосердия,  
Незримо пролетающий  
Над нею — души сильные  
Зовёт на честный путь.

.....  
И ангел милосердия  
Недаром песнь призывную  
Поёт над русским юношей —  
Немало Русь уж выслала  
Сынов своих, отмеченных  
Печатью дара божьего,  
На честные пути,  
Немало и оплакала  
(Пока звездой падучею  
Прносятся они!)  
Как ни темна вахлатчина,  
Как ни забита барщиной  
И рабством — и она,  
Благословясь, поставила  
В Григорье Добросклонове  
Такого посланца.  
Ему судьба готовила  
Путь славный, имя громкое  
Народного заступника  
Чухотку и Сибирь.

Гриша полон добрых песен для доброго нового времени. С верой, надеждой и любовью он поёт о родине и о родном народе:

Русь не шелохнется,  
Русь — как убитая!  
А загорелась в ней  
Искрв сокрытая —  
Встали — небужены,  
Вышли — непрошены,  
Жита по зёрнышку

Горы наношены!  
Рать подымается —  
Неисчислимая.  
Сила в ней скажется  
Несокрушимая!  
Ты и убогая,  
Ты и обильная,  
Ты и забитая,  
Ты и всеильная,  
Матушка-Русь!

С Гришей происходило преобразование человеческого:

Слышал он в груди своей силы необъятные,  
Услаждали слух его звуки благодатные,  
Звуки лучезарные гимна благородного —  
Пел он воплощение счастья народного!..

Образ Гриши Добросклонова — не прекраснотушная выдумка «эстета», а предчувствие гения. Предчувствие, как показала история, — реалистическое.

Образ Гриши Добросклонова — это, несомненно, духовное завещание-напутствие нашего величайшего народного поэта.

**Литература:** Некрасов Н.А. *Кому на Руси жить хорошо*. Любое издание.

**ДОБРОСОВЕСТНОСТЬ** — 1) черта характера человека; стремление жить по совести (*См. Совесть*); 2) юридическое понятие, означающее отказ от злоупотребления правом, приверженность к действиям и к их правовому оформлению «без задней мысли», без подвоха.

Именно в юридическом смысле употребляются такие понятия, как «добросовестный бизнес», «добросовестная конкуренция», «добросовестный приобретатель», и др. (*См. Добросовестная конкуренция на рынке труда; Недобросовестная конкуренция на рынке труда*).

Понятие «добросовестный работодатель» не в ходу. Но даже если бы оно было распространённым, практи-

ка взаимоотношений капиталистических работодателей и наёмных работников учит работников и их профсоюзы ожидать подвоха от инициатив работодателя и следовать принципу презумпции неблагоприятности (*См. Презумпция неблагоприятности*).

**ДОГМА** (греческое *dogma* – мнение, решение, учение) — положение (утверждение), принимаемое слепо (на веру, без доказательств) за непреложную, неоспоримую, раз навсегда данную (неизменную) истину.

В античном мире догмой называлось любое общеизвестное положение (как в нынешнем «здоровом смысле» то, что само собой разумеется). Догмами именовались некоторые государственные указы и постановления

В христианском богословии догма превратилась в догматы веры (*См. Догматы*).

В юридической науке «в интересах профессионального дела» применяется понятие «догма права» — сугубо формально-логическое истолкование действующего права.

В науках (особенно в науках об обществе и о человеке в обществе) догма означает окостеневшую, неизменную формулу, навсегда зафиксированный смысл, застывшее отражение реальности, которая давно и существенно изменилась. В науках догма — злокачественное образование, коррозия истины (*См. Истина*). Мышление, переполненное догмами, не очищающееся от догм, а, напротив, активно оперирующее догмами, называется догматическим (*См. Догматизм*).

Догмы довольно широко используются в идеологиях, особенно в идеологиях эксплуататорских классов (*См. Идеология*). Эксплуататоров в обществе всегда меньше, чем эксплуатируемых. Поэтому всегда стоит задача внедрить в сознание эксплуатируемых идеологию эксплуататоров. Доказать справедливость эксплуатации невозможно. Поэтому стараются снабдить эксплуатируемых положениями, принимаемыми без доказательств, то есть догмами.

Пример догмы от буржуазной идеологии — догма об отношениях труда и капитала. Старая «добрая» версия этой догмы — изображение найма как сделки купли-продажи рабочей силы на так называемом рынке труда. Два равноправных участника рынка добровольно заключают договор о продаже и покупке (или о временной аренде) рабочей силы. В договоре прописаны условия труда и условия его оплаты (арендной платы). Гарантией исполнения договора является трудовое законодательство и коллективный договор. Как только работа сделана, а зарплата получена сполна — все в расчёте, все свободны, никто никому ничего не должен.

По новейшей версии той же догмы, отношения работника и работодателя — отношения двух равных партнёров. Один вкладывает в производство капитал, другой — человеческий капитал (свои способности к труду). Затем партнёры делят вновь созданную стоимость строго «по капиталу»: предпринимателю — прибыль, работнику (человеческому капиталу) — зарплату (и социальный пакет). Так и процветают без всякой «выдуманной» эксплуатации.

Имеются свои догмы и в социалистической идеологии. Например, догмой является положение «Коммунизм — светлое будущее всего человечества».

Идеология тоталитаризма целиком и полностью состоит из догм (См. *Тоталитаризм*). Даже научно доказанные положения, будучи включёнными в тоталитарную идеологию, приобретают характер догм и должны приниматься на веру. Тоталитаризм строится и стоит на изъятии субъектности (самостоятельности) у людей и их социальных групп и общностей, в том числе на изъятии способности и возможности знать, осознавать, судить обо всём сознательно, относиться к жизненным явлениям критически, обсуждать и рассуждать. Догма — адекватная тоталитаризму универсальная форма распространения и усвоения информации.

Историческая реальность тоталитарной Германии, тоталитарного СССР и других тоталитарных государств дала огромное разнообразие ужасающих примеров ис-



пользования догм в качестве средств зомбирования населения (См. *Зомбирование*). Примерами догм в тоталитарном СССР могут быть следующие: «Партия — наш рулевой», «Народ и партия едины», «СССР — страна социализма», «Труд в СССР есть дело чести, дело славы, дело доблести и героизма»

В КНР идеологические догмы распространялись в форме цитатника из произведений Мао Цзэдуна. В КНДР идеологические догмы оформлялись как учение чучхэ.

**ДОГМАТИЗМ** — тип мышления, по существу метафизический, а по содержанию — насыщенный догмами, оперирующий по преимуществу догмами (См. *Метафизика; Догма*).

Гносеологические (познавательные) корни догматизма — игнорирование природы практики и практической природы процесса истины (познания) (См. *Практика общественная; Истина*). Догматизм не осознаёт динамизма практики, а потому и необходимого соответствующего динамизма познания (знаний) как стороны практики. Истина в догматизме — либо нечто вообще неизменное, неподвижное, либо крайне малоподвижное. Догматическое мышление настолько неразвито и примитивно, что не в состоянии постигнуть такие существенные свойства живой истины, как её относительность и конкретность. Во всяком случае, отличительное свойство догматизма — недопустимое отставание (или полный отрыв) представлений от реальности, от практики. В силу этого догматизм всегда выступает интеллектуальным тормозом и губителем практического развития.

Социальные корни догматизма (социальные факторы, побуждающие к догматизму, способствующие догматизму, закрепляющие догматизм) — 1) связанность догматического мышления с привилегированным положением человека или социальной группы, к которой он принадлежит, и объективная непрочность этого положения; 2) тоталитарный или авторитарный (и — шире — сословный, кас-

товый) характер общества, создающий и воспроизводящий «затхлую», застойную атмосферу духовной жизни.

Догматизм оперирует ненаучными абстракциями, бывшими истинами (См. *Абстракция ненаучная; Бывшая истина*). При этом он часто ссылается на практический опыт. Но в том-то и дело, что он имеет в виду давний опыт и не склонен замечать, что новый практический опыт превратил его «истину» в оторванную (абстрагированную) от современной практики, в бывшую истину.

Догматизму свойственна склонность к доктринёрству (См. *Доктринёрство*). Догматическое мышление нередко слепо следует какой-либо доктрине, оперирует умозрительными теоретическими конструкциями, не проверенными практикой. Этот вариант догматизма весьма распространён в науках при тоталитарном режиме. Теория, выдвинутая вождём или учёным-фаворитом (См. *Фаворитизм*), принимается на веру, без надлежащих доказательств, становится разновидностью догматизма. Примером догматизма такого типа во времена СССР были теории И.В.Сталина в политэкономии, в языкознании и др., а также теории Т.Д. Лысенко (См. *Лысенковщина*), антитоварные теории (См. *Антитоварники; Антитоварность*).

Догматизм сплошь и рядом использует взамен полноценных аргументов довод к авторитетам. Но довод к авторитетам — банальная формально-логическая ошибка. Чьё-либо высказывание воспринимается как доказанная истина или как истина, не требующая доказательств. Цитатничество, начётничество — характерный симптом догматизма.

Догматическое мышление схоластично (См. *Схоластика*). Из одних догм он порождает другие, множит логические конструкции, никак не связанные с практикой, и не собирается соотносить их с практикой, проверять практикой. Он и не умеет, и не желает применять свои схоластические конструкции на практике. В этом и безответственность, и своего рода паразитизм догматизма.

Догматизм далеко небезобиден. Самый малый вред от него — назойливый педантизм и буквоедство. Однако

догматизм обычно активен, даже агрессивен. Он воюет и с открытым забралом, и исподтишка (наветы, шельмование, остракизм, анонимные доносы) с живой свободной мыслью. Самое полное и коварное проявление агрессивности и воинствующего невежества, свойственных догматизму, — так называемая борьба за чистоту чего-либо (теории, идеологии, установленных порядков, морали и т.п.). В советское время процветала борьба за чистоту марксизма-ленинизма. В путинскую эпоху борьбой за чистоту отличалось движение «Наши».

Во все времена догматизм — добровольный партнёр консерватизма и реакции. В общественной жизни догматизм тлетворен.

В тоталитарной идеологии и в науках при тоталитарных режимах догматизм — основной и адекватный тоталитаризму метод, тип мышления. Как правильно подметила ещё Х.Арендт (См. *«Истоки тоталитаризма»* Х.Арендт), тоталитаризм не нуждается в научных исследованиях; он не познаёт истину, а декларирует её, порождает свои догмы из самого себя. Он не выявляет, что происходит на самом деле, а диктует указания, как должно быть и должно стать на самом деле, как оценивать то, что есть на самом деле. Это губит и калечит живое познание. (См. *Идеология; Идеология государственная; Идеология обязательная; Наука; Тоталитаризм*).

**Литература:** Е. Ситковский. Догматизм. — Статья в «Философской энциклопедии». Том 2. — М.: ГНИ «Советская энциклопедия». 1962;

**ДОГМАТИК** — человек (учёный, мыслитель, практик) с догматическим складом мышления (См. *Догматизм*). Догматики чаще всего фанатичны, крайне консервативны, подозрительно относятся ко всему новому. Одних к догматизму подталкивает истовая (сугубо усердная) вера, других — беззаветное (слепое, фанатичное) служение какому-нибудь делу или идее (См. *Фанатизм*), третьих — смутное ощущение своей гражданской или профессио-

нальной неполноценности (отсталости), ущербности, боязнь потерять авторитет или репутацию.

Догматик — трудный человек в коллективе. В товарищеской обстановке он может преодолеть свой склад мышления; в нетоварищеской он неизбежно попадает в изоляцию, его хорошие человеческие качества вянут. Догматик-начальник тяготеет к резонёрству, к нудному поучительству, к подозрительности, к самодурству и к деспотическому стилю руководства.

Догматик-учёный — всегда, заведомо профессионально непригоден.

**ДОГМАТЫ** — в религиях основные положения вероучений, предназначенные для принятия и исповедания слепо, на веру (*См. Религия*). Догматы образуют своего рода смысловой каркас любого вероучения (религии). Отступление от догматов считается ересью (*См. Ересь (ереси); Еретик*).

Примеры догматов:

в христианстве — догмат о единосущии Отца и Сына, но различии Их ипостасей; догмат о двух природах и единой ипостаси Богочеловека;

в католичестве — догмат о безошибочном учительстве («непогрешимости») папы Римского;

в иудаизме — догмат о приходе мессии;

в исламе — догмат о единстве бога-аллаха; догмат о предрешении;

в индуизме — догмат о переселении душ.

*Литература:* И.Крывелев. Догматы религиозные. — Статья в «Философской энциклопедии». Том 2. — М.: ГНИ «Советская энциклопедия». 1962; Догмат. — Статья в Большой Российской энциклопедии. Том 9.— М.: НИ БРЭ. 2007.

**ДОГОВОРНЫЕ ТРУДОВЫЕ НОРМЫ ПРАВА** — часть правового пространства труда, совокупность норм трудового права, содержащихся в коллективных договорах, в соглашениях, в индивидуальных трудовых договорах (*См. Правовое пространство труда; Коллективный договор; Трудовой договор, Соглашение*).

В Российской Федерации договорные трудовые нормы права не могут содержать условий, ограничивающих права или снижающих уровень гарантий работников по сравнению с трудовым законодательством или с административными трудовыми нормами права (См. *Трудовой кодекс; Нормы закона трудовые; Административные трудовые нормы права; Принцип in favorem*). В некоторых странах действует иной порядок, при котором допускается при заключении договоров и соглашений включать в них условия, ограничивающие права или снижающие уровень гарантий работников по сравнению с трудовым законодательством или с административными трудовыми нормами права (См. *Принцип in peius*).

Либеральная буржуазная идеология односторонне пропагандирует распространение договорных норм трудового права и вытеснение ими законодательных и административных норм трудового права. Чем больше реальный перевес сил предпринимательства по сравнению с силами наёмных эксплуатируемых трудящихся, тем напористее эта пропаганда.

Однако практика использования договорных трудовых норм права свидетельствует об опасности сговора работодателей и работников с целью отступить от принципа *in favorem*. Опасность нарастает, если нарастает зависимость работника от работодателя или существенно ухудшаются условия труда или оплаты. В КЗоТ РСФСР с ноября 1982 по сентябрь 1992 имела статья 41, содержащая такой абзац: «Нормы продолжительности рабочего времени не могут быть изменены по соглашению между администрацией предприятия, учреждения, организации с профсоюзным комитетом предприятия, учреждения, организации или с рабочими и служащими, если иное не предусмотрено законодательством». В начале геноцидных «шоковых реформ» статья 41 была исключена из КЗоТ РФ (Закон РФ от 25 сентября 1992). В новом ТК РФ она не появилась.

Ныне предприниматели и работники нередко нарушают принцип *in favorem* по устной взаимной догово-

рѐнности, допуская фактические ухудшения условий труда работников. Органы государственного надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства фактически не пресекают этих нарушений. Когда нарушения приобретают заметное распространение, предприниматели пытаются их узаконить, то есть добиваются ухудшения нормы закона. Так было в России в начале 21 века, когда М.Д.Прохоров от имени Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) предложил внести поправки в Трудовой кодекс РФ, ухудшающие для работников некоторые существенные нормы закона

**ДОИНДУСТРИАЛЬНЫЙ РАБОТНИК** — обобщѐнный тип работника в классификации «доиндустриальный работник — индустриальный работник — постиндустриальный работник» (См. *Тип работника*). В этой классификации особенность доиндустриального работника — отсутствие специфических свойств, характерных для индустриального работника и составляющих психо-физический тип индустриального (прежде всего машинно-фабричного) работника (См. *Индустриальный работник; Психо-физический тип работника*).

Самыми распространѐнными типами доиндустриального работника были крестьянин, ремесленник, торговец. (См. *Крестьяне (крестьянин); Лавочник; Торговец; Ремесленник*). При значительном разнообразии их конкретных занятий имелись общие (и типичные) свойства. Прежде всего, это самостоятельное хозяйство натурального или мелкотоварного типа; в основном семейная организация работы; обмен деятельностью через местный рынок и в местных масштабах; как правило, собственный инвентарь для работы; доиндустриальная комплексность трудовой деятельности; решающая роль мастерства работника в обеспечении успешности работы (особенно явно — у ремесленников).

Ф.Энгельс, давая очерк положения английских рабочих до промышленной революции, отмечал некоторые типичные черты их труда и быта. Прядение и ткачество

совершались на дому у рабочего. Работали члены семьи. Семьи ткачей жили в пригородных деревнях. Ткани продавались на местном рынке. Конкуренция была слабой, работы хватало. «Так рабочие, — пишет Ф.Энгельс, — вели растительное и уютное существование, жили честно и спокойно, в мире и почёте, и материальное их положение было значительно лучше положения их потомков; им не приходилось переутомляться, они работали ровно столько, сколько им хотелось, и всё же зарабатывали, что им было нужно; у них был досуг для здоровой работы в саду или в поле — работы, которая сама уже была для них отдыхом, — и кроме того они имели ещё возможность принимать участие в развлечениях и играх соседей; а все эти игры в кегли, в мяч и т.п. содействовали сохранению здоровья и укреплению тела. Это были большей частью люди сильные, крепкие, своим телосложением мало или вовсе не отличавшиеся от окрестных крестьян» (К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч.; изд. 2-е. Том 2. Госполитиздат. 1955. Стр.244).

Торговец держал лавку или был коробейником. Оборот был небольшим, в масштабах местного рынка. Оборотный капитал, как правило, собственный.

Хозяйство крестьянина велось в форме крестьянского двора (См. *Крестьяне (крестьянин); Крестьянский двор*). Содержательные типовые характеристики крестьянина как работника (трудящегося) определяются системной связанностью нескольких факторов. Первый — происхождение (выделение) крестьянствования из общинного хозяйствования. Второй — ведущая роль в крестьянствовании семейной кооперации труда. Третий — доиндустриальное оснащение труда. Четвёртый — доиндустриальная комплексность занятий.

**ДОКТРИНА** (латинское слово *doctrina* — учение, теория) — одна из форм существования идеологий и научного теоретического знания; отличительный признак и основная функция доктрины — выразительно очерчивать главное в идеологии или в теоретической системе, руко-

водящий теоретический или политический принцип (подход).

Доктрина зачастую используется как форма постановки (выдвижения) в центр общественного внимания нового подхода, поворотного момента в процессе познания. Поэтому доктрина нередко получает имя выдвинувшего (озвучившего) её деятеля или проблемы, которую она по-новому ставит. Например, доктрина “холодной войны”, доктрина “социализма с человеческим лицом”, доктрина “перестройки”, “доктрина Ельцина” (См. *Ельцина доктрина*) и др.

Доктриной называется и специальная часть какой-либо идеологии, философской или теоретической системы, цельной программы действий какой-либо партии, общественного движения или организации. Например: военная доктрина государства, социальная доктрина церкви, экономическая доктрина марксизма и т.п.

Во всех случаях доктрина фокусирует внимание на сути дела, на существе подхода, на принципах. При этом в доктрине может не содержаться развёрнутого механизма осуществления излагаемого подхода или провозглашаемых принципов.

Доктрина — весьма ценный способ оформления, предъявления и распространения идеологической и теоретической информации (и дезинформации).

**ДОКТРИНА СОЦИАЛЬНАЯ** — та часть системы идеологических представлений, системы научных теоретических разработок, целостной программы общественного движения, политической партии или организации, которая излагает подходы и принципы постановки и решения социальных проблем. Социальная доктрина есть изложение целей, стратегии и приоритетов социальной политики с позиций того или иного конкретного субъекта социальной политики. Социальная доктрина может излагаться в виде обозначения основных подходов и принципов, а может представлять собою (что случается реже) развёрнутую программу, ставящую основные социальные проблемы



данного общества и предлагающую способы (методы) их решения.

Поскольку нет обществ и государств без социальной политики, постольку вопрос о социальной доктрине, — по крайней мере, о социальной доктрине государства и господствующих в обществе политических сил — всегда правомерен.

Государство и господствующие в обществе политические силы могут замалчивать свою социальную доктрину или прикрываться псевдодоктриной. Например, ельцинский режим, проводивший в 1990-е годы социальную политику экономического геноцида населения, прикрывался доктриной социального государства (статья 7 Конституции Российской Федерации, принятой в 1993 г.). В подобных случаях возможно определение действительной социальной доктрины путём научного изучения фактически проводимой социальной политики.

Социальная доктрина играет важную роль в политической активизации и мобилизации той или иной социальной группы или общности.

### **ДОКТРИНА СОЦИАЛЬНАЯ КАТОЛИЧЕСТВА.**

Важнейшую роль в развитии социального учения католичества в Новое время сыграла энциклика (1891 год) папы Льва XIII “Рерум новарум”, положения которой стали платформой официальной доктрины католичества. Цель энциклики состояла в определении позиции католической Церкви к возникшим и обострившимся социальным вопросам и предлагаемым в то время способам, в том числе и марксистского направления, улучшить тяжёлое положение рабочего класса.

Лев XIII рассматривает положение трудящихся как следствие совокупности факторов: беспрецедентной индустриализации, технологических успехов, общественных противоречий и конфликтов, вопиющей незащищённости рабочих масс от бесчеловечных условий жизни и работы, которые вызвали появление социалистических идеологий и рабочих движений. В энциклике обосновывается христи-

анское требование справедливо решить имеющиеся пороки социально-экономической системы, при которой рабочий человек чувствует себя обездоленным и угнетённым. Поэтому его необходимо взять под защиту и напомнить обществу о законных правах трудящихся. При этом Лев XIII социализму противопоставил модель здоровой социальной политики. Церковь, государство и профессиональные объединения рабочих должны были стать её активными субъектами. Так, в задачу государства входит, по мнению папы, обеспечивать граждан заработной платой, “достаточной для приличной и скромной жизни”, для предпринимателей важным вопросом является ответственность перед Богом за использование имущества в пользу “общего блага” и указывается на “всеобщее” предназначение земных благ, а для рабочих рекомендуется создание и расширение рабочих и профессиональных союзов.

Следует отметить, что в энциклике был достаточно объективно и нелицеприятно для власть имущих поставлен диагноз нетерпимого положения рабочего класса. Уместно упомянуть, что ранее (почти за полвека до этого) подобная оценка была высказана в *“Манифесте коммунистической партии”* (См.), однако методы решения “рабочего вопроса” у коммунистов и католиков расходятся: положения энциклики “Рерум новарум” отвергают классовую борьбу, в наборе их средств — регулирование социальных вопросов на основе выработки компромиссов двумя субъектами (предпринимателями и рабочими) с помощью моральных критериев.

Впоследствии главы Римско-католической Церкви в своих энцикликах и социальных обзорах, а также епископы и католические богословы внесли существенный вклад в развитие социальной доктрины католичества, которая представляет собой внушительный массив детально разработанных и логически связанных между собой документов и богословских работ. Особо следует отметить важнейшие из них: энциклика папы Пия XI “*Quadragesimo anno*” (1931 г.); энциклика папы Иоанна-Павла II “*Laborem exercens / О труде человека*” (1981 г.); энциклики папы Ио-

анна XXIII “Mater et magistra” (1961), “Centesimus annus” (1991), “Sollicitudo rei socialis” (1987). Должны быть отмечены фундаментальные богословские работы и яркие проповеди епископа Майнцского Кеттелера по проблематике социальных последствий промышленной революции с точки зрения христианства, его обширный труд “Рабочий вопрос и христианство” (1864 г.). Кеттелера — этого крупного богослова XIX века — папа Лев XIII считал своим предшественником в социальной сфере. Отметим также теоретические богословские разработки архиепископа Кёльна и кардинала Йозефа Хёфнера, включая его известный во всем мире учебник “Христианское социальное учение”.

Предметом христианского социального учения, по Й.Хёфнеру, является созидание угодного Богу “общественного строя, его поддержание и его завершение по спасительным предначертаниям Евангелия”.

Кардинал Й.Хёфнер определяет христианское социальное учение “как совокупность социально-философских (взятых, в сущности, из социальной природы человека) и социально-теологических (взятых из христианского учения о Спасении) знаний о сущности и устройстве человеческого общества и о вытекающих отсюда и применимых к конкретным отношениям нормам и задачам строя”, а его цель — как создание “социального строя, при котором человек может выполнять волю Бога и вести христианский образ жизни”.

Круг рассматриваемых проблем в социальной доктрине католичества достаточно обширен. Он охватывает значительный массив богословских, философских и социально-нормативных вопросов, включая:

— основы естественного права и истины Евангелия, права человека и формы их защиты;

— теологические вопросы коренной связи и солидарности всех людей, как это вытекает из учения о создании мира и христианской истории о формировании человеческого общества, общее благо народов и всего человечества;

— сферу труда и капитала, как взаимодополняющие элементы, которые призваны к сотрудничеству, а также основанные на принципе справедливости доходы трудящихся (заработную плату и социальное страхование), отношения к вопросу частной собственности;

— происхождение и сущность государства, Церкви, их сотрудничество при сохранении самостоятельности в своей сфере;

— природу семьи, общественных институтов и промежуточных социальных структур (профсоюзов), призванных обеспечивать социализацию, воспитание и защиту человека;

— отношение Церкви к идеологиям и практике политических течений (социализма и либерального капитализма), их моральным и социальным изъянам.

*Литература:* Рерум новарум. Окружное послание Льва XIII “О положении трудящихся”. 100 лет социального христианского учения. — Дом Марии. М. 1991; Хёффнер Й. “Христианское социальное учение” — Культурный центр “Духовная Библиотека”. М., 2001.

**ДОКТРИНА СОЦИАЛЬНАЯ ПРАВОСЛАВИЯ.** Социальное учение православной Церкви России формировалось с момента принятия христианства и имеет тысячелетнюю историю. Это наследие отличается своими разнообразными формами: как чисто богословскими разработками, так и живым практическим опытом. Так, богословские подходы, связанные со сложным комплексом государственно-церковных отношений, исследователи отмечают в труде митрополита Иллариона “Слово о законе и благодати” (XI век); духовный подвиг Сергия Радонежского (XIV век) по объединению русских земель на основе христианского идеала Божественной Троицы является одновременно непревзойденным для всех россиян гражданским подвигом самопожертвования ради Отчизны одного из самых почитаемых святых в нашей стране; богословская полемика Нила Сорского и Иосифа Волоцкого (конец XV — начало XVI веков) ценна и в настоящее время с позиции не только литературного памятника, но и с позиции историко-хозяйственных оценок (практики и богословия) по по-

воду хозяйственной жизни монастырей как модели организации совместного труда и распределения его продуктов.

В работах церковных писателей и богословов XIX века митрополита Филарета (Дроздова), Игнатия Брянчанинова, Феофана Затворника и ряда других достаточно полно разработан широкий круг вопросов социальной проблематики: морально-нравственные рекомендации для мирян, взгляд на значение и роль культуры, организацию семейной жизни.

Значительный вклад в развитие социального учения православной Церкви внесли религиозные мыслители и светские богословы XIX века. В работах Алексея Хомякова даётся философско-богословская трактовка соборности, а Иван Киреевский, Юрий Самарин и Константин Аксаков разработали концепцию славянофильства, ядром которой стали теоретические построения моделей коллективного труда с опорой на крестьянскую общину. Крестьянская община, по их мнению, позволяет противостоять распространению индивидуализма, характерного для Запада.

Русские философы второй половины XIX и первой половины XX веков внесли существенный вклад в становление феномена, известного как русская религиозная философия. В ряду наиболее крупных имён мирового масштаба стоят Владимир Соловьев, Василий Розанов, Сергей Булгаков, Николай Бердяев, Иван Ильин, Петр Струве, Георгий Федотов, Лев Карсавин, Фёдор Степун. В их работах приведён глубокий анализ широкого круга вопросов жизни российского общества, духовно-нравственных проблем капиталистического и социалистического пути развития, предлагаются способы и формы их решения. Важнейшее место при этом принадлежит освещению творческого потенциала православия, его возможного использования в сочетании с такими научными дисциплинами, как право (Иван Ильин), экономика (Сергей Булгаков, Иван Ильин, Петр Струве), государственное устройство (Иван Ильин, Петр Струве), культура (Николай Бердяев, Иван

Ильин, Георгий Федотов, Фёдор Степун) и других сфер жизни.

В 2000 году Архиерейский собор Русской Православной Церкви принял “Основы социальной концепции Русской Православной Церкви”, в которых обозначена позиция Церкви по широкому кругу вопросов. Так, перечень наименований разделов “Основ социальной концепции РПЦ” включает: церковь и нация; церковь и государство; христианская этика и светское право; церковь и политика; труд и его плоды; собственность; война и мир; преступность, наказание, исправление; вопросы личной, семейной и общественной нравственности; здоровье личности и народа; проблемы биоэтики; церковь и проблемы экологии; светская культура, наука, образование; церковь и светские средства массовой информации; международные отношения; проблемы глобализации и секуляризации.

Важность этого документа состоит, прежде всего, в мировоззренческой оценке происходящих в российском обществе и мировом сообществе перемен, критическом и вместе с тем доброжелательном указании на отступления во многих случаях от морально-духовных норм, в отдавании приоритетов в личной и общественной жизни материальным ценностям и игнорировании духовных.

В выступлении Патриарха Алексия II на Епархиальном собрании г. Москвы (декабрь 2000 года) подчёркивалось, что “главная беда современной жизни – стремительная утрата людьми духовных ориентиров. Религиозный идеал – святость – перестает быть общественным идеалом. Греховные проявления человеческой личности – эгоизм, жестокость, распущенность, вседозволенность, неуважение к закону – становятся обыденными, превращаются чуть ли не в повседневную норму жизни” (Журнал Московской патриархии. 2001. №1, С. 21).

В “Основах социальной концепции РПЦ” рассмотрены причины и факторы системного кризиса в нашей стране, поразившего экономику, науку, образование, здравоохранение, сферу социального обеспечения; осуждается резкая социальная дифференциация; подчёркивается,

что Церковь – на стороне обездоленных людей; выражается тревога за здоровье, благосостояние людей, нравственный уровень широких слоёв населения.

Значительное место в “Основах социальной концепции РПЦ” уделяется экономическим вопросам, отмечается целесообразность сосуществования многообразных форм собственности и приветствуется творческий труд, направленный на благо общества.

Следует отметить, что слово православной Церкви о социальных вопросах прозвучало в обстановке серьёзных общественных изменений в стране и критической демографической ситуации, крупных и динамических глобализационных мировых перемен. Оно напомнило о важности обстоятельной общественной дискуссии по ключевым вопросам жизнедеятельности общества и государства.

*Литература:* О социальной концепции русского православия /Под общей ред. М.П. Мchedлова/. ИЦ “Религия в современном обществе” М. Республика, 2002.; Г. Флоровский “Пути русского богословия” – Вильнюс. 1991; Г.Флоровский “Догмат и история” – М.: Изд. Свято-Владимирского Братства. 1998; В.В. Зеньковский “История русской философии” в 2-х томах. – М.: Феникс. 1999.

## **ДОКТРИНА СОЦИАЛЬНАЯ ПРОТЕСТАНТИЗМА.**

Предпосылками формирования социальной доктрины протестантизма послужили учения купца-еретика Пьера Вальдо (проживавшего в г. Лионе в XII веке) и идеолога бюргерской ереси в Англии Джона Уиклифа (XIV век), которые выступили против обмирщения католической Церкви и обострившейся дисгармонии общественных отношений, связанных с повышением в то время значимости и ценности человеческой жизни, с одной стороны, и с возросшей эксплуатацией народа со стороны власти – с другой. Помимо названных предшественников протестантского движения значительный вклад в социальную доктрину протестантизма внесли представители других сектантских движений: лоллардов, анабаптистов, методистов, пуритан и индепендентов в XIV-XVI веках, — главным образом в Германии, Швейцарии, Нидерландах и Англии.

Не власть (светская или церковная), а праведность, — говорили эти пророки средневековья, — служит основой человеческого общества; не хватать и отнимать нужно, а делиться с другими людьми, сотрудничать с ними и даже любить их; не гордость похвальна, а смирение, не безграничное богатство, а благородная добровольная бедность и чистота.

В то же время для правящих классов, как правило, характерно отсутствие должного ощущения перемен. Их зачастую расслабляет то изобилие земных благ и удовольствий, которые они привыкли присваивать себе эгоистическим и беспощадным образом. Это приводило к разочарованию в самой власти, в бытовавших в её сферах ценностных ориентирах материального преуспевания, что в конечном итоге превращало власть в тормоз целенаправленного и осмысленного хода жизни сообществ.

Поэтому на первом этапе зарождения протестантизма вектор его протестной направленности был ориентирован против власть предержащих, и он был, по сути дела, покаянной попыткой вернуться к образу жизни ранних христиан, презиравших земные блага и коварные искусы торговли.

В отдельных странах, таких как Англия, где различные протестантские движения приобрели значительный общественный вес, государственная власть осмотрительно прислушивалась к их требованиям. Например, уже в 1601 году королева Елизавета I под влиянием индипендентов подписала Указ 43 (позднее получивший название Закона о бедности), основные положения которого впоследствии применили в своих национальных законодательствах в области социальной защиты практически все европейские страны и многие страны мира.

Суть Указа 43 состояла в признании необходимости применения всей силы государственной власти для борьбы с нищетой. Каждому городу и населённому пункту предписывалось заботиться о нетрудоспособных и престарелых нуждающихся гражданах. Если добровольные пожертвования оказывались недостаточными, то судьи



должны были (имели на это законное право) налагать “контрибуцию” на всех состоятельных жителей города, которые отказывались жертвовать сообразно своим средствам. (Эти подходы перекликаются с предложениями Иоанна Златоуста, высказанные им ещё в IV в., по добровольному пожертвованию средств богатыми гражданами Константинополя). При этом организацию распределения собранных средств предлагалось осуществлять церковным приходам, что позволяло легко выявлять категории нуждающихся и оказывать им адресную поддержку.

Данный механизм явился не только мощным правовым, экономическим и социальным средством искоренения вопиющих форм нищеты, но и формой упорядочения общественной жизни на принципах сострадания и солидарной помощи.

В систематизированном виде социальное учение протестантизма было сформулировано в ходе религиозной Реформации в Западной Европе (XVI-XVIII веках) его апологетами – Мартином Лютером, Жаном Кальвином, Ульрихом Цвингли, развито в XIX и особенно в XX веках Карлом Бартом, Дитрихом Бонхоффером и рядом других богословов данного ответвления христианства.

Следует отметить, что социальное учение протестантизма не отличается цельностью. В нём присутствуют различные направления. Однако общим его ядром, по мнению Сергея Булгакова и Макса Вебера, являются догматические положения, касающиеся способа спасения души и обретения вечной жизни, по сути дела, центрального вопроса всех течений христианства. Но в протестантизме этот вопрос приобрёл особый масштаб и статус на основе следующей схемы догматических положений:

— постулат предопределённости в вопросе спасения души каждого христианина, что известно исключительно только Богу и объясняет в связи с этим центральную задачу, решаемую человеком в течение земной жизни: найти ответ о возможном спасении души с помощью активной профессиональной деятельности;

— ориентирами богоугодного образа жизни христианина выступают: успех, как результат повседневного ответственного труда, аскетические формы организации повседневной жизни, постоянный контроль своих действий посредством нравственной критической самооценки, а также внутренняя установка на сдержанность и самоограничение в потребительстве материальных благ, при одновременной ориентации на расширение своего собственного дела и максимально возможное вложение материальных ресурсов и собственного самоотверженного труда для этого.

В результате таких установок индивидуум ориентирован на активную хозяйственную деятельность на основе твёрдых религиозных правил, главным из которых выступал постулат долга и ответственности перед Творцом. Это объясняет наблюдавшийся в XVIII и XIX веках феномен, когда принадлежность к протестантским сектам зачастую являлась достаточным условием для получения кредита и обретения полного доверия в деловых кругах этой конфессии.

Практическим воплощением положений социальной доктрины протестантизма являются различные формы социальной помощи и организации социальной защиты с помощью профессиональных союзов и политических партий. Например, в Германии пастор протестантской Церкви А. Штеккер в 1878 году основал “Христианско-социальную рабочую партию”. Евангелические рабочие союзы стремятся использовать нравственный и религиозный потенциал христианства для помощи обездоленным, создают различные учреждения взаимопомощи, сберегательные кассы, школы и т.д.

*Литература:* М. Вебер “Протестантская этика и дух капитализма”. Избранные произведения. М., 1990; С. Булгаков “Философия хозяйства”. 1912 (препринтное переиздание 1996 года).

**ДОКТРИНЁР** (от франц. — doctrinaire) — человек, которому свойственно доктринёрство (См. *Доктринёрство*), который слепо следует доктрине, механически применяет

заученные формулы и правила, не сообразуясь с существенными обстоятельствами, схоласт, начётчик, невежественный резонёр.

**ДОКТРИНЁРСТВО — 1)** фанатичное, некритическое следование доктрине; 2) рассуждения, не основанные на серьёзных предпосылках или фактах.

Доктринёрство наносит ощутимый вред движениям трудящихся и эксплуатируемых, особенно при низкой политической культуре эксплуатируемых классов. Вбрасывание в среду трудящихся доктринёрских рассуждений (доктринёрский “шум”) сбивает с толку, запутывает, отвлекает от сути, от главного, мешает усвоению собственной научной идеологии класса.

Другой вид доктринёрства, распространённый в среде трудящихся, — превращение отдельных научных положений в догмы, вырванные из живого целостного контекста, вульгаризированные (крайне упрощённые) и играющие роль непререкаемой истины. Многие положения марксизма вульгаризировались при освоении их не столько самими трудящимися массами, сколько предводителями этих масс. Известно впечатление Карла Маркса от встреч с его французскими последователями-доктринёрами. В письме Ф.Энгельсу К.Маркс писал с иронией, что единственное, что он уяснил, так это то, что он — не марксист.

Болезнь доктринёрства свойственна рабочему движению на стадиях низкой политической культуры. Излечивают эту болезнь демократическая товарищеская атмосфера в организациях и в повседневном общении, а также повышение культуры трудящихся классов.

В условиях тоталитаризма доктринёрство оборачивается “борьбой за чистоту” идеологии, заушательской критикой, проработками, подавлением живой мысли и инициативы. В СССР, начиная со сталинской эпохи, доктринёрство (догматизм невежд, в том числе рабочих-демагогов и приспособленцев) было существенным ресурсом и вспомогательным механизмом тотального контроля

и подавления самостоятельной мысли, творческого подхода к жизни и делу, инициативы.

### **ДОКТРИНЫ СОЦИАЛЬНЫЕ ХРИСТИАНСТВА.**

**Истоки.** Переход от язычества, для которого было характерным не просто отчуждение, а зачастую враждебное отношение человека к человеку, к христианству, знаменовало распространение атмосферы доброжелательности в отношениях людей между собой, качественное возрастание значимости личности человека и его достоинства, повышение самостоятельности и ответственности. Христианское учение видит в человеке, социальном по своей сути, подобие Бога – своего Творца, перед которым стоят масштабные личные и общественные задачи по освоению материального и духовного пространства жизнедеятельности.

Христианские доктрины социального учения – католичества, православия и протестантизма – при всех присущих им особенностях и своеобразии опираются на единую платформу: догматические (принципиальные) положения Нового Завета (Евангелия), апостольские послания и Деяния апостолов, традицию, историю и предания Церкви, а также учения отцов Церкви, посвященные вопросам организации совместной жизни людей.

Общепринятым является мнение о том, что учения отцов Церкви – византийской (православной) и латинской (католической) традиции – является общим достоянием всех христиан.

Основные разработки отцов православной Церкви, посвященные социальной проблематике, принадлежат Иоанну Златоусту (355-407) и Василию Великому (330-379), а отцов католической Церкви – Амвросию Медиоланскому (339-397), Августину Гиппонскому (354-430) и Фоме Аквинскому (1225-1274).

В своих богословских трудах и проповедях Иоанн Златоуст много места отводит нравственным сторонам хозяйственной и семейной жизни, вопросам труда и помощи ближним. Талант своего редкого по глубине и красно-

речию пастырского слова (благодаря чему он заслужил от соотечественников почётное имя Златоуст) этот отец Церкви использовал для заступничества за бедных, для разоблачения расточительности богатых. Его рассуждения о нравственной сущности труда, духовном значении оказания помощи нуждающимся звучат актуально и сегодня.

Уже на первом этапе своего пастырского служения Иоанн Златоуст предложил, чтобы самые бедные, то есть десять процентов населения, стали материально поддерживаться десятью процентами самых богатых. Став епископом Константинополя, он проповедовал данную идею среди жителей этого города, предлагая следующую модель социальной поддержки бедных: пятьдесят тысяч самых богатых жителей Константинополя добровольно и солидарно поддерживают пятьдесят тысяч самых бедных. Это, по мнению Иоанна Златоуста, должно благотворно сказаться на ликвидации нищеты бедных, с одной стороны, и духовном оздоровлении богатых, с другой.

Ещё один выдающийся отец православной Церкви – Василий Великий – снискал глубокое уважение и признательность своих современников не только пламенной верой в догматы христианского учения и крупным вкладом в творческое его развитие, но и подвижническим деянием по оказанию помощи нуждающимся. Он впервые организовал благотворительное учреждение: деревню для оказания помощи больным и инвалидам, которая получила имя своего основателя – Василия. Тем самым была заявлена принципиальная позиция истинного христианина – действенная любовь к ближнему в виде личной помощи, жертвенности и любви.

Сам факт образования деревни для облегчения участи больных, инвалидов и бедных знаменовал крупный шаг в истории человечества в отношении к слабым членам общества – оказание им помощи, что разительно отличалось от установок языческих народов.

В деревне Василия, которая послужила прообразом будущих госпиталей, больниц и приютов, оказывалась помощь больным всех вероисповеданий, для чего привлека-

лись квалифицированные врачи. В течение короткого времени – всего одного-двух десятилетий (80-90-е годы IV века) в Кесарии (провинция Малой Азии) – появилась сеть госпиталей, приютов для бездомных, мастерских, где можно было заработать себе на пропитание. Это оказало преобразующее воздействие не только на верующих христиан, но и на языческие (по своей сути) государственную власть и местные общества.

Амвросий – епископ Медиоланский (Миланский) – в своих богословских трудах развивает учение о справедливом распределении материальных благ, разоблачает олигархию, обогащающуюся за счёт основной массы трудящихся, что в итоге приводит к ослаблению всего социального организма.

Значительный вклад в формирование первоначальных основ католической социальной доктрины внёс Августин Гиппонский. Среди его богатого творческого наследия значительное место занимают сочинения, посвящённые социальному устройству общества. Августин проповедует подчинение земного духовному, важность оказания милостыни нуждающимся и самоограничения христиан при использовании ими мирских благ, осуждает при этом ростовщичество и накопительство.

Социальная доктрина католичества обязана во многом Фоме Аквинскому, который сформулировал стройную систему принципов организации “земного града” в виде социального и политического устройства государства и выделял при этом духовные и политические задачи следования добродетелям не только для простых христиан, но и для правителей государств.

**Новое время и предпосылки формирования социальных доктрин христианства.** Системную, современную форму социальное учение христианства приобрело во второй половине XIX века, когда большинство стран Европы поразил серьёзный социальный кризис, вызванный становлением индустриального общества.

На протяжении XVIII и XIX веков происходило бурное развитие производительных сил в странах европей-

ского сообщества. Крупные новаторские прорывы в развитии техники и технологии, качественно новый уровень организации производства и труда, усиленные более эффективными экономическими и правовыми механизмами и институтами (массовые формы распространения кредитно-денежных отношений и чёткий правовой порядок их функционирования) привели к невиданным ранее масштабам и темпам роста материального производства и торговли, накопления богатства, реализации для части населения “золотого века”. Человек почувствовал себя, как никогда раньше, хозяином мира.

В то же время, раскрепощение потенциала материального производства привело к новым формам порабощения человека человеком с помощью распространения материализованных форм производства во все сферы бытия человека, включая духовную. Вместо Бога утвердился культ денег. В этой связи уместно вспомнить знаменитое фаустовское определение основного ценностного ориентира: “люди гибнут за металл”.

Произошло ещё большее, чем прежде, закрепощение большинства населения тяжелым повседневным трудом, а нищенские размеры заработной платы наёмных работников обрекали их на беспросветную жизнь пролетариев, лишённых каких-либо радостей и перспектив.

Многие российские ученые конца XIX — начала XX веков (Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, П.Б. Струве, Вяч. Иванов, П. Новгородцев и др.) и современные исследователи отмечают, что истоки наступившего социального кризиса связаны с духовными первопричинами, с процессами размывания (вымывания) христианского сознания и его перманентного обмирщения, генезиса экономизма как главенствующей идеологии нашего времени. Как отмечает А. Неклесса — “подобная форма сознания утверждается в роли своеобразной неорелигии, возрожденного культа золотого тельца, а, универсализируясь, вовлекает в сферу своего действия и разноликие модернизированные сообщества, тщится охватить буквально все сферы человеческого бытия”.

О содержании социальных доктрин христианства см. *Доктрина социальная православия; Доктрина социальная католицизма; Доктрина социальная протестантизма.*

*Литература:* Творения святого отца Иоанна Златоуста в 3 т.т. СПб, 1897 (репринтное издание, М., 1991); Кордес П.И. Он первым возлюбил нас. Новосибирск: ЦЭРИС, 2000; Блаженный Августин. Творения. О граде божием. XIX, XVII СПб., “Алетейя”; Киев, УЦ ИММ-Пресс. 1998. Т. 4; А. Неклесса “Конец цивилизации, или конфликт истории”//Мировая экономика и международные отношения. 1995. № 5. С. 74-85;

**ДОКУМЕНТ** (от лат. *dokumentum* — доказательство, свидетельство) — в общем смысле это зафиксированная на материальном носителе информация с реквизитами, необходимыми и достаточными для идентификации этой информации (то есть для установления её достоверности, для подтверждения её совпадения с реальностью). Реквизиты для юридически значимых документов — это данные, установленные законом или положениями о документах; отсутствие в документе любого из реквизитов делает документ непригодным для использования по его прямому назначению.

По отношению к документам у трудящихся существует вековой комплекс неполноценности (*См. Комплекс неполноценности (у эксплуатируемых трудящихся); Комплекс социальной неполноценности*). Многие поколения эксплуатируемых трудящихся были в своём большинстве неграмотны или малограмотны (*См. Неграмотность*). Для них текстовая информация документа была, как правило, недоступна. С ликвидацией массовой неграмотности (*См. Ликвидация неграмотности*) положение улучшилось, но отставание эксплуатируемых в культурном развитии от эксплуататорских классов продолжает оставаться фактом и воспроизводится. Трудящийся, как правило, хуже ориентируется в общественной обстановке, в ходе событий, в законодательстве, намного легче поддаётся «запудриванию мозгов», восприятию шаблонных, стереотип-



ных подходов. В России к этому добавляется след тоталитарного сознания (*См. Сознание тоталитарное*).

Короче, так же, как интеллигент панически боится сам чинить протекающий кран или сливной бачок, рабочий боится иметь дело с документами. Первый по каждому пустяку зовёт специалиста — сантехника, а второй специалиста — юриста. В современном мире с таким отношением к документам трудящемуся не выжить, сколько ни утешайся присказками типа «Терпеть не могу бумажек!» или «Терпеть не могу бюрократию и бюрократов!»

В чём общественная суть, общественная природа и функции документов?

Общество состоит из множества людей и организаций. Они не просто сосуществуют рядом друг с другом, а взаимодействуют. Они чего-то добиваются друг от друга, берут на себя обязательства и требуют от других выполнения данных обязательств. У них есть права, обязанности, освобождения от обязанностей, льготы, обременения, свободы. Они противостоят друг другу, враждуют, сотрудничают. Их права и свободы могут быть ущемлены или нарушены. Они при необходимости защищают себя и товарищей. У них есть интересы и цели, и они ищут способы добиться их.

В обществе накапливается культура всех подобных взаимодействий (*См. Культура; Культура производственная; Культура труда; Культура быта; Культура политическая; Культура профсоюзная; Культура человеческих (межличностных) взаимоотношений*). Это значит, что в обществе взаимодействия происходят не так, как в дикой природе (в джунглях или в тайге). Здесь стороны взаимодействия находятся в общественной среде, которая безразлична к содержанию и к формам взаимодействия. В обществе кроме силы есть и правда (правила, порядок, традиция, понятия о справедливости, мораль). Так что, взаимодействуя друг с другом, люди и организации одновременно взаимодействуют и с обществом. А точнее так: люди и организации взаимодействуют друг с другом в обществе и при помощи общества. Помощь общества при

взаимодействиях состоит в использовании языка, письменности, морали, права, судебной системы и т.п. Чтобы воспользоваться помощью общества при взаимодействиях (защитой прав и свобод, гарантиями и т.п.), и приходится пользоваться документами.

Документы так же разнообразны, как и взаимодействия, при осуществлении которых требуется помощь общества. Паспорт удостоверяет личность и наличие статуса гражданина. Водительские права удостоверяют личность, знание правил дорожного движения и отсутствие недугов, могущих стать факторами рисков на дорогах. Пропуск, заявление о вступлении в профсоюз, профсоюзный билет, аттестат зрелости, табель, листок нетрудоспособности, страховое свидетельство, коллективный договор, докладная записка, наряд (задание), требования к работодателю, должностная инструкция, заявление в комиссию по трудовым спорам, трудовая книжка, трудовой договор, акт о несчастном случае на производстве и т.д. и т.п. — всё это документы, фиксирующие позиции сторон при взаимодействиях или конкретные общественные состояния человека. Это не бумажки, это ресурсы защиты интересов, прав и свобод, ресурсы сопротивления несправедливостям и восстановления нарушенных прав.

Трудящиеся (а в России, может быть, больше, чем в других странах) сильно недооценивают значение документов и относятся к ведению документов, к их составлению, хранению и использованию весьма небрежно. Например, подписывают документы, не читая, не вникая в их смысл, не говоря уж о юридических тонкостях. Ленятся потратить время и силы на оформление или истребование у тех, кто должен документы оформить. Забывают, куда положили, и не могут, когда требуется, найти.

Обстановка демократического правового государства предполагает активную государственную, общественную и самостоятельную защиту положения человека в обществе. Появляются и набирают силу и авторитет общественные организации, предназначенные для защиты прав, свобод и интересов граждан (правозащитные, благотвори-

тельные, контролирующие и др.). Их работа бывает в значительной мере затруднена или вообще заблокирована отсутствием у защищаемого необходимых документов или неправильным их оформлением.

В России возникшие, начиная с 1989 г., классовые профсоюзы при защите прав, свобод и интересов трудящихся постоянно сталкивались и сталкиваются с трудностями из-за отсутствия документальной фиксации фактов или из-за ненадлежащего оформления документов. Лишь в редких случаях профсоюзы разъясняют своим членам реальную важность и реальную силу документов. Надо надеяться, что они будут это делать и будут помогать каждому конкретному своему члену получать, контролировать надлежащее оформление и своевременное обновление набора документов, необходимого и достаточного для эффективной защиты интересов, прав и свобод трудящегося. Этим профсоюзы внесли бы реальный и ощутимый вклад в культуру трудящегося и эксплуатируемого народа. (См. также статью *Документирование*)

**ДОМИНАНТА (в общественном развитии)** – преобладающая, господствующая причина (фактор) развития в ряду других причин (факторов) (См. *Детерминизм, Фактор*).

Выделение доминант как причин (факторов), “имеющих первенство” в актуальном (то есть конкретно-историческом) причинном ряду соответствует реальной структуре социальной динамики и историко-материалистическим представлениям о детерминизме в обществе. Учение о доминантах в ряду детерминант является составной частью целостного подхода (См. *Целостная методология (целостный подход)*).

Историко-материалистический детерминизм основан на представлениях, “...что весь великий ход развития происходит в форме взаимодействия (хотя взаимодействующие силы очень неравны...)” (Ф.Энгельс) и что в процессах взаимодействия причины и следствия меняются местами.

Именно потому, что при взаимодействиях общественных реалий причины и следствия могут меняться и действительно меняются местами, оказывается и практически, и теоретически (аналитически) актуальным выявление ситуативных и исторических границ и обстоятельств, в которых та или иная общественная реалья является причиной, а тем более – преобладающей, господствующей, доминирующей.

Для любого вида вульгарного детерминизма (*См. Детерминизм вульгарный; Детерминизм экономический; Детерминизм географический*) задача выявления доминанты не стоит, ибо доминирующая причина объявляется раз и навсегда, притом как для истории в целом, так и для всех конкретных общественных ситуаций. Делаемые при этом оговорки “в конечном счёте” зачастую носят сугубо декларативный характер и явно недостаточно учитываются при анализе конкретно-исторических процессов и ситуаций. Так, например, приверженцы экономического детерминизма при изучении и решении множества конкретных общественных вопросов в СССР неизменно исходили из доминанты экономических факторов, не забывая упоминать и о “конечном счёте”, и о том, что “политика не может не иметь первенства над экономикой”. При этом они были уверены, что руководствуются марксистской методологией.

Опасность подобной вульгаризации исторического материализма по вопросу о круге причин и доминирующих причинах выявилась ещё в конце 19 века. Ф.Энгельс самокритично писал в одном из писем в сентябре 1890 г.: “Маркс и я отчасти сами виноваты в том, что молодёжь иногда придаёт больше значения экономической стороне, чем это следует. Нам приходилось, возражая нашим противникам, подчёркивать главные принципы, которые они отвергали, и не всегда находилось время, место и возможность отдавать должное остальным моментам, участвующим во взаимодействии” (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М.: Политиздат. 1965. Том 37. Стр. 396).

Методология выявления доминант общественного развития нуждается в содержательной разработке и сулит плодотворные научные и практические результаты при её последовательном применении.

Примеры удачного применения такой методологии можно найти в исследованиях многоукладного хозяйства, выявляющих доминирующий уклад (или даже доминирующие уклады) для нужд построения экономической и социальной политики (например, при выработке новой экономической политики в РСФСР в 1920 г.). Современные примеры недооценки или отрицания доминант содержат некоторые теории смешанного общества, в которых признание реальной многоукладности идеалистически сочетается с отрицанием тенденций и стремлений тех или иных укладов к доминированию (См. *Уклад хозяйственный; Многоукладность; Смешанного общества теория*).

**ДОСТОИНСТВО** — одна из основных социальных ценностей, фиксирующая общепризнанную за каждым человеком достаточность оснований претендовать на уважение его значимости для человеческого сообщества. Достоинство — одна из фундаментальных реалий гуманистического общества.

**ДОСТОИНСТВО ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ** (другие названия его же: **чувство собственного достоинства, достоинство личности**) — реалистическое осознание человеком своего достоинства, своей значимости в обществе, умение сопоставить своё действительное положение в обществе с должным, проистекающим по меньшей мере из принципов гуманизма.

**ДОСТОЙНОЕ ЧЕЛОВЕКА СУЩЕСТВОВАНИЕ** — условия жизни в обществе, обеспечивающие сохранение и воспроизведение достоинства как постоянного компонента (составной части) образа жизни.

**ДУХ** — особенное состояние (настрой) человека, социальной группы или общности, отличительное свойст-

во которого — уверенность в своих силах и в правоте (справедливости, оправданности, благости) дела, для свершения которого человек, социальная группа, народ готовы применить и применяют свои силы.

Теорий и трактовок духа, представлений о духе, его природе и сущности — огромное множество. Даже понятий, переводимых на русский как «дух», очень много, притом с весьма несхожими смыслами. Это объясняется разными познавательными и — шире — практическими задачами, для постановки и решений которых требовалось и требуется понятие «дух».

Чаще других понятие «дух» требовалось для объяснений соотношения материального и нематериального (духовного). Требовалось понятие «дух» для объяснения происхождения мира путём его творения нематериальной силой. Религии во все века претендуют на духовное руководство паствой, а потому «дух» и «душа» — самые употребительные в них понятия (*См. Душа; Религия; Церковь*).

В практической жизни общества и человека в обществе понятие «дух» отражает вполне реальное содержательное явление — позиционирование субъектами самих себя в общественных отношениях и в общественной практике (*См. Практика общественная; Практика общественная материальная*). Дух оказывается при этом сложным, но качественно определённым свойством (состоянием), а понятие «дух» — собирательным (и в то же время исходным) для таких реальных качеств и понятий, как целеустремлённость, самоотверженность, сила воли, высота (благородство) помыслов и намерений, ответственность и многие другие столь же положительные.

Человек, социальная группа, народ сильны духом, когда обладают устойчивым осознанным чувством правильности и справедливости целей и средств их достижения. Напротив, сомнения в правильности и справедливости целей и способов их достижения умаляют силу духа. Про того, кто разуверился в целесообразности и справедливости избранного дела жизни, говорят «пал духом» (*См. Цели; Ценности; Установки ценностные*).

Не прост вопрос о самостоятельности обретения духа или о его внушённости. В общественной практике распространены «технологии» манипулирования (задуривания), зомбирования массового сознания (*См. Массовое сознание; Манипулирование*). Дело доходит до слепого (отвергающего осознание и самостоятельное суждение) следования каким-либо предложенным или внушённым установкам, до фанатизма (*См. Фанатизм*). Подобные явления внешне схожи с силой духа, но они антигуманны (*См. Гуманизм*).

Исторические предания, художественная литература, искусство сохраняют в народной памяти образцы и образы духа как высокого, в высшей степени достойного состояния человека и народа. Из русской истории примеры высокого духа — Иван Сусанин, старообрядческое движение (из его героев — Аввакум Петров, Феодосия Морозова), генерал Д.М.Карбышев, академик А.Д.Сахаров, советские правозащитники.

Поэзия во все времена обращается к духу народа и человека как к феномену особенно дорогому, заповедному, заветному даже. Приведём всего два примера.

«Всё, всё настоящее русское было,  
С клеймом нелюдимою, мертвящей зимы,  
Что русской душе так мучительно мило,  
Что русские мысли вселяет в умы,  
Те честные мысли, которым нет воли,  
Которым нет смерти — дави не дави,  
В которых так много и злости, и боли,  
В которых так много любви!»

*(Н.А.Некрасов)*

«Люблю тебя, Отечество моё,  
Не только за частушки и природу —  
За Пушкинскую тайную свободу,  
За беззаветных рыцарей её,  
За вечный пугачёвский дух в народе,  
За доблестный гражданский русский стих,  
За твоего Ульянова Володю,

За будущих Ульяновых твоих».

(Е.А.Евтушенко)

Демократическое рабочее движение пока что не сформировало в надлежащем объёме демократическое пространство жизни трудящихся и эксплуатируемых классов, не выработало устойчивой и развитой классовой культуры (См. *Демократическое пространство жизни класса; Культура класса*). Но это должно быть сделано и будет сделано, если и когда трудящиеся и эксплуатируемые поставят задачу самоосвобождения от эксплуатации. Вот здесь не упустить бы проблематику духа, не допустить бы зомбирования и фанатизма, а шаг за шагом воспитать сознательное восприятие массой и каждым высоких ценностей, человеческого и гражданского достоинства, сознательной солидарности и сплочённости, чувства исторической ответственности и справедливости. Всё вместе это можно назвать духом классовой борьбы.

Литература: Лосев А. Дух. — Статья в «Философской энциклопедии», т.2. М.: ГНИ «Советская энциклопедия», 1962; Попов И.Н. Дух. — Статья в «Большой Российской энциклопедии» т.9. М.: НИ БРЭ. 2007; Доброхотов А.Л. Дух. — Статья в «Новой философской энциклопедии», т.1. М.: «Мысль», 2009.

**ДУША** — содержательное свойство человека, по-разному понимаемое и трактуемое в разных мировоззренческих системах, а в некоторых и отрицаемое как реальность.

Потребность и желание объяснить природу жизни и смерти человека издавна породили устойчивые представления о душе и теле, о их единстве и несовпадении. С развитием религиозных мировоззрений душа стала трактоваться как божий дар человеку, как начало, связывающее человека с богом (См. *Бог; Вера; Религия*). Сложилась и воспроизводится ситуация, когда два традиционных подхода, как шоры, ограничивают направления поисков содержательной трактовки души. Один, изначальный, подход в трактовке души — рассмотрение соотношения души и тела. Другой — рассмотрение соотношения души и духа, божественного начала. Оба подхода оставляют вне поля



зрения проблематику и опыт социализации личности (подход «человек в обществе»).

В «Ветхом завете» о сотворении человека в Эдеме говорится так: «И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою». При описании сотворения Евы, кстати, о душе ничего не сказано (по словам Адама, жена — «кость от костей моих, плоть от плоти моей»).

Религиозные трактовки души используются церковью как с воспитательными целями, так и с целями подчинения паствы церкви. В религиозных мировоззрениях душа бессмертна, но может быть поощрена или наказана. Задачи спасения души от наказания выдвигаются церковью на первый план при её взаимоотношениях с верующими (*См. Грех*).

Религиозные трактовки души побудили (и побуждают) прямолинейных атеистов отрицать душу как реальность (заодно с отрицанием бога и религиозных иллюзий). В этом их грубая ошибка. То смысловое пространство, которое занимает душа в понимании природы человека, у примитивных («воинствующих») атеистов оказалось пустым. Это стало дополнительным фактором формирования тоталитарной идеологии, умаляющей и в тенденции отрицающей субъектность человека в обществе.

В вульгаризированном материализме душа отождествляется с психикой человека. Это весьма упрощённый подход, хотя и выглядит умереннее, нежели решительное отрицание души как реальности.

В научных материалистических мировоззрениях душа как содержательное свойство человека не отрицается. Она понимается как лично накопленный и лично переработанный жизненный опыт социализированного человека и проявляется в его субъективном отношении к миру и к другим людям (*См. Субъективность*).

Понятно, что и объём накопленного и переработанного личного опыта, и способы его накопления и переработки очень разные у разных людей. Душа формируется очень по-разному. Не всегда лично накопленный и пере-

работанный человеком опыт достигает значений, минимально необходимых и минимально достаточных, чтобы «душевно» относиться к окружающему миру и людям. В таких случаях принято говорить о бездушии. Бездушие усиливается и распространяется в условиях массовой деградации населения, хотя в этих же самых условиях особенно ярко дано бывает просиять (проявиться) душам большим, богатым, щедрым, человеческим.

По отношению к душе накоплено разнообразие оценок, каждая из которых характеризует душу (и имеющего её человека) именно со стороны отношения к окружающему миру и к другим людям. Души оцениваются как добрые, злые, жестокие, богатые, светлые, щедрые, самоотверженные, ожесточившиеся и т.д.

Понимание души в перспективе существенно разовьётся и обогатится по мере того, как разовьются и обогатятся понимания человека, человечества, индивидуальности (См. *Человек; Индивидуальность; Человечество*).

*Литература:* Петровский А., Туровский М. Душа. — Статья в «Философской энциклопедии», т.2. М.: ГНИ «Советская энциклопедия», 1962; Душа. — Статья в «Большой Российской энциклопедии» т.9. М.: НИ БРЭ. 2007; Душа. — Статья в «Новой философской энциклопедии», т.1. М.: «Мысль», 2009.

# Е

**“ЕВРОПЕЙСКАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ХАРТИЯ”** – европейский договор, защищающий основные социальные и экономические права человека. По содержанию является дополнением к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, обеспечивающей главным образом гражданские и политические права и свободы. Хартия открыта для подписания государствами - членами Совета Европы в 1961 г. (Турин, 18 октября), вступила в силу в 1965 г. Расширена Протоколами 1988, 1991 и 1995 гг. В 1996 г. (Страсбург, 3 мая) открыта для подписания, а с 1 июля 1999 г. вступила в силу Пересмотренная европейская социальная хартия – новая редакция, которая постепенно заменит первоначальный вариант Хартии от 1961 г.

Социальные права и принципы, зафиксированные в Пересмотренной хартии, нацелены, согласно преамбуле, на повышение уровня жизни и социального благополучия населения. Пересмотренная хартия систематизирует, уточняет и дополняет социально-экономические (и прежде всего социально-трудовые) права, закреплённые в предшествующих ей международных документах, в том числе в первоначальном варианте самой Хартии от 1961 года. Тем самым Пересмотренная хартия отражает современный уровень представлений о демократических социальных ценностях и принципах их реального воплощения в европейском пространстве.

***Структура Пересмотренной хартии: преамбула, шесть частей и приложение, которое является составной частью документа***

Часть I содержит перечень прав, защищаемых Хартией, в краткой принципиальной формулировке – 31 пункт (в первоначальном варианте Хартии – 19 пунктов). Часть II содержит обязательства Сторон (государств, ратифицировавших Хартию) по каждому из этих прав, обеспечивающие их эффективное осуществление. Остальные части, включая приложение, определяют правила присоединения

к Хартии, способы контроля за осуществлением обязательств, порядок денонсации и пр., а также уточняют и толкуют отдельные права и принципы.

В части II Пересмотренной хартии содержатся перечни конкретных обязательств, обеспечивающих осуществление каждого из следующих социальных и экономических прав:

на труд (ст.1), на справедливые условия труда, на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены, на справедливое вознаграждение (ст. 2-4); на профессиональную ориентацию, на профессиональную подготовку (ст. 9, 10); на защиту достоинства на рабочем месте (ст. 26);

право трудящихся на защиту при окончании найма и на защиту их претензий в случае неплатежеспособности предприятия (ст. 24, 25);

на организацию, на заключение коллективных договоров (ст. 5, 6); право трудящихся участвовать в определении и в улучшении условий труда и производственной среды (ст. 22); право представителей трудящихся на защиту и льготы на предприятиях (ст. 28);

право трудящихся на информацию и консультации в рамках предприятий и на информацию и консультации с ними при коллективных увольнениях по сокращению штата (ст. 21, 29);

на равные возможности и равное обращение в занятости и выборе рода занятий без дискриминации по признаку пола; право трудящихся с семейными обязанностями на равные возможности и равное обращение; право заниматься приносящей доход деятельностью на территории других Сторон (ст. 20, 27, 18);

на охрану здоровья, социальное обеспечение, социальную и медицинскую помощь, на получение услуг социальных служб (ст. 11 – 14);

на жильё, на защиту от нищеты и социального отторжения (ст. 30, 31);

право семьи на социальную, правовую и экономическую защиту (ст. 16).

Кроме того, Хартия формулирует обязательства Сторон, обеспечивающие особую защиту социально-экономических (в том числе трудовых) прав социально уязвимых слоев населения – детей и молодежи, лиц пожилого возраста, работающих женщин в период беременности, инвалидов, трудящихся-мигрантов (ст. 7, 17, 23, 8, 15, 19).

Особо оговаривается запрет на дискриминацию (по максимально широкому перечню признаков) при осуществлении провозглашаемых прав (часть V, ст. E). Принципиальное значение имеет статья об отношениях между Хартией и внутренним правом или международными соглашениями: положения Хартии не должны применяться в ущерб их положениям, более благоприятным для лиц, находящихся под защитой Хартии (часть V, ст. H).

Специфичен поэтапный порядок присоединения государств – членов Совета Европы к Хартии: подписание и ратификация (принятие или одобрение).

Подписание Хартии налагает на государство обязанность изучить Хартию и рассмотреть вопрос о её ратификации.

Ратифицируя Хартию, государство обязуется рассматривать все права, провозглашаемые в части I Хартии как “декларацию целей”, к достижению которых оно “будет стремиться всеми надлежащими средствами”. При ратификации каждое государство в целях минимизации своих обязательств по Хартии может (по определённому правилу) само избрать и сообщить в Совет Европы, какие статьи и раскрывающие их пункты из части II оно будет считать имеющими для себя обязательную силу.

Хартия придает первоприоритетное значение девяти статьям (1, 5, 6, 7, 12, 13, 16, 19, 20). Из этих основных статей (их принято называть статьями “ядра”) должно быть избрано не менее шести. Правило выбора других обязательств менее жёсткое: должно быть избрано (вместе со статьями или пунктами из “ядра”) либо не менее 16 статей, либо не менее 63 пунктов.

Контроль со стороны Совета Европы за соблюдением Хартии предусматривает регулярное представление докладов правительств о ее выполнении, а также возможность подачи коллективных жалоб (в случае согласия государства быть связанным этой процедурой). Коллективные жалобы могут подаваться международными и национальными организациями предпринимателей, профсоюзами, международными неправительственными, а также (при соответствующем разрешении государства) национальными неправительственными организациями. На основании заключений Европейского комитета по социальным правам по докладам правительств и по коллективным жалобам Комитет Министров принимает рекомендации государствам о приведении национального законодательства, подзаконных актов или практики в соответствие с Хартией.

Из 46 государств – членов Совета Европы Пересмотренную хартию (по состоянию на 2002 г.) ратифицировали более 30 государств (в том числе из числа бывших республик СССР – Латвия, Литва, Эстония, Молдова).

Россия **подписала** Пересмотренную хартию 14 сентября 2000 г. Подписание положило начало изучению и освоению идеологии и конкретного содержания Хартии российскими правительственными и общественными структурами, в том числе профсоюзами. Получили распространение презентации Хартии при участии представителей Совета Европы и публичные обсуждения возможностей и реального значения полноценного присоединения России к Хартии.

Войдя в Совет Европы, Россия шаг за шагом принялась “осваивать европейское социальное и правовое пространство”, тем самым “интегрироваться” в Европу. Процесс этот с самого начала пошёл весьма противоречиво, особенно в части прав человека и социальных гарантий. Шоковые реформы и жёсткая либеральная социальная политика не гармонизировали и не гармонизируют с европейскими подходами, особенно с идеями и практикой социальной рыночной экономики и социального государства.

Запись о социальном государстве в ст. 7 Конституции РФ не воспринимается в России как обязывающая власти к каким-либо определённым действиям в определённые сроки. В отличие от этого, ратификация Хартии означает конкретные (при всей их расплывчатости) социальные обязательства и ***подставляет власти под европейский контроль за их выполнением.***

Позиция Правительства в отношении ратификации Хартии принципиально не изменилась за 8 лет с момента ее подписания. Позиция такова: Россия не может игнорировать Европейскую социальную хартию, но не следует торопиться с её ратификацией, ибо это накладывает очень большие обязательства на Правительство России и потребует непосильных для России финансовых (особенно бюджетных) затрат. Если ратифицировать, то по минимуму и не сразу, а с оговорками и с изъятиями ряда обязательств.

Профсоюзный подход к Хартии таков: российским трудящимся, в конечном счёте, выгодна ратификация Европейской социальной хартии, хотя есть реальная вероятность того, что Правительство и законодатели воспользуются Хартией как аргументом в пользу урезания социально-трудовых прав и свобод, ухудшения российского социально-трудового законодательства. Некоторые нормы Хартии менее благоприятны для трудящихся, чем нормы действующего российского законодательства. Но Правительство само не соблюдает нормы законов и мирится с массовыми нарушениями законных норм и принципов работодателями и конкурирующими между собою работниками. Правопорядок в социально-трудовой сфере России отсутствует. Ратификация Хартии сулит возникновение ответственности работодателей и особенно Правительства за соблюдение социально-трудового законодательства.

Общественных движений или организаций, настойчиво добивающихся скорейшей ратификации Европейской социальной хартии, в России в 2000-е годы не имелось.

Российская Федерация ратифицировала Европейскую социальную хартию (пересмотренную) почти через 9 лет после подписания.

=====

**Федеральный закон от 3 июня 2009 г. N 101-ФЗ  
"О ратификации Европейской социальной хартии  
(пересмотренной) от 3 мая 1996 года"**

Дата подписания 20 мая 2009 г.

Опубликован 5 июня 2009 г.

Вступает в силу 16 июня 2009 г.

Принят Государственной Думой 20 мая 2009 года

Одобен Советом Федерации 27 мая 2009 года

Ратифицировать Европейскую социальную хартию (пересмотренную) от 3 мая 1996 года, подписанную от имени Российской Федерации в городе Страсбурге 14 сентября 2000 года, с принятием в соответствии с пунктом 1 статьи А части III Хартии обязательств в отношении положений, предусмотренных частью I, статьей 1, пунктами 1, 3 - 7 статьи 2, статьей 3, пунктами 2 - 5 статьи 4, статьями 5 - 11, пунктом 1 статьи 12, статьей 14, пунктами 1 и 2 статьи 15, статьями 16 и 17, пунктом 4 статьи 18, пунктами 5 и 9 статьи 19, статьями 20 - 22, 24, 27 - 29 части II Хартии.

Президент Российской Федерации

Д. Медведев

Москва, Кремль

3 июня 2009 года N 101-ФЗ

=====

В 2010-2018 гг. (то есть за первые 9 лет после ратификации Европейской социальной хартии) ни контроль со стороны Совета Европы за соблюдением хартии, ни представление докладов правительства о её выполнении не привлекли внимания широкой российской общественности и не вызвали заметного резонанса в российском обществе.

*Литература:* Европейская Социальная Хартия (В сб.: Международные акты о правах человека: Сборник документов. – М.:



Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М), 2000); Европейская социальная хартия (*пересмотренная*) (В сб.: Международные акты о правах человека: Сборник документов. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М), 2002); Европейская социальная хартия: Справочник. Пер. с фр. – М.: Международные отношения, 2000; Киселев И.Я. Сравнительное и международное трудовое право. Учебник для вузов. (Глава 3, § 1. Трудовые стандарты Совета Европы) – М.: Дело. 1999.

### **ЕВРОПОЦЕНТРИЗМ (европеизм, евроцентризм)**

— идеология лидерства, доминирования и даже превосходства европейской философии, науки, культуры, политики, ценностей, образа жизни европейских народов и западно-европейской цивилизации над другими народами и цивилизациями (*См. Идеология*). Как и любая другая идеология доминирования, превосходства и исключительности, идеология евроцентризма содержит в себе множество разновидностей и оттенков: от особенной гордости принадлежностью к европейцам до европейского шовинизма (*См. Шовинизм*).

Идеология европоцентризма, как и другие идеологии доминирования, превосходства и исключительности, противостоит идеологии равнозначной ценности для человечества любого и каждого варианта гуманистического развития и опыта (*См. Человек; Человечество; Человеческая форма движения*).

Идеология европоцентризма, будучи сознательно или бессознательно применённой в науках (особенно в науках об обществе и о человеке в обществе), приводит к односторонним подходам и выводам. Односторонность состоит в выпячивании и канонизации «европейского» подхода и опыта в ущерб вниманию к иным подходам и опытам.

Критики учения К.Маркса пытались истолковать это учение на европоцентристский лад. Явно европоцентристский подход видели и в Марксовой типизации устойчивых исторических состояний общества. К.Маркс выделил пять общественно-экономических формаций: первобытно-общинную, рабовладельческую, феодальную, капиталисти-

ческую и коммунистическую. Упомянул при этом и азиатский способ производства, но как бы в стороне от магистральной (по сути европейской) линии общественного развития.

Сам К.Маркс решительно отмежевался от такого понимания своего подхода. «Моему критику, — писал К. Маркс, имея в виду Н.К.Михайловского, — угодно было мой очерк истории происхождения западно-европейского капитализма превратить в целую историко-философскую теорию исторического пути народов, роковым образом предначертанного для каждого из них, каковы бы ни были условия его исторического бытия. Но я прошу извинить меня: такое толкование для меня одновременно и слишком почётно, и слишком постыдно»

Однако адепты и вульгаризаторы марксизма продолжали толковать подходы К.Маркса в европоцентристском духе. Это надолго задержало развитие исторического материализма и породило множество ложных теорий перехода от одного исторического состояния общества к другому историческому состоянию (См. *Формация общественно-экономическая; Исторический материализм; Общество; Прогресс и регресс*).

Идеология европоцентризма, если она становится базовой в политике и геополитике, приводит к выдвиганию теорий, доктрин и концепций, вдохновляющих и оправдывающих насильственную и ненасильственную экспансию Европы в мире и трактующих логику европейского исторического развития как единственно правильную и как образец для подражания (См., например, *Колониализм; Цивилизаторской миссии колониализма теория*). Европейские подходы и оценки провозглашаются критериями истинности при сравнении и оценке различных вариантов решения тех или иных проблем или выбора тех или иных путей общественного развития (См. *Будущее; Вариантность (применительно к истории); Вариантность будущего*).

Европоцентризм оказал воздействие на формирование западничества (См. *Западничество*). Европоцен-

тризм лежит в основе либерального фундаментализма (См. *Фундаментализм либеральный*), ставшего идеологической и теоретической основой разрушительных «рыночных реформ» в России в «лихие 1990-е» (См. *Реформы радикальные рыночные 1990-х годов в России*). Идеология европоцентризма широко распространена в среде образованных россиян. Эта идеология положена в основу среднего и высшего образования в России и особенно – в основу их «оптимизации» в начале XXI в.

Критика европоцентризма, если она проводится с позиций иных идеологий доминирования, превосходства и исключительности, в целом не может быть конструктивной и сводится к перепалке на тему «Чья односторонность истинна?». Конструктивная критика европоцентризма возможна только с позиций идеологии равнозначной ценности для человечества любого и каждого варианта гуманистического развития и опыта. Пока что конструктивная критика европоцентризма только начинается. Высказаны сомнения в его истинности, констатируется кризис европоцентризма. Но решающая основа конструктивной критики и преодоления европоцентризма — выработка идеологии и теории равнозначной ценности для человечества любого и каждого варианта гуманистического развития и опыта. Эта благородная освободительная интеллектуальная работа ещё впереди.

**Литература:** Европоцентризм — Материал из Википедии – свободной энциклопедии. — Интернет; А.Могхит. Европоцентризм. — Статья в кн.: «Глобалистика. Международный междисциплинарный энциклопедический словарь» – М.- СПб. – Н.-И. 2006; М.А.Мунтян. Европоцентризм. — Статья в «Новой философской энциклопедии». Т.2. М.: МЫСЛЬ. 2010

**ЕШТОКИН Сергей Александрович** — активный деятель российского профсоюзного и рабочего движения, с мая 2006 г. член независимого общественного Комитета “Содействие” (См. *Комитет содействия рабочему движению и самоуправлению трудящихся*).

Родился 22 ноября 1970 года в городе Торезе Донецкой области, Украина. Родной язык — русский. Владеет также украинским и английским.

Мировоззренческий выбор был сделан и первая серьёзная закалка Ештокина С.А. как борца за справедливость произошла в старших классах школы. Будучи комсоргом (секретарём комитета комсомола) средней школы №4 г. Тореза, С.А.Ештокин старался отстаивать справедливость во взаимоотношениях учащихся с администрацией школы и с вышестоящими комсомольскими органами (эти органы в СССР проводили партийно-государственную молодёжную политику).

В 1987 дело дошло до громкого и острого конфликта. Весь его класс в порядке профориентации был определён (без согласия учеников) в штукатуру. Сергей написал протестное письмо в центральную комсомольскую газету “Комсомольская правда” и организовал подписание письма всеми учащимися. Было учинено разбирательство.

Впервые в истории школы, города и даже области, а по тем временам, может быть, и всей Украины в школе №4 г. Тореза было проведено настоящее комсомольское собрание, на котором присутствовали областные и городские начальники различных инстанций и рангов. Детей урезонивали стереотипными демагогическими приёмами, включая и унижающие человеческое достоинство. Школьников ломали, пугали, пытались найти подстрекателя или подстрекателей, вдохновивших на написание жалобы. Но класс стоял друг за друга горой. Класс отверг требования написать протокол собрания, в котором бы школьники признались в своих ошибках и который отправили бы в “Комсомолку”. “После собрания, — вспоминает С.А. Ештокин, — ко мне подошел один из областных начальников и не для протокола, а лично для меня язвительно заметил: “Далеко пойдешь, молодой человек, благодари Горбача за его гласность. Иначе бы сейчас ты не красовался здесь, на собрании, зарабатывая дешёвый авторитет, а корчился бы вместе с родителями где-нибудь в психушке с диагнозом шизофрения”. Тогда я понял, что могу отстаивать не

только свои собственные интересы, а и интересы других людей”.

В 1988-1994 учился в Киевском институте инженеров гражданской авиации. И здесь не обошлось без протестных акций. В 1989 С.А. Ештокин инициировал коллективный протест против делячества в комсомоле, в результате 15 студентов публично сожгли свои комсомольские билеты.

Получив в 1994 “свободный диплом” (без предоставления места работы), в течение года искал работу. В 1995 нашёл работу бортингенера в Уфе, а через 3 года оказался в числе многих лётчиков авиакомпании выброшен в 7-месячный административный отпуск. В 2000 г. дело дошло до намерений администрации провести крупное сокращение штатов, под которое молодые лётчики попали в первую очередь. Они и начали борьбу против увольнений, а это означало борьбу и с администрацией, и одновременно с профкомом корпоративистского отраслевого профсоюза. В этой борьбе создался профсоюз нового типа, классовый Профсоюз лётного состава (ПЛС) авиакомпании “Башкирские авиалинии” (БАЛ). С.А. Ештокин вместе с О.А. Приходько (см. *Приходько О.А.*) и другими товарищами стал активным организатором и одним из руководителей этого профсоюза.

В итоге был заключён хороший колдоговор. На его основе при активности нового профсоюза в авиакомпании за год трижды повышалась заработная плата, притом каждый раз не менее чем на 20%. Авторитет ПЛС в коллективе вырос. Профком позаботился о налаживании серьёзной учёбы, включая идеологическую — в виде семинаров Школы трудовой демократии (См. *Школа трудовой демократии имени Г.Я.Ракитской*). С.А. Ештокин участвовал также в Европейском социальном форуме в Париже (2003). “Это был бесценный опыт общения и познания нового в профсоюзном движении, — считает С.А. Ештокин. — Особенно нас поразили наши коллеги из авиакомпании “AIR FRANCE”. Мы спросили, как они смогли добиться для себя таких запредельных даже по современным меркам зар-

плат (наш коллега – французский бортинженер – получал тогда 11 тыс. евро в месяц) и социальных льгот, а также благоприятного коллективного договора, в котором прописан каждый шаг рабочего на производстве. Получили ответ – забастовкой. Сказано это было, я бы сказал, “с детской простотой”. А наш вопрос для них тоже прозвучал неожиданно. Ведь они привыкли, что забастовка – это не нечто чрезвычайное, а цивилизованный способ отстаивания работниками своих прав и свобод”.

В 2003 администрация авиакомпании БАЛ приняла новое наступление на работников, планируя болезненные сокращения и ослабление позиций и влияния ПЛС в коллективе. В ответ ПЛС освоил новый для себя метод борьбы – пикетирование. Успешный пикет (впервые в Республике Башкортостан) был проведён и послужил потом примером для других трудовых коллективов.

Вершиной успешной борьбы ПЛС а/к БАЛ были образцовая тщательная подготовка и проведение забастовки 8 июля 2004. Подготовка и проведение забастовки дали трудовому коллективу и рядовым членам профсоюза бесценный опыт творческого профсоюзного строительства, применения народно-демократического принципа организации и действия (принцип “перевернутой пирамиды”), опыт наращивания сплочённости, настойчивости и солидарности. В день забастовки (в соответствии с планом) С.А. Ештокин руководил действиями забастовщиков, возглавлял переговоры с администрацией, налаживал принятие коллективных решений. Забастовка была выиграна. Администрация вынуждена была заключить коллективный договор, включивший все требования трудового коллектива, в том числе контроль за финансовой деятельностью администрации и согласование с профсоюзом всех решений администрации, затрагивающих интересы наёмных работников.

В 2006 С.А.Ештокин избран заместителем Президента профсоюза летного состава России и является им до сих пор.

Свои мировоззренческие позиции С.А.Ештокин определяет так: “По идеологии – революционный марксист. И, если раньше сам несколько сомневался, куда идеологически себя отнести, то сейчас, когда время расставило всё по своим местам, могу сказать совершенно определённо – **я марксист**. О чём-то годами договариваться с эксплуататорами невозможно и незачем. Если невозможно договориться с первого раза, не стоит идти на компромисс и делать какие-то уступки в ущерб рабочему классу, необходимо решать вопрос революционными методами, брать власть в свои руки и строить по-настоящему народное государство без эксплуатации. Сторонник солидарности, в том числе международной солидарности трудящихся, которая реально существует, убедился на собственном опыте борьбы. Но прежде необходимо дать возможность народу вспомнить, что он НАРОД, а не электорат, что у него есть **ЧУВСТВО СОБСТВЕННОГО ДОСТОИНСТВА**, чтобы трудящиеся могли расправить придавленные к земле плечи, и перестать бояться эксплуататоров. Готов делиться немалым опытом борьбы для самоорганизации трудящихся, способствовать активизации трудящихся, участвовать в борьбе против эксплуатации трудящихся.

Достойная жизнь – это классовая борьба и без этой борьбы невозможна достойная жизнь!”

*Литература о нём:* “Борьба - это жизнь” - Период. изд. “Трудовая демократия” Вып. 48. М.: ШТД. 2004; “Это нелёгкое БРЕМЯ СОВЕСТИ - активная жизненная позиция. Избранное из переписки 2005-2007”. - Период. изд. “Трудовая демократия” Вып. 54. М.: ШТД. 2007.

*(статья в редакции 2009 г.)*

# Ж

**ЖИЛИЩНАЯ ПОЛИТИКА** — неотъемлемая составная часть социальной политики; взаимоотношения субъектов социальной политики по поводу обеспечения населения жильём как жизненно необходимым средством (См. *Политика социальная; Субъекты социальной политики; Жилищный вопрос; Жизнеобеспечение*).

Обеспечение населения жильём как жизненно необходимым средством охватывает:

— процессы и отношения обеспечения жилищем, то есть доступа к жилищу как к пространству семейно-бытовой (и индивидуально-бытовой) жизнедеятельности, в необходимой и достаточной степени защищённой от нарушений её нормального хода;

— процессы и отношения обустройства жилища приспособлениями, службами и инженерными коммуникациями, соединяющими его (жилище) с инфраструктурой жизнеобеспечения (с дорогами, водопроводом, тепло- и газо- снабжением, канализацией, телекоммуникациями, с другими атрибутами нормальной поселенческой среды);

— процессы и отношения поддержания жилища в удовлетворительном состоянии, обеспечения его нормального функционирования и своевременного развития.

Создание, воспроизведение и развитие жилого фонда, жилищно-коммунальное обслуживание — капиталоемкая, трудоёмкая и весьма затратная (весьма дорогая) социально-экономическая деятельность. В обществе, хозяйство которого ведётся по-капиталистически (на основе капиталистической эксплуатации), удовлетворение потребностей в жилище и жилищно-коммунальном обслуживании неизбежно оказывается поводом антагонистических классовых, социально-групповых, межобщностных противоречий и конфликтов интересов. Эти противоречия и конфликты интересов субъектов социальной политики составляют реальное содержание жилищной политики.



Содержание жилищной политики охватывает две основных сферы:

- жилищный вопрос и
- жилищно-коммунальный вопрос.

Суть и содержание жилищного вопроса (*См. Жилищный вопрос*) состоит в том, что предпринимательский класс ведёт хозяйство на основе массового наёмного труда, сосредоточенного в основном в городах, но не признаёт потребности трудящихся в достойном и доступном жилье в качестве подлежащих удовлетворению за счёт трудовых доходов. Капиталистические предприниматели и поотдельности, и как класс в целом традиционно беззастенчиво экономят на издержках, за счёт которых наёмные эксплуатируемые трудящиеся должны быть обеспечены достойным и доступным жильём. Эта экономия называется и действительно является для них фактором конкурентоспособности.

Жилищно-коммунальный вопрос состоит в том, что жилищно-коммунальные услуги на уровне, достойном и надлежащем по меркам общественных интересов и требований, оказываются во многих странах недоступными для значительной части трудящегося населения. В таких обстоятельствах жилищно-коммунальное обслуживание как отрасль хозяйства объективно должна пользоваться своего рода опекой со стороны общества и властей, быть отраслью особенного социального предназначения (*См. Хозяйство социальное*). По поводу практического решения этого круга вопросов также складываются противоречия и конфликты интересов классов, социальных групп и общностей (субъектов жилищной политики).

В тоталитарных обществах субъектность социальных групп и общностей существенно урезана или ликвидирована. В связи с этим практически единственным субъектом жилищной политики оказывается правящая каста (*См. Касты; Тоталитаризм; Партия власти*), остальные касты, большинство населения являются объектами жилищной политики.

В демократическом обществе, напротив, субъектность социальных групп и общностей делает жилищную политику реально многосубъектной. Каждый из субъектов осознаёт свои интересы, выстраивает свои стратегии и приоритеты жилищной политики, выступает на общественной арене с требованиями и программами практических действий.

Государство в демократическом обществе учитывает соотношение социальных сил и выстраивает стратегию и приоритеты государственной жилищной политики в соответствии с этим соотношением. Аналогично формируют свою жилищную политику и муниципальные власти (органы местного самоуправления) (*См. Политика социальная государственная*).

*Литература:* Ракитский Б.В. Кризис жилищно-коммунальной реформы. Доклад к парламентским слушаниям... — М.: февраль 2003. 20 с. Жилищный кодекс Российской Федерации. — М.: 2012.

## **ЖИЛИЩНЫЙ ВОПРОС.**

### **С о д е р ж а н и е.**

1. Дефиниция.
2. Теория жилищного вопроса.
3. Истоки жилищного вопроса.
4. Потребность в жилище и структура её удовлетворения.
5. Жилище как имущество.
6. Корень жилищного вопроса.
7. Жилищные потребности и интересы субъектов жилищного вопроса.
  - а) *Об объективных характеристиках потребности в жилище.*
  - б) *Посубъектные характеристики жилищного вопроса. Круг основных социальных субъектов*
  - в) *Посубъектные характеристики жилищного вопроса (продолжение). Жилищные потребности и интересы эксплуатируемых трудящихся*
  - г) *Посубъектные характеристики жилищного воп-*

- роса (продолжение). Жилищные потребности и интересы семей, живущих на нетрудовые и смешанные доходы (богатых семей)*
- д) Посубъектные характеристики жилищного вопроса (продолжение). Интересы капитала (капиталистического предпринимательства как класса) в сфере развития жилищных потребностей и их удовлетворения*
  - е) Посубъектные характеристики жилищного вопроса (продолжение). Жилищные аспекты интересов индивидуального капитала (отдельного крупного капиталистического предпринимателя)*
  - ж) Посубъектные характеристики жилищного вопроса (продолжение). Интересы предпринимательства в сфере жилищного строительства и жилищно-коммунального хозяйства*
  - з) Посубъектные характеристики жилищного вопроса (окончание). Интересы и позиции публичной власти (государства и местного самоуправления) в жилищном вопросе*
8. Жилищный вопрос как предметная составная часть жилищной политики.

### **Дефиниция**

Жилищный вопрос — пространство (сфера) общественной жизни, в котором формируются и воспроизводятся социальные проблемы, связанные с обеспечением трудящихся и их семей достойным и доступным жильём как жизненно необходимым средством. Жилищный вопрос — один из ряда важнейших социальных вопросов (См. *Вопрос социальный; Жизнеобеспечение, Трудящиеся*).

### **Теория жилищного вопроса**

Постановка, осмысление и теоретическое решение жилищного вопроса как вопроса социального базируется на научном и практическом рассмотрении жилищной про-

блематики под углом зрения социального положения и различий в социальном положении, а потому непременно под углом зрения взаимоотношений социальных групп (и социальных общностей) по поводу жилища. Теория жилищного вопроса — составная часть науки «Социальная политика» и важного содержательного раздела этой науки — раздела о приоритетах социальной политики.

Нельзя сказать, что социально-политическая теория социального вопроса не создана. Жилищный вопрос, начиная с периода первой промышленной революции (рубеж 18 и 19 веков), обострился в Европе, а затем и во всех частях мира, охватываемых индустриализацией. Обострился настолько, что не мог не востребовать научно глубокого изучения, постановок, подходов и теоретических обобщений. Так что если и не всё, то очень многое в жилищном вопросе теоретически поставлено и рассмотрено. Другое дело, что требуются, может быть, новые целостные, системные изложения социально-политической теории жилищного вопроса, отражающие и современную практику, и современную практическую жилищную политику.

### **Истоки жилищного вопроса**

Жилище испокон веков было дорогостоящим и трудоёмким благом, при том, что потребность в жилище является массовой, практически всеобщей. В совокупных ресурсах жизнеобеспечения компонент “расходы на жилище” не может не быть весомой. В России это усугубляется тем, что страна наша — северная (холодная). Здесь массово распространён тип жилища — отапливаемое и капитальное.

Исторически резкое обострение жилищной нужды (жилищного вопроса) произошло и происходит в период стремительной урбанизации, вызванной индустриализацией (ростом фабричной промышленности) (*См. Урбанизация*). В России это началось в конце 19 века, а в 1930-е и последующие годы приобрело характер одного из доминирующих социально-экономических процессов.

Общества разного типа по-разному подходили и подходят к решению жилищного вопроса, а если не ставится задача решения, то к ослаблению остроты жилищного вопроса. В современной России сталкиваются (существуют) подходы, характерные для тоталитарного и капиталистического обществ. Это, с одной стороны, подходы, сформировавшиеся в СССР в два этапа: сперва в 1930-е годы, а позже — в 1960-е годы. С другой стороны, это подходы, сформировавшиеся в период “шоковых” глобализационных реформ 1990-х годов и формирующиеся в последние годы как в принципе продолжающие подходы 1990-х годов.

### **Потребность в жилище и структура её удовлетворения**

Потребность в жилище — потребность в пространстве семейно-бытовой (и индивидуально-бытовой) жизнедеятельности, защищённой от природных и социальных рисков, способных нарушить её нормальный ход.

Хозяйственное и культурное развитие порождает разнообразные конкретные формы и механизмы удовлетворения потребности в жилище. Одновременно формируются сугубо конкретно-исторические и притом социально дифференцированные представления о нормальных уровнях и способах удовлетворения потребности в жилище.

Тем не менее, можно выделить некоторые общие компоненты потребности в жилище, обозначить тем самым её простую (очень обобщённую) структуру:

*во-первых*, это собственно жилище, то есть некое сооружение, строение или комплекс сооружений и строений, способный служить пространством семейно-бытовой (и индивидуально-бытовой) жизнедеятельности, а также в необходимой и достаточной степени защищать от нарушений её нормального хода;

*во-вторых*, это обустройство жилища приспособлениями, службами и инженерными коммуникациями, соединяющими его (жилище) с инфраструктурой жизнеобес-

печения (с дорогами, водопроводом, тепло- и газо- снабжением, канализацией, телекоммуникациями, с другими атрибутами нормальной поселенческой среды);

*в-третьих*, это поддержание жилища в удовлетворительном состоянии, обеспечение его нормального функционирования и своевременного развития.

Общественное разделение труда и обмен деятельностью шаг за шагом ведут к развитию комплекса отраслей, занятых удовлетворением потребности в жилище. В составе этого комплекса отрасли жилищного строительства, коммунального хозяйства, рынок жилья, рынок аренды жилья и др. Финансовые и кредитные отношения отражают этот процесс специализацией инвестиционной деятельности и кредитования.

### **Жилище как имущество**

Жилище является имуществом, то есть поводом (основанием, предметом) имущественных отношений, отношений распоряжения, владения и пользования им. Собственник, владелец и пользователь жилища могут быть разными субъектами или совмещёнными в одном субъекте.

Следует подчеркнуть, что жилище как имущество может служить не только удовлетворению потребности в жилище (это его прямое воспроизводственное назначение), но и удовлетворению потребности накопления (незолотая тезаврация, создание сокровища в виде устойчиво ликвидной недвижимости). Если упускать из виду это свойство жилища как имущества, то нечто очень важное в современных жилищных отношениях в России окажется недоступным пониманию.

### **Корень жилищного вопроса**

Традиционно распространённой является постановка (общественное осознание) жилищного вопроса как вопроса о резкой социальной дифференциации жилищных условий (“дворцы и хижины”). Следует подчеркнуть типич-

ковость и неплодотворность такого подхода. Дифференциация жилищных условий — не причина жилищной нужды, а одна из сторон (частный конкретный показатель) социально-классовой дифференциации социальных состояний (богатые, средние, бедные, «социальное дно», бездомные и т.п.). Сосредоточение главного внимания на следствиях (неравенстве, а то и “вопиющем” неравенстве жилищных условий) порождало в истории и до сих пор порождает, во-первых, проекты решения жилищного вопроса методом “отнять и уравнять”. А во-вторых, — порождало и порождает проекты решения жилищного вопроса, взятого отдельно от проблем общественного положения классов и социальных групп, то есть в отрыве от социальной политики в целом. Россия могла бы поделиться историческим опытом осуществления подобных проектов — опытом, доказывающим неразрешимость жилищного вопроса как методом “отнять и уравнять”, так и вне целостного контекста социальной политики.

Расходы на жилище и жилище как имущество имеют существенно разные социально-экономические источники и выполняют существенно разные социально-экономические функции у разных социальных групп капиталистического общества.

Собственники и управляющие крупных предприятий не только живут в своих жилищах, жилища для них ещё и способ тезаврации, сохранения богатства в форме ликвидного имущества. Источник трат на жилища у этих категорий населения — доходы от собственности или заработной платы высшего управленческого эксплуатирующего персонала (формируемые существенно иначе, нежели заработки тоже наёмных, но эксплуатируемых).

Большинство наёмных эксплуатируемых трудящихся тратят на жилища часть своего заработка, жилище для них является, как правило, не средством надёжного сохранения семейного богатства, а средством обеспечения самых необходимых условий жизни. Важная особенность состоит в том, что и весь заработок, и его часть, расходуемая на жилища, являются *для нанимателя рабочей*

силы частью издержек. Наниматель (работодатель) вынужден минимизировать издержки, из-за чего уровень заработка становится для наёмных эксплуатируемых фактором конкурентоспособности на рынке труда. Следовательно, расходы на жилище также становятся для большинства трудящихся фактором конкурентоспособности на рынке труда.

Стремление понизить издержки производства выливается в тенденцию сдерживания роста зарплаток (а иногда и в тенденцию их урезания), в стремление работодателей понизить долю заработка в цене продукции (не в себестоимости только, а именно в выручке). *Объём расходов трудящихся и эксплуатируемых на жилища становится, таким образом, составной частью целей и результатов борьбы труда и капитала.*

Капитал в принципе (по самому своему устройству) стремится минимизировать объём этих расходов. Он даже ищет идейные обоснования и практические способы исключения расходов на жилища из состава общественно необходимого уровня потребления, покрываемого из зарплаток. В этом стремлении он наталкивается на ряд общественных ограничений, среди которых уровень культуры, уровень нормальных (привычных для большинства) потребностей и др. Но в целом *стремление капитала понизить издержки производства, в том числе и за счёт сокращения расходов трудящихся на жилища, является решающей причиной возникновения и воспроизведения жилищной нужды и ощутимой недоступности жилья.*

Выявив эту определяющую макросоциальную причину жилищной нужды, рассмотрим ряд содержательных проблем в составе жилищного вопроса.

### **Жилищные потребности и интересы субъектов жилищного вопроса**

Жилищные потребности — часть потребностей в жизнеобеспечении, потребности обеспечения жилищем (См. *Жизнеобеспечение*). Они социально дифференцированы соответственно дифференциации социального по-



ложения. Потребности осознаются их носителями (обладателями) и в осознанном виде становятся интересами. Субъектами взаимоотношений по поводу постановок и вариантов решений жилищных проблем (субъектами жилищного вопроса) являются социальные группы и общности и представляющие их интересы институты (субъекты-представители). (См. *Субъектность социальная; Субъекты социальные; Субъекты-представители в социальной политике; Субъекты социальной политики первичные*).

Жилищные потребности могут рассматриваться в расширенном объёме, то есть как потребности в жилище как таковом и вместе с этим как потребности в жилищно-коммунальном обслуживании. Но жилищные потребности могут рассматриваться и в объёме, ограниченном проблемами общественных условий получения жилья в пользование, владение, распоряжения, оставляя до поры в стороне рассмотрение проблем жилищно-коммунального обслуживания. При рассмотрении жилищного вопроса в социально-политическом ключе это правомерно, допустимо в научном отношении.

#### ***а) Об объективных характеристиках потребности в жилище.***

Имеется два основных подхода к определению состава потребностей, подлежащих неуклонному удовлетворению, и к необходимому уровню их удовлетворения. Один подход трактует общественно необходимые потребности и общественно необходимый уровень их удовлетворения как некие сугубо объективные параметры условий жизни в обществе, которые формируются и воспроизводятся на основе экономической деятельности. Связанные с этим затраты должны быть признаны необходимыми в данном обществе и в условиях товарного хозяйства выражаются в стоимостной форме. Наиболее отчётливо этот подход развит в «Капитале» К.Маркса в виде общественно необходимых характеристик, формирующих стоимость товаров, в том числе и стоимость товара «рабочая сила». В

менее отчётливой форме (и не в качестве единственного) такой же подход имеется у А.Смита. Все либерально-буржуазные экономические теории, тяготеющие, как и «Капитал» К.Маркса, к экономическому детерминизму (или рыночному детерминизму), также непременно содержат этот подход.

Методологически и теоретически это тупиковый подход. Его изъян — в экономическо-детерминистском стержне. При внимательном анализе понятие «общественно необходимое» (оно берётся как синоним объективного) оказывается недопустимо абстрактным (ненаучной абстракцией), требующим конкретизации до состояния содержательности. В самом деле: для кого необходимое? Ответ «необходимое для общества» не может быть принят, ибо общество структурно, классово, и каждый класс выдвигает свой критерий необходимости и руководствуется именно им в своей общественной практике. В силу этого категория «стоимость рабочей силы», понимаемая как общественно необходимые затраты на воспроизводство рабочей силы, лишь кажется сугубо объективной, а на деле выражает компромисс классовых сил, борющихся за уровень трудовых доходов.

У А.Смита особенно откровенно об этом сказано. Мысль, что зарплату регулирует «невидимая рука рынка», чужда А.Смиту. Марксист М.И.Туган-Барановский сделал много для отхода от Марксова подхода к заработной плате в «Капитале», выдвинув и развив социальную теорию распределения. Соотношение борющихся социальных сил — вот подлинная объективная основа общественно необходимого. В этом суть другого подхода.

Отыскивая объективные характеристики потребности в жилье, не следует повторять заблуждение К.Маркса в его «Капитале». Правильнее придерживаться подходов А.Смита, М.И.Туган-Барановского и других, ставящих вопрос об объективных характеристиках социально-экономических явлений в прямую (конкретно-исторически непосредственную) связь с актуальным (влиятельным) соот-

ношением социальных (социально-групповых) сил в обществе.

Нет нужды отрицать, что имеются некие характеристики условий проживания, диктуемые любому обществу внеобщественными (например, биологическими, климатическими и другими подобными) сторонами жизни людей. Можно найти именно такие характеристики и жилищных условий (к примеру, инсоляция; защищённость от грибков, плесени, ядов; температурные параметры, допускающие воспроизведение белковой жизни, и т.п.). Но ведь не о таком объективном идёт по преимуществу речь, а об общественно необходимом. При этом не об общечеловеческом и не о всевременном, а о конкретно-историческом общественно необходимом. А все конкретно-исторические общественно необходимые характеристики потребностей в жилище и удовлетворения этих потребностей не могут быть ничем иным, как результатом общественно-групповых взаимоотношений по поводу жилищного положения, жилищного вопроса.

Эта позиция — фундаментальное основание социально-политической теории жилищного вопроса.

### ***б) Посубъектные характеристики жилищного вопроса. Круг основных социальных субъектов***

Общественно необходимые характеристики жилищных потребностей и интересов не унифицированы в масштабе общества, а социально дифференцированы. В интегральном виде они могут быть адекватно выражены и поняты не иначе, как совокупность (система) посубъектных характеристик. Имеются в виду характеристики потребностей и интересов социальных субъектов (классов, социальных групп, общностей).

Круг социальных субъектов объективно задан социальной структурой общества. В современном капиталистическом обществе важнейшими социальными субъектами являются:

- классы эксплуатируемых трудящихся;
- класс капиталистических предпринимателей;

- индивидуальные предприниматели как типичные самостоятельные социальные субъекты:
- государственные и муниципальные органы власти.

Такие понятия, как, например, «средний класс», присущие концепциям стратификации, не вписываются в классификации, основанные на социально-групповом подходе к строению общества.

Конкретно-исторические деформации общества могут порождать своеобразных социальных субъектов. Например, коррумпированную бюрократию, теневое (и криминальное) предпринимательство, уклады-рецидивы типа сектора рабского (или полурабского) труда и т.п. Жилищные потребности и интересы таких социальных субъектов также могут и должны быть рассмотрены.

***в) Посубъектные характеристики жилищного вопроса (продолжение). Жилищные потребности и интересы эксплуатируемых трудящихся***

Преобладающей формой деятельностной социализации граждан (не только количественно, но и в смысле типичных социальных перспектив, судеб) в современном капиталистическом обществе является нанятость. Самозанятость в форме индивидуального предпринимательства и автономные формы занятости (на основе заказов) не только не охватывают большинства занятых, но и не выводят занятых в этих формах из сферы эксплуатации их труда. Их жилищные интересы и потребности могут быть рассмотрены как несколько модифицированные (отчасти видоизменённые) в сравнении с жилищными интересами и потребностями наёмных эксплуатируемых трудящихся.

Социальное положение наёмных эксплуатируемых трудящихся формируется при решающем влиянии двух обстоятельств:

- 1) основным и решающим источником средств существования и развития является трудовой доход;

2) трудовой доход в нормальных размерах может быть обеспечен только при устойчивой нанятости (работе по найму).

Из этого следует, что источником удовлетворения потребности в жилище и в жилищно-коммунальном обслуживании может быть только трудовой доход. Иные источники могут появляться при развитых моделях социального капиталистического государства, когда государство и муниципалитеты формируют и воспроизводят значительный сектор так называемого социального жилья<sup>1</sup>.

Социальные группы наёмных эксплуатируемых трудящихся возникли и стали численно преобладающими в ходе развития фабричного сперва мануфактурного, а затем машинного производства. Ремесленники в короткие исторические сроки становились рабочими, а затем «придатками машин» стали многие крестьяне. Фабрики и заводы стягивали миллионы людей в старые города, создавали новые города и рабочие посёлки. Типичным работником стал частичный работник, реально зависимый от нанятости капиталом. Это отмечено и доказано в политико-экономической науке. Но одновременно типичный житель стал горожанином. Жилищные потребности и интересы массы наёмных эксплуатируемых трудящихся стали потребностями горожан.

Города как формы поселения имеют свои закономерности развития, порождающие конкретно-исторические ограничения, реальные возможности и перспективы (См. *Город*). Общество формирует стандарты городской жизни как параметры наихудших из социально допустимых условий жизни горожан. Такие стандарты (нормы) касаются размеров жилой площади, набора и качества коммунальных услуг, состояния городской среды обитания.

---

<sup>1</sup> *Под социальным жильём понимается такое жильё, которое предоставляется в пользование на льготных условиях, и эти льготы являются для пользователя дополнением к трудовому доходу или иным источникам средств существования.*

Стандарты городской жизни, конечно, дифференцированы по странам, регионам, формам городских поселений. Однако для каждой типичной семьи наёмных эксплуатируемых трудящихся может быть указан социальный стандарт городских жилищно-коммунальных условий жизни. Он может и должен быть принят за наихудшие из социально допустимых условий, а, стало быть, за минимальные жилищные потребности, подлежащие удовлетворению в полном объёме.

Минимальные жилищные потребности существенно отличаются от нормальных, то есть от привычных массово распространённых условий жилищной обеспеченности и жилищно-коммунального обслуживания (*См. Нормальное*).

Нормальные жилищные потребности объективны в том отношении, что сложились и воспроизводятся на основе состояния общества и экономики, отражают реальное соотношение социальных сил, общественные цели и сложившуюся устойчивую направленность развития. Нормальные жилищные потребности осознаются как интересы, то есть как проблемы, связанные с жилищем (*См. Интересы; Интересы социально-групповые (классовые)*).

Таким образом, жилищные потребности и интересы эксплуатируемых трудящихся состоят в том, **чтобы их семьям было реально доступно пользование достойным жилищем**. Потребность владения и распоряжения жилищем как имуществом не вытекает из существа социального положения эксплуатируемых трудящихся. Это обстоятельство очень важно иметь в виду при рассмотрении тонкостей и перипетий жилищного вопроса и при выстраивании эффективных подходов к его решению.

Критерием реальной доступности достойного жилья для семей трудящихся является обеспечение таким жильём при жизни на трудовые доходы при нормальной занятости, нормальной продолжительности и нормальной интенсивности труда в нормальных производственных условиях. Кроме того, достойное жильё можно считать реально доступным, если обеспечение пользования им не вызыва-

ет деформации нормальной структуры семейного потребления.

Жилищные потребности и интересы трудящихся включают:

— научно обоснованные стандарты городских и сельских жилищных условий как минимальные (предельные, наихудшие из социально допустимых) потребности пользователей жилищами;

— нормальные жилищные потребности, то есть потребности обеспечения и пользования привычными массово распространёнными жилищными условиями;

— потребности развития, улучшения жилищных условий, соответствующие перспективам улучшения социального положения и возвышения потребностей.

**г) *Посубъектные характеристики жилищного вопроса (продолжение). Жилищные потребности и интересы семей, живущих на нетрудовые и смешанные доходы (богатых семей)***

Нетрудовыми считаются доходы от собственности и другие доходы, получение которых не связано с собственным трудом (См. *Доходы нетрудовые*). Смешанными считаются доходы, соединяющие доходы от предпринимательства и вознаграждение за труд при участии предпринимателя в деятельности предприятия (См. *Доходы смешанные*). Нетрудовые и смешанные доходы — это средства жизнеобеспечения семей тех, кто не относится к эксплуатируемым трудящимся и, как правило, сам относится к эксплуататорам. Это по большей части крупные частные собственники и управляющие высшего звена. В обыденном сознании это та часть населения, социальное состояние которой обозначается понятием «богатые» (См. *Состояния социальные; Богатые*).

Жилищные потребности и интересы богатых формируются под воздействием нескольких факторов, укоренённых в их социальном положении. Основными являются следующие три:

1. Богатым по средствам оплачивать жилище высшего качества с максимальными удобствами и новшествами. Такого рода жилище называется элитным (правильнее было бы называть элитарным). Речь при этом идёт не о каких-либо извращениях и роскошествовании. Потребности закономерно возвышаются. В эксплуататорском обществе богатые первыми осваивают те ступени развития потребностей и потребления, которые позже становятся доступными более широкому кругу населения.

2. Богатые нуждаются в демонстрации своего преимущественного («успешного») положения в обществе. «Положение обязывает». Жилище должно подчёркивать успешность, статус его пользователя, владельца, собственника.

3. Жилище для богатых семей — не только среда семейно-бытовой жизнедеятельности. Оно ещё и богатство, и способ «незолотой тезаврации», ликвидное имущество.

Под воздействием всех этих факторов богатые пользуются и владеют элитарным жилищем и охотно приобретают его в собственность. Богатые приобретают в собственность также загородные жилища и жилища в других регионах и странах — не для перепродажи, а как богатство, сокровище, подверженное рискам потери или обесценивания в меньшей мере, нежели деньги, банковские вклады или ценные бумаги.

Богатые как потребители и собственники жилья бывают, конечно, разными. В России в «глихие 1990-е» сформировался слой разбогатевших по сути мародёрством, преступным путём, на спекуляциях. Их собирательное имя — «новые русские» (См. *«Новые русские»*). Аморализм и бескультурье этих богатых проявились в тяге к пошлой роскоши, к безвкусице, к стандартному шику. Безусловно, это конкретно-историческая деформация, весьма характерная для обстановки первоначального накопления капитала. Эта деформация не меняет закономерности формирования и воспроизведения жилищных потребностей богатых.



**д) Посубъектные характеристики жилищного вопроса (продолжение). Интересы капитала (капиталистического предпринимательства как класса) в сфере развития жилищных потребностей и их удовлетворения**

Общественные позиции капитала (капиталистического предпринимательства) в жилищном вопросе имеют ряд аспектов (направлений). Интерес к жилищу как к ликвидному имуществу (сокровищу) и к жилищу как к пространству семейно-бытовой жизнедеятельности не являются при этом основными аспектами. Основными для капитала (предпринимательства) являются следующие проблемы:

— каков в обществе нормальный уровень жилищных потребностей населения и особенно трудящегося населения;

— какой экономический источник покрытия расходов на получение жилья и жилищно-коммунальные услуги принят в обществе как нормальный, надлежащий.

Капитал (предпринимательский класс) является в капиталистическом обществе основным нанимателем трудящихся. Жилищные потребности трудящихся — составная часть системы потребностей самих трудящихся и их семей. Естественно, что никогда не может быть снят вопрос о том, что источником расходов на удовлетворение жилищных потребностей трудящихся должны быть в конечном счёте средства, входящие в издержки производства (в издержки предпринимательства). Отсюда принципиальный интерес предпринимательского класса и отражающая его принципиальная позиция капитала в жилищном вопросе:

во-первых, лучше всего не признавать вообще обязанность покрывать из предпринимательских издержек расходы на удовлетворение жилищных потребностей трудящихся;

во-вторых, если не удаётся не признавать вообще, то не признавать эти обязанности в полном объёме;

в-третьих, разнообразными способами минимизировать фактически выделяемые предпринимательским классом средства на покрытие расходов семей трудящихся на получение и использование жилья.

Сформулированная принципиальная позиция охватывает и предпринимательство как класс в целом, и отдельных предпринимателей. Но имеется известная специфика способов реализации этой общей позиции предпринимательством в целом и отдельным предпринимателем.

***е) Посубъектные характеристики жилищного вопроса (продолжение). Жилищные аспекты интересов индивидуального капитала (отдельного крупного капиталистического предпринимателя)***

Капиталистические предприниматели по отдельности — социальные субъекты крайне ограниченного кругозора. Общественные условия их деятельности устроены так, что высшим (а часто и единственным) критерием успешности является для них сугубо экономическая конкурентоспособность. Всё социальное для них «непрофильно», является помехой и фактором понижения конкурентоспособности. Про Роберта Оуэна каждый из предпринимателей может сказать: «В семье не без урода».

Типичным для отдельного капиталистического предпринимателя как субъекта жилищного вопроса является решительное отрицание каких-либо своих обязанностей или обязательств по поводу жилищных условий нанятых им работников и их семей. Любые установленные законами обязанности или обязательства, оформленные правовыми документами (например, коллективным договором, соглашением), предприниматель воспринимает как ограничение свободы предпринимательства, относится к ним как к нелегитимным и старается по возможности не выполнять.

Лишь острая нужда в обеспечении производства рабочей силой может заставить отдельного предпринимателя озаботиться обеспечением жилища для наёмного ра-

ботника и выделить на это средства (по возможности меньше).

Отдельный предприниматель, пока позволяют обстоятельства, уклоняется также от признания обязательными для исполнения любых соглашений, подписанных ассоциациями предпринимателей.

***ж) Посубъектные характеристики жилищного вопроса (продолжение). Интересы предпринимательства в сфере жилищного строительства и жилищно-коммунального хозяйства***

Специфические интересы в сфере постановки и решения жилищного вопроса имеют предприниматели (группа предпринимателей), занятые жилищным строительством и жилищно-коммунальным хозяйством. Их интересы связаны с расширением рынков жилья и жилищно-коммунального обслуживания. Эта группа предпринимателей (строительство и сбыт жилья, ипотечное кредитование, страхование жилища, жилищно-коммунальное обслуживание) стремится воспрепятствовать таким моделям обеспечения жильём и жилищно-коммунальными услугами, которые удешевляют удовлетворение жилищных потребностей.

***з) Посубъектные характеристики жилищного вопроса (окончание). Интересы и позиции публичной власти (государства и местного самоуправления) в жилищном вопросе***

Публичная власть соединяет в себе функции обеспечения того общественного устройства, которое воспроизводит господствующее положение некоторых классов, и функции обеспечения устойчивой целостности общества. Этой двойственностью определяются и подходы государства и местного самоуправления к постановке и решению жилищного вопроса. Строго говоря, власти не имеют своих собственных интересов в жилищной сфере, но вынуждены действовать как особенные субъекты жилищного вопроса.

Они вынуждены действовать соответственно соотношению социальных сил в данном обществе в данное время. Преобладающим фактором, определяющим позиции и действия властей, являются в конечном счёте интересы господствующих социальных сил. Но весомым фактором являются и интересы трудящегося населения, особенно если оно активно действует, борется за свои интересы.

### **Жилищный вопрос как предметная составная часть жилищной политики**

Взаимоотношения субъектов жилищного вопроса — это составная часть жилищной политики (*См. Жилищная политика*). А жилищная политика — неотъемлемая составная часть социальной политики (*См. Политика социальная*).

Для трудящихся эксплуатируемых классов капиталистических обществ жилищный вопрос всегда остро актуален. Для них его удовлетворительная постановка, реалистические подходы и эффективные способы решения самым тесным образом увязаны с собственной классовой идеологией и обычно составляют часть программы классовых действий.

Предпринимательские классы, напротив, уводят жилищный вопрос в область второстепенного.

Власти вырабатывают и осуществляют государственную жилищную политику и муниципальную жилищную политику. Жилищная политика этих социальных субъектов бывает реалистичной и успешной в случаях соответствия конкретно-историческому соотношению социальных сил.

Жилищная политика оформляется программами, обязательствами и обещаниями, а также жилищным законодательством.

**Литература:** Энгельс Ф. К жилищному вопросу. — М.: Политиздат. 1983. 96 с.; Жилищный кодекс Российской Федерации. — М.: 2012; Ракитский Б.В. Макросоциальный и макроэкономический контексты жилищного вопроса в целом и проблемы доступности жилья. — В кн.: “ЖКХ и доступное жильё: анализ, проблемы, траектория развития”. М.: Полиграф сервис. 2007. Стр. 248-263; Ракит-

ский Б.В. Жилищный вопрос в СССР и в новой России: качественный анализ и варианты тенденций. — В кн.: Социальная политика в современной России: анализ, оценки, взгляд в будущее. — М: Изд. «Проспект». 2011. Стр. 517-525; Глазунов С.Н., Самошин В.С. Жилищный вопрос в России: проблемы и перспективы. — М.: 2008. 106 с.

# 3

**ЗАВИСИМОСТЬ (в обществе)** — общественное отношение, особенностью которого является существенное и притом **внешнее** для субъекта ограничение свободы, **вынужденное принятие** тех или иных условий жизнедеятельности, общественного или (для стран) геополитического поведения.

Несвобода, вынужденность проистекают либо из ситуации, либо из устойчивой системы общественных отношений, в основе которой лежит неравенство общественного положения (См. *Положение социальное*).

История породила и продолжает порождать многообразные типы и формы зависимости в обществе. Завершённые, воспроизводящиеся типы и формы общественной зависимости являются компонентой отношений господства и подчинения (См. *Господство и подчинение*). Некоторые из типов зависимости стали доминирующими в устойчивых общественных системах (общественно экономических формациях) или в кризисных общественных состояниях (деформациях), а также в полосах исторического развития или сферах отношений. По доминирующим типам зависимости даются наименования конкретно-историческим состояниям общества. (См.: *Рабовладение; Крепостничество; Феодализм; Колониализм; Империализм; НеокOLONиализм; Фашизм; Тоталитаризм; Казарменный “социализм” и др.*).

На отношениях зависимости основываются любая система эксплуатации (См. *Эксплуатация*).

Любая гуманистическая идеология осуждает и отрицает историческую перспективу тех или иных отношений зависимости в обществе. Отрицание зависимости облакается при этом в формулу свободы от того или иного конкретного вида зависимости в обществе. При этом может звучать лозунг свободы вообще (См. *“Свобода! Равенство! Братство!”*). Но так как общий лозунг свободы, призыв к свободе выдвигается и приобретает общественное зву-

чание в конкретно-исторической обстановке борьбы с конкретным типом зависимости, этот лозунг свободы не остаётся абстрактным (отвлечённым от реальности), а наполнен конкретным содержанием — свободы от конкретной зависимости.

Только социалистическая (и коммунистическая) идеология отрицает все без исключения виды общественной зависимости как проявления социально-группового (и классового) неравенства. Социалистическая идеология выдвигает лозунг свободы **от любых форм** зависимости в обществе. Свобода всех строится, согласно социалистической идеологии, на основе свободы каждого и гарантируется свободой каждого.

**ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ В ТРУДЕ** — позитивное со стороны работника отношение к труду (мотивация работника к труду), возникающее и воспроизводящееся при приемлемом для работника соотношении стимулов и интересов (*См. Отношение к труду*).

Проблематика отношения работника к труду — очень сложна и очень актуальна. Разные направления (дисциплины) научного знания пытаются по-своему поставить и по-своему объяснить проблемы отношения к труду. Получается множественность конкретных научных постановок и частичных (фрагментарных) решений, а кроме того — множественность терминов с разными смысловыми оттенками. Чаще всего понятие «заинтересованность в труде» подменяется (смешивается с) понятием «мотивация труда». Мотивации изучает психология. Мотивация — это психологическое состояние человека (работника). Мотивация может возникнуть по разным причинам. А вот как она возникает — это как раз проблематика заинтересованности как особенных общественных отношений.

Заинтересованность в труде возникает (или не возникает) в процессе формирования и воспроизведения ситуативного соотношения потребностей, интересов и стимулов (*См. Потребности; Интересы; Стимулы*). Имеющиеся у работников потребности осознаются ими как ин-

тересы в получении благ для удовлетворения этих потребностей. Стимулы к труду выступают как предлагаемые трудовые условия получения этих благ. Если соотношение личных потребностей и интересов и предлагаемых стимулов к труду воспринимается работником как подходящее (приемлемое, выгодное, нормальное), то возникает заинтересованность в труде.

Различают материальную заинтересованность, моральную заинтересованность и творческую заинтересованность в труде (См. *Отношение к труду; Стимулирующая функция заработной платы; Заинтересованность в труде материальная; Заинтересованность в труде моральная; Заинтересованность в труде творческая*).

**ЗАКОН (законы)** — государственный нормативный акт, конкретизирующий конституцию в целях её практического осуществления или (если государство не имеет конституции) волю высшего уровня государственной власти. В силу такого своего предназначения закон, во-первых, не может (не должен) противоречить конституции и, во-вторых, наделён свойством верховенства во всей системе властных государственных регуляторов. Закон сам может выступать источником права для конкретизирующих его и не противоречащих ему нормативных актов.

**ЗАКОН СУБЪЕКТА ФЕДЕРАЦИИ** — нормативный акт, принятый субъектом федерации и действующий на его территории на основаниях, определённых Конституцией федерации. В Российской Федерации такие основания определяются статьями 71, 72 и 73 её Конституции, устанавливающими пределы и предметы ведения федерации и субъектов федерации. Трудовое законодательство отнесено к предметам совместного ведения федерации и её субъектов.



**ЗАКОН ФЕДЕРАЛЬНЫЙ** — закон, изданный (принятый) федеральным государством и действующий на всей территории федерального государства.

**“ЗАКОННЫЕ ИНТЕРЕСЫ”** — часто употребляемое стереотипное выражение, от которого лучше отказаться как от неблагоприятно расплывчатого.

Трудящиеся и организации, представляющие или отстаивающие их интересы (партии, профсоюзы, правозащитные организации и др.), употребляют выражение “законные интересы”, как правило, в одном из двух смыслов. Либо в более или менее юридическом смысле, давая понять, что законы содержат нормы, признающие интересы трудящихся и направленные на защиту этих интересов. Либо в более широком, нежели юридический, смысле: речь, дескать, идёт о неотъемлемых интересах, сомневаться в справедливости и правильности (“естественности”) которых — не приходится, недопустимо.

Выражение “законные интересы” подспудно допускает некие незаконные интересы. Но это абсурдно, ибо интересы первичны в сравнении с их отражением в законах. Например, забастовку можно в законе определить как незаконную, но интересы, которые бастующие отстаивали в ходе незаконной забастовки, — это их реальные интересы, независимо от того, как к ним относится законодатель. А потому в законах и нет понятия “незаконные интересы”.

Целесообразно говорить не о “законных интересах”, а просто об интересах, не уступая права первородства (первичности) интересов в сравнении с законами.

В то же время нельзя не считаться с фактом, что в российском законодательстве стереотипное понятие “законные интересы” применяется, содержится в текстах законов, договоров и соглашений. Поэтому, когда тема интересов затрагивается в юридической плоскости, то при толковании правовых норм не следует соглашаться ни на какие иные смыслы, кроме как: “интересы, защищаемые законом” или “защищаемые законом интересы”. Смысловая неточность выражений, употребляемых в обстановке

классовой борьбы, оказывается своего рода бумерангом. Она понижает сопротивляемость сознания трудящихся изворотам и “технологиям” буржуазной пропаганды и буржуазной юриспруденции.

**ЗАНЯТИЕ** — общественно полезное дело, выделившееся в ходе общественного разделения труда и ставшее содержанием специального вида труда (профессии). Важный признак занятия — то, что в нём сформировалась и устойчиво воспроизводится общественная нужда. Занятие можно определить и как типичный относительно самостоятельный участок общей работы (род трудовой деятельности). Примеры занятий: обработка металлов резанием; научное исследование; обучение; врачевание; вождение транспортного средства; конструирование; руководство производственным процессом; охрана персоны или имущества и т.п.

Состав занятий в данное время в данном обществе — представительная характеристика степени развитости хозяйства и общества и даже тенденций их дальнейшего развития. Состав занятий при нормальном развитии усложняется и возвышается (облагораживается). В кризисных ситуациях состав занятий может быть временно деформирован (например, в период большой войны). В периоды застоя и регрессии состав занятий деградирует. Так, в 1990-е годы в России в обстановке шоковых глобализационных реформ происходила массовая деградация занятий, появились массовые криминальные, теневые занятия, стали массовыми относительно примитивные занятия, снизилась доля занятий, требующих высоких знаний и высокой культуры.

В России имеется государственная статистика численности занятых по полу и занятиям. Она ведётся в соответствии с Общероссийским классификатором занятий.

**ЗАНЯТОСТЬ** — благоприятное социально-экономическое состояние людей и граждан, связанное с их обеспеченностью реальной экономической активностью как

фактором (основанием) благосостояния. (См. *Состояния общественные*). Принятое в Законе РФ “О занятости населения в Российской Федерации” понятие занятости — более узкое:

“Статья 1. Занятость граждан.

1. Занятость — это деятельность граждан, связанная с удовлетворением личных и общественных потребностей, не противоречащая законодательству Российской Федерации и приносящая, как правило, им заработок, трудовой доход (далее — заработок)”.

Понятие “занятость”, применённое в Законе РФ, не учитывает занятость неграждан, не исключает из занятости формально занятых и скрыто безработных, отсекает от занятости общественно не полезную деятельность, а также скрытые формы занятости (См. *Занятые*).

Формы занятости разнообразны. Основных причин разнообразия две:

1) множественность конкретных занятий, проистекающая из разделения труда и специализации конкретных трудовых действий;

2) множественность общественных типов занятости (См. *Типы занятости*).

В России в 2006 г. было 69,2 миллиона занятых (52,2% от численности населения). Уровень занятости (процент занятых) среди части населения в возрасте от 15 до 72 лет — 66,2%, а среди части населения в трудоспособном возрасте — 76,8% (среди мужчин 78,9%; среди женщин — 74,3%).

Из этих цифр видно, что занятость — такое общественное состояние, которое охватывает большинство населения от подросткового возраста до старости. Занятость — одна из характеристик общественного положения большинства народа. (См. также *Экономически активное население*).

**Литература:** Закон РФ “О занятости населения в Российской Федерации”; Ракитский Б.В. Занятость и безработица. — М.: Институт перспектив и проблем страны. 2001.

**ЗАНЯТЫЕ** — обладающие состоянием занятости (См. *Занятость*). Статья 2. Закона РФ “О занятости в Российской Федерации” так определяет граждан, официально признаваемых занятыми:

“Занятыми считаются граждане:

работающие по трудовому договору (контракту), в том числе выполняющие работу за вознаграждение на условиях полного либо неполного рабочего времени, а также имеющие иную оплачиваемую работу (службу), включая сезонные, временные работы, за исключением общественных работ (кроме граждан, участвующих в общественных работах и указанных в пункте 3 статьи 4 настоящего Закона);

занимающиеся предпринимательской деятельностью;

занятые в подсобных промыслах и реализующие продукцию по договорам;

выполняющие работы по договорам гражданско-правового характера, предметами которых являются выполнение работ и оказание услуг, в том числе по договорам, заключённым с индивидуальными предпринимателями, авторским договорам, а также являющиеся членами производственных кооперативов (артелей);

избранные, назначенные или утвержденные на оплачиваемую должность;

проходящие военную службу, а также службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы;

проходящие очный курс обучения в общеобразовательных учреждениях, учреждениях начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования и других образовательных учреждениях, включая обучение по направлению федеральной государственной службы занятости населения (далее — органы службы занятости);

временно отсутствующие на рабочем месте в связи с нетрудоспособностью, отпуском, переподготовкой, повышением квалификации, приостановкой производства, вы-

званной забастовкой, призывом на военные сборы, привлечением к мероприятиям, связанным с подготовкой к военной службе, исполнением других государственных обязанностей или иными уважительными причинами;

являющиеся учредителями (участниками) организаций, за исключением учредителей (участников) общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов, объединений юридических лиц (ассоциаций и союзов), которые не имеют имущественных прав в отношении этих организаций”.

Помимо указанных в законе разновидностей (категорий, групп) занятых в обществе имеются занятые неграждане, скрыто занятые, криминально занятые и некоторые др.

Занятые в экономике учитываются в составе экономически активного населения и составляют большинство экономически активного населения (*См. Экономически активное население*).

**ЗАПАД (страны Запада)** — условное понятие, применяемое при рассмотрении и обсуждении геополитических и мирохозяйственных проблем и означающее группу стран, которые господствуют в современном мире и мировом капиталистическом хозяйстве (*См. Глобализация капитализма; Силы геополитические*). Понятие “Запад (страны Запада)” лишь исторически (до 19 — первой половины 20 века) связано с экономической и политической географией (Западная Европа, а ещё западнее США). С конца 20 века понятие “Запад (страны Запада)” утратило связь с географией, когда в состав господствующих в мировом хозяйстве стран вошла Япония, расположенная по сравнению с Западной Европой явно не на западе, а на востоке.

Применяя понятие “Запад (страны Запада)” не в географическом, а в геополитическом, мирохозяйственном, отчасти в социокультурном смысле, к “западным” странам относят более 20 промышленно развитых стран

(государств) Европы, Северной Америки, Азии, а также Австралию и Новую Зеландию.

**ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА НАТУРАЛЬНАЯ** — См. **НАТУРАЛЬНАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА**.

**ЗАЩИТА СОЦИАЛЬНАЯ** — система субъектных действий (взаимодействий, отношений) по поводу обеспечения общественно нормальных уровней социальной защищённости (См. *Защищённость социальная; Субъекты социальной политики*).

Предметом (поводом, задачей, объектом) социальной защиты является нормальное социальное положение людей, социальных групп, общностей в данном конкретном обществе (См. *Положение социальное; Человек; Семья; Общность социальная; Группы социальные (общественные); Классы; Касты; Нормальное*). Субъектами социальной защиты (и самозащиты) выступают граждане, субъекты гражданского общества (в том числе государство и его органы) (См. *Субъектный ряд; Субъекты социальной политики; Субъекты-представители в социальной политике; Субъекты социальной политики государственные; Субъекты социальной политики негосударственные; Гражданин*).

**Социальная защита как общественно организованная деятельность.** Потребность в социальной защите коренится непосредственно в устройстве общества. Общество структурно и противоречиво, его движение осуществляется как воспроизводящееся единство устойчивости и нарушения устойчивости. Устойчивость социального положения людей, социальных групп и общностей также относительна, она может нарушаться и закономерно нарушается (несущественно и существенно) в процессе движения общества. Неслучайный характер нарушений устойчивого социального положения структурных частей общества определяет (конституирует) природу рисков социального происхождения (социальных рисков) (См. *Риски социальные*).

Именно то обстоятельство, что риски социального происхождения неотъемлемы от движения общества (внутренне присущи, имманентны обществу), обуславливает необходимость общественно организованной деятельности по защите от этих рисков, то есть социальной защиты. Следовательно, социальная защита есть присущий обществу способ противостояния социальным рискам. В этом своём качестве социальная защита является неперменной (незаменимой) составной частью механизма обеспечения социальной устойчивости (социальной безопасности) общества (См. *Устойчивость социальная; Безопасность социальная*).

Международные документы признают социальную защиту основополагающим социальным правом и краеугольным камнем европейской социальной модели. И идеологии, и конституции, и право, и мораль, и система экономических отношений исходят из той или иной социализированности человека и его защищённости обществом. Общественная природа человека односторонне отражена известным (и правильным) наблюдением: "нельзя жить в обществе и быть свободным от общества". Не менее существенно отметить, что свободным можно быть только в обществе и при помощи общества, при защите со стороны общества.

**Обязательность охвата социальной защитой всех граждан, общностей и социальных групп.** Социальная защищённость как ценность, как форма причастности человека, общности, социальной группы к обществу (как форма социализированности) есть свойство, присущее общественной форме жизни как таковой, а не свойство только отдельных граждан, общностей, социальных групп. Отсюда обязательность для системы социальной защиты охватывать всех без исключения граждан, все общности, все социальные группы.

Попытки построить систему социальной защиты, охватывающую лишь некоторые группы населения (например, только занимающих лучшее положение или только занимающих худшее социальное положение), отражают

либо неразвитость общества, либо начало разрушительных преобразований (шоковых реформ, например).

Всеобщность системы социальной защиты не исключает дифференциацию и даже резкую дифференциацию защищаемых от социальных рисков.

**Обязательность дифференцирования социального положения как объекта социальной защиты.** Нормальное социальное положение не существует в абстрактно-обобщённом виде. Оно имеет нормальную структуру, соответствующую нормальной (социально устойчивой) структуре общества при существующем типе общественного строя. Система социальной защиты была бы бессмысленной и беспомощной, если бы строилась в расчете на "нормальное социальное положение", абстрагированное (оторванное) от нормальной социальной структуры и следующей из неё нормальной дифференциации положения в обществе.

Нормальное социальное положение в эксплуататорских обществах существует не иначе как в виде неравного положения людей, социальных групп, общностей. Именно такой нормально дифференцированный объект и подлежит социальной защите. Это обстоятельство настолько существенно, что система социальной защиты должна соответствовать ему, начиная от самых принципов и основ своего устройства.

Ещё раз о том же, но с другого конца: в обществах, разделённых на классы, нельзя строить систему социальной защиты в расчёте на некое типичное среднее или некое общее социальное положение, а уж затем обустроить эту "общую" систему учётом специфики защиты тех или иных объектов (семей, социальных групп и т.п.). Система социальной защиты с самого начала должна быть построена, исходя из дифференцированного (нормально неравного для данного общества) социального положения. Обращение к защите положения населения в целом или "подавляющего большинства населения" без учёта социальной дифференциации может иметь место лишь в условиях нарушения нормального хода развития



общества, когда случается общенациональное потрясение, бедствие или шоковые реформы. То есть когда нация из режима нормальной (привычной для большинства) жизни перемещается в режим выживания.

**Субъекты социальной защиты.** Обеспечение социальной защищённости – функция общества. Однако общество структурно, и каждый из элементов общественной структуры выступает не только как объект, но и как субъект социальной защиты. Исключение составляют тоталитарные общества, в которых структурные части лишены активных общественных самостоятельных функций. Гражданское же общество непременно многосубъектно.

Двойственная роль элементов социальной структуры (быть и объектом, и субъектом социальной защиты) предполагает развитую сеть взаимных прав, свобод и обязанностей общества (во всей его структурной сложности) и каждого из элементов общественной структуры.

Социальная защита, таким образом, функция общественная, но многосубъектная. Ни в коем случае нельзя исходить из того, что в системе социальной защиты роль одних – быть всегда социальными защитниками (субъектами защиты), а роль других – всегда быть только защищаемыми (объектами социальной защиты). Такая конфигурация социально-защитительной деятельности характерна только для тоталитарных (и близких к ним диктаторских) обществ. В гражданском обществе социально-защитительная функция общества выполняется множеством субъектов, что придаёт этой функции свойства взаимозащиты (именно взаимной защиты, а не самозащиты субъектов и не конгломерата "защита государства плюс самозащита субъекта").

Государство в нормальном демократическом (гражданском) обществе является не единственным, а одним из субъектов социальной защиты. Конечно же, место государства в системе социальной защиты – не рядовое, а особенное. На государство возлагаются такие социально-защитительные функции общества, которые не могут быть выполнены иными субъектами социальной защиты.

**Место государства в системе социальной защиты.** В системе социальной защиты государство обязано решать политические вопросы, то есть принципиальные вопросы взаимоотношений классов. Центральным является вопрос взаимоотношений господствующих в обществе классов (социальных групп) и негосподствующих, подчинённых классов (социальных групп).

Если государство осуществляет функцию защиты социального положения и активной поддержки социальных притязаний только господствующих или по преимуществу господствующих классов (социальных групп), то такая односторонность действий государства чревата обострением социальных антагонизмов. Это ведёт либо к революции, либо к разрушению общества из-за деградации угнетённых классов. Нарушается социальная устойчивость данного общественного строя, ради которой и существует государство.

Во избежание социальной неустойчивости государство обязано сдерживать безрассудную алчность господствующих классов, удерживать в норме социальное положение негосподствующих (подчинённых) классов (социальных групп), защищать их нормальное социальное положение от разрушительных опасностей, исходящих от господствующих классов — хозяев государства. Если угодно, государство обязано удерживать в русле социального перемирия (мира) классовую борьбу по поводу социального положения, защитить нормальное социальное положение от риска посягательств класса-антагониста. В деятельности так называемых социальных государств при капиталистическом общественном строе (в социальном рыночном хозяйстве) функция защиты от притязаний класса-антагониста демонстрируется и практически, и на уровне идеологических принципов (социальное партнёрство) (См. *Государство социальное; Партнёрство социальное; Социальное рыночное хозяйство*).

Случается, что подчинённые классы (социальные группы) ослаблены до такой степени, что вынуждены идти на социальное партнёрство, а то и капитулировать под

давлением господствующих классов без всяких признаков организованного сопротивления. В этих случаях государство, выражая стратегические интересы господствующего класса, а не отдельных его представителей, окорачивает социально опасные для класса в целом действия и налаживает необходимую "социальную осторожность". Государство берёт на себя защиту того предела в социальном положении, нарушение которого обрушивает социальную устойчивость общества, но защитить который подчинённые классы не в силах.

Такова политическая функция государства в системе социальной защиты. Помимо неё есть и неполитические, организационные. К ним относится в первую очередь координация социально-защитительных функций многообразных субъектов гражданского общества, установление и контроль за проведением в жизнь процедур (правил) социально-защитительной деятельности, ряд других функций организатора взаимодействий в гражданском обществе. В классовом обществе эти неполитические организационные функции присоединяются к главным, политическим функциям государства и выполняются слитно.

При построении и функционировании системы социальной защиты различение политических и неполитических функций государства обязательно.

Неполитические функции государства в области социальной защиты могут быть в значительной мере децентрализованы и даже делегированы негосударственным органам и институтам при общем достаточном контроле со стороны государства за принципиальным единством подходов и направленностью выполнения этих функций. ***Политические же функции государства в сфере социальной защиты не подлежат разгосударствлению.***

Лозунг разгосударствления социальной защиты — принципиально ложный лозунг. Он возникает из праведной борьбы с тоталитарным государством. Но будучи принят как стратегия, курс на разгосударствление социальной защиты ведёт к разрушению социально-защитительной функции общества, которая при его классовой структуре

немыслима без государственного компонента (наряду с негосударственными формами защиты). В основе стратегии разгосударствления – игнорирование классовой структуры общества и антагонизма классовых интересов. Такое игнорирование может в определённых обстоятельствах (при шоковых реформах, например) быть формой одностороннего обеспечения интересов господствующих классов.

### **Способы (направления) социальной защиты.**

Необходимое и достаточное разнообразие способов социальной защиты диктуется разнообразием тех социальных рисков, которым должна эффективно противостоять социальная защита. Развитая система социальной защиты предусматривает способы противостояния не только следствиям, но и *причинам* социальных рисков. Относительно примитивные системы ограничиваются по преимуществу подготовкой к реагированию на вероятные *следствия* социальных опасностей (то есть сводятся в основном к компенсированию и в меньшей степени – к помощи).

Классификация социальных рисков по степени опасности для нации, для устойчивости общественного строя, для нормального положения социальных групп, а также учёт реальных возможностей общества противостоять этим опасностям позволяют выйти на определение необходимого и достаточного разнообразия способов социальной защиты, а именно:

- недопущение социальных рисков (методами запрета, нормативного регулирования или иными методами);
- сдерживание социальных рисков (методами блокирования, временного ограничения и др.);
- предупреждение (упреждающие меры смягчения) социальных рисков на основе негосударственных защитительных действий субъектов гражданского общества (разнообразные меры давления на источники потенциальной опасности, протесты, демонстрации способности к сопротивлению, методы нравственного воздействия, самоуправленческие меры и т.п.);
- компенсирование (материальное и моральное) социальных рисков;

— социальное вспомоществование (милосердие, благотворительность).

**Уровни надёжности защитительных мер.** Многообразные защитительные меры существенно различаются по уровню своей надёжности для защищаемых. Различия в надёжности защитительных мер отражают реальную неодинаковость общественного положения (влиятельности) защищаемых субъектов.

Меры государственной социальной защиты по значимости и надёжности, как правило, превосходят защиту, обеспечиваемую иными субъектами (защитниками). Это обстоятельство в классификации социально-защитительных средств отражается в виде выделения класса социальных гарантий, или государственных социальных гарантий (*См. Гарантии социальные*).

Степень надёжности социальных защитительных средств (мер) иных субъектов может быть очень велика, но объективно она уступает государственным гарантиям. В условиях тоталитаризма, когда не существовало реальной многосубъектности в достижении социальной защищённости, практика не выработала развитой классификации средств социальной защиты, соединяющей в себе признаки разнообразия субъектов и степеней надёжности. После тоталитаризма такая классификация становится актуальной в той мере, в какой развивается гражданское, реально многосубъектное общество.

В переходные периоды (*См. Переходный период*) быстро и существенно меняются и соотносительная сила, и круг и состав субъектов социальной защиты. И только один субъект — государство — хотя и меняется в ходе структурных (революционных) реформ, но от начала до конца занимает своё место стратегически сильнейшего и надёжнейшего субъекта социальной защиты. Отсюда особая роль государственных гарантий в переходных условиях. Они — стержень и каркас всей системы социальной защиты в переходном обществе. Все остальные меры не столь надёжны, не столь устойчивы и не столь постоянны по своему составу (набору) и по составу проводящих их

субъектов. Они могут быть рассмотрены и применены не иначе, как дополнительные к государственным социальным гарантиям.

**Социально-экономическая природа средств для социальной защиты.** Средства для социальной защиты являются **частью необходимого продукта** (См. *Необходимый продукт*). В этом качестве **необходимые и достаточные** средства для социальной защиты должны обеспечиваться в ходе общественного воспроизводства, составляя часть стоимости и цены рабочей силы, издержек производства, фонда потребления, стоимости жизни и т. п.

За пределы необходимого продукта выходит лишь та часть средств для социальной защиты, которая образуется на началах благотворительности (даже если благотворительные средства покрывают необходимые потребности). Государство и государственные органы не в праве заниматься благотворительностью. Она противоречит природе государства, его функции аккумулятора и распорядителя общественных средств в соответствии с необходимыми общественными потребностями.

**Общественные требования к образованию средств для социальной защиты.** В гражданском обществе налаживаются механизм многосубъектного **образования** средств, предназначенных для социальной защиты, и механизм многосубъектного же **использования** этих средств. Отсюда неприемлемость обезличенного "котлового" метода. Отсюда необходимость увязать тип (способ, принципиальное устройство) образования средств для социальной защиты с некими объективными и долгосрочными основаниями (мотивами) защитительных действий субъектов.

Процесс образования в обществе необходимых и достаточных средств для социальной защиты (далее для краткости – формирование ресурсов) имеет не только свою функциональную цель, но и структуру известной сложности. В модельно упрощённом виде сия структура включает, как минимум, три аспекта (разреза), образуя-

щих целостность:

1) как в формировании ресурсов отражается разнотипность их реальных потребителей (структура потребностей в защите со стороны разных типов нуждающихся в защите),

2) как в структуре формирования ресурсов отражается разнотипность источников (плательщиков), проистекающая из типов их ответственности за риски и общественных функций (ролей) в социальной защите,

3) как в формировании ресурсов отражается необходимость эффективного распоряжения ресурсами в процессе их использования.

В виду сложности процесса целесообразно рассмотреть эти аспекты, выделяя каждый из них, но ни на минуту не забывая, что в реальной жизни они слиты воедино и эта слитность обеспечивает жизненность и эффективность всего процесса формирования ресурсов для социальной защиты.

**Разнотипность защищаемых.** Сходство доминирующих параметров социального положения и социальных рисков формирует (объективно) тип защищаемого как социально-групповую характеристику. В типе защищаемого (защищающегося) реализуется потребность в защите со стороны общества и с помощью общества, то есть одна из социальных потребностей. Будучи осознанной защищаемыми (защищающимися) и обществом, она существует как интересы, обязанности и обязательства (материальные и моральные) (*См. Интересы; Обязанности социальные; Обязательства социальные*).

По вероятности возникновения социальные риски (в том числе и доминирующие в сфере деятельности человека, общности или группы) можно разделить на случайные и неизбежные. Например, для человека неизбежными можно считать те опасности, которые связаны с жизненным циклом. Остальные более или менее случайны для отдельного человека. Могут быть найдены критерии разделения рисков на неизбежные и случайные и для общностей, и для социальных групп.

Неизбежные риски (для человека и семьи это недостаточность средств в пору выращивания и воспитания детей, понижение доходов в старости и др.) легко предвидеть, к их наступлению можно загодя подготовиться. Подготовка состоит в **резервировании части доходов**. За счёт этого резерва и происходит (или поддерживается) в определённые периоды необходимое потребление. Широко распространена практика, когда общество берёт на себя резервирование части доходов и обеспечивает их расходование по назначению при наступлении неизбежных для человека рисков. Эта практика называется общественным иждивением (часть её — социальное обеспечение). Источником ресурсов для общественного иждивения выступает социальное резервирование. (См. *Социальное обеспечение; Социальное резервирование*).

Другой вид защиты возникает, когда риски случайны для отдельного человека, но закономерны для массы (сообщества). В этих случаях также может возникать объединение усилий в ожидании опасностей. Это **солидарная самозащита, страхование** (См. *Социальное страхование*).

Социальное резервирование и социальное страхование — основные типы формирования ресурсов для социальной защиты человека и семьи. Но эти же типы вполне подходят для нужд социальной защиты более крупных общностей и социальных групп. Другое дело, что они реже для этого применяются. Однако примеры из практики указать можно. К их числу относится стипендиальная система в образовании (и в подготовке кадров).

Третий тип формирования ресурсов — **бюджетные ассигнования и благотворительность**. Разница между бюджетными ассигнованиями властей и благотворительностью, конечно, очень существенная, но их природа схожая. Это ассигнования на социальную помощь (См. *Социальная помощь; Благотворительность*).

Потребность в социальной помощи (вспомошествовании) существует оттого, что в обществе возникают ситуации, когда риску подвергнуты люди, не участвовав-



шие и не участвующие даже в минимально необходимой общественной мере в системе резервирования средств для иждивения и в системе солидарной самозащиты (страховании). Речь идёт не о детях или инвалидах, а о некоторой части людей, чьё участие в социальном резервировании и социальном страховании почему-либо отклонилось от общественной нормы. Общество (власти или благотворители) помогает им из источников, в формировании которых защищаемый не принимал эквивалентного (полноценного) или даже минимально достаточного участия. Ассигнования на социальную помощь не содержат в себе ни отношений возвратности, ни отношений солидарной самозащиты. Здесь имеет место иждивение за счёт общества без резервирования, то есть попросту говоря нахлебничество. Без него цивилизованное общество не обходится.

Социальное страхование, социальное обеспечение и социальная помощь — три разновидности социальной защиты, в которых защищаемые занимают разное положение. Все три типа защиты и три типа формирования ресурсов для них имеют место лишь в достаточно развитом (цивилизованном) обществе. Наличие всех трёх типов формирования ресурсов для социальной защиты, а также необходимая и достаточная полнота каждого из трёх потоков (в сравнении с объективными потребностями) — надёжный признак развитости и благополучия (некризисности) общества.

Тоталитарный режим стёр различия типов формирования ресурсов для социальной защиты, превратив и страхование, и обеспечение (иждивение), и помощь в мало различающиеся формы «заботы государства о благе народа». В связи с демократизацией общества и становлением многосубъектности социальной защиты отмеченные различия вновь становятся актуальными. Понимание существа этих различий крайне важно для построения функционально разных подсистем (блоков) социальной защиты — социального страхования, социального обеспечения и социальной помощи.

**Состав и ответственность защищающих (плательщиков).** Состав субъектов, чьи платежи образуют средства для социальной защиты, в основном соответствует составу реальных субъектов общественной и экономической жизни. Все экономически активные субъекты обязаны в демократическом гражданском обществе участвовать в формировании ресурсов для социальной защиты, хотя мера и основания этого участия могут различаться и различаются.

1. Средства, **резервируемые** для социального обеспечения (общественного иждивения) как закономерного состояния, связанного с неизбежными фазами нормальной (благополучной, не нарушенной неблагоприятными неожиданными обстоятельствами) жизни, вносятся (уплачиваются) плательщиками, не повинными в возникновении данной потребности в защите. Здесь имеет место **образование запаса средств (резерва)**. Защищаемые создают этот запас своим трудом. Это так называемый необходимый труд, включаемый в издержки производства на тех же принципиальных основаниях, что и оплата труда.

**2. Страховые средства (средства солидарной самозащиты).** Процесс и система социального страхования противопоставляются совокупности рисков, имеющих вероятностный характер для отдельного человека (общности, группы), но закономерно угрожающих всем и затрагивающих ту или иную часть субъектов общества. Среди рисков есть такие, которые актуализируются (осуществляются) как бы по вине общества (государства), и такие, которые вызваны действиями работодателей либо работников. Каждый из типов рисков, которому противостоит страхование, может и должен быть изучен на предмет установления действительного источника (причины) социальных опасностей и подлежащих компенсации последствий. В зависимости от степени "вины" устанавливается и плательщик средств на социальную защиту. Построение механизмов и ставок страховых платежей должно по возможности точно отражать вклад "виновных" в су-

ществование социальных рисков и в наступление случаев и результатов, подлежащих компенсированию (См. *Социальное страхование*).

В рамках первичного распределения страховые платежи являются формой движения необходимого продукта. Их общественно нормальный уровень объективно складывается как повторяющаяся более или менее устойчивая (привычная) частота страховых случаев в соединении с нормальной (более или менее установившейся как взаимоприемлемая для сторон) мерой компенсирования. Определение общественно нормального уровня страховых платежей — реальное поле экономической борьбы социальных групп, в ходе которой устанавливаются общенациональные и отраслевые договорённости о тарифах взносов на социальное страхование и размерах компенсаций.

3. Бюджетные (сметные) или внебюджетные **ассигнования на социальную помощь** делаются властями разных уровней и охватывают нужды социальной защиты, не обеспеченные резервированием и страхованием. Реальное состояние общества объективно предопределяет уровень подобных нужд. В своём более или менее повторяющемся объёме ассигнования на социальную помощь должны признаваться необходимым продуктом и образовываться в порядке первичного распределения (следовательно, должны признаваться и частью необходимых издержек).

**Два представления о собственниках средств для социальной защиты и две модели социальной защиты.** Средства на социальную защиту по своему социально-экономическому назначению являются необходимым продуктом. Это несомненный аргумент в пользу вывода: **собственниками этих средств должны быть их получатели.** Однако такой вывод не предопределяет однозначно, кто и как должен устраивать систему социальной защиты и осуществлять её практическое функционирование. По этому поводу имеется два существенно разных представления.

Одно представление исходит из того, что государство и работодатель не должны быть субъектами социальной защиты. Выстраиваемая на основе такого представления модель социальной защиты сводится, по сути дела, к отделению социальной защиты трудящихся от государства, к противопоставлению функций социальной самозащиты функциям государства. Понятно, что в основе этой модели — преувеличение реальной меры отчуждённости большинства населения от государства, доведённое до ослабления общественных связей, до отказа от требований к обществу и особенно к государству иметь и выполнять определённый круг обязанностей в сфере социальной защиты.

Другая модель социальной защиты, напротив, учитывает немалые возможности демократического правового государства и гражданского общества в налаживании социальной защиты не только всего населения, но и наёмных работников и их семей. Предельно благоприятный для трудящихся вариант осуществления такой модели в рамках капиталистического общества — так называемое социальное рыночное хозяйство с так называемым социальным государством (*См. Социальное государство; Государство социальное и государство субсидиарное; Социальное рыночное хозяйство*). Термины "шведский социализм", "скандинавский социализм" и т.п. — это, конечно же, завлекательные названия. Социализм тут ни при чём (*См. Социализм*). В подобных моделях социальной защиты просто реализуются в предельно развитом виде возможности буржуазной демократии, являющиеся совместным плодом сильного рабочего движения и большой социально-политической осторожности буржуазии. Это социальное партнёрство, реально возможное только при равновесии сил (*См. Партнёрство социальное*).

При первой модели социальной защиты (по возможности полное отделение её от государства) необходимый продукт рассматривается как собственность его конечных получателей. Вся система (механизм) социальной защиты выстраивается как негосударственная система

защиты (автономной солидарной самозащиты). Роль государства сводится к поддержанию гарантий непосягаемости на средства для социальной защиты со стороны государства и работодателей. Сюда включается установление минимальных обязательных тарифов взносов, правил формирования минимально необходимых средств, защита от нарушения обязательств (по закону и по договору) плательщиками и т.п. Все вопросы расходования средств должны решаться автономно организациями получателей средств.

Вторая модель не отрицает, а также признаёт получателей необходимого продукта его собственниками. Но она исходит из того, что эти собственники могут не строить систему своей социальной защиты с нуля и только своими силами, а могут привлечь (на основе социальных обязанностей и социальных обязательств) к исполнению функций социальной защиты и государство, и многочисленных субъектов гражданского общества, в том числе и работодателей. (См. *Обязанности социальные Обязательства социальные*). Другими словами, эта модель видит собственников средств для социальной защиты определённым образом уже организованными в обществе (социализированными) (См. *Социализированность*). Уже сложившиеся общественные связи и институты (включая государство и его органы) признаются не просто подходящими к использованию в деле социальной защиты, но и **обязанными** участвовать в выполнении социально-защитительных функций.

Такой подход реально корректирует представления о собственности и собственнике необходимого продукта. Здесь налицо представления о так называемом "расслоении" отношений собственности (власти в хозяйстве). Суть этих представлений — в признании реальной обобщественности важнейших социально-экономических процессов, объективной скооперированности разных субъектов общества в реализации отношений собственности. Главный (титальный) собственник как бы разделяет функции владения, пользования и распоряжения средствами для со-

циальной защиты. Но это разделение функций происходит не в порядке разового или чётко по времени ограниченного делегирования функций, а в порядке слитной общественно устойчивой кооперации, ставшей не только привычной, но и реально необходимой по причине сложившейся практически более высокой социальной и экономической эффективности.

Такая корректировка относительно собственности конечных пользователей на часть необходимого продукта, предназначенную для социальной защиты, открывает иные подходы к представлениям о субъектах социальной защиты, об обязанностях общества, государства и работодателей в выполнении общественно необходимых социально-защитительных функций.

В основе первой (обособленческой) модели социальной защиты лежит доктрина "буржуазная демократия и буржуазное государство — только для буржуазии, а социальная защита населения — дело исключительно самого населения". В основе второй модели — иная доктрина: "буржуазное государство и буржуазная демократия — не только для буржуазии, трудовое население вправе требовать от буржуазного государства и от класса буржуазии выполнения ряда общественных обязанностей по социальной защите населения в целом, трудящихся и их семей". Такой подход не умаляет значения солидарной самозащиты, но меняет её характер и строение, делает более перспективной, увязывает с политическими отношениями и широкими общественными движениями как факторами, благоприятствующими усилению социальной защищённости.

В плане практического построения системы социальной защиты модель её отделённости от государства и остальных общественных функций и институтов приводит к необходимости решать многие вопросы искусственно, непоследовательно, как бы компенсируя игнорирование реальной меры социализированности (объективной социальной связанности) собственников и потребителей средств социальной защиты.

Вторая модель избавляет от этих сложностей, но при ней увеличивается опасность не заметить вовремя посягательства государства и работодателей на ту часть необходимого продукта, которая предназначена для социальной защиты.

**Формы финансирования социальной защиты.** Формой собирания (аккумулирования) средств на социальную защиту выступают, как правило, целевые фонды, а на социальную помощь — бюджетные (сметные) ассигнования

Целевой характер социально-защитительных фондов должен гарантироваться государством и охраняться законом и всеми возможными способами общественного воздействия, влияния и давления. Такие фонды никогда не должны консолидироваться в государственные, региональные и местные бюджеты.

Случаи консолидирования социально-защитительных средств в бюджет в форме объединения резервных и страховых платежей с налогами недопустимы для демократического гражданского общества. Они должны рассматриваться без всяких исключений как покушение государственных и местных властей на неприкосновенность негосударственной (совместной и личной) формы собственности на необходимый продукт.

Собирание средств на социальную защиту в бюджет (или через бюджет) с последующим выделением (перечислением) через бюджет (из бюджета) средств в фонды для социальной защиты не может быть оправдано никакими экономическими или организационными соображениями и является опаснейшей деформацией демократической финансовой системы, игнорирующей принципы гражданского общества.

Потоки социально-защитительных средств должны существовать не иначе, как отдельно от потоков налоговых и бюджетных средств.

Целевые социально-защитительные фонды в демократическом гражданском обществе всегда должны быть внебюджетными, самостоятельными, не сообщающимися

с государственными и правительственными (бюджетными) средствами.

Во всех случаях расходования средств из таких фондов на какие-либо социальные программы, в том числе государственные, риск расходования социально-защитительных средств не по их прямому назначению должен компенсироваться реальными возможностями контроля за целями и ходом выполнения программы.

Управление социально-защитительными фондами может быть успешным, если соответствует, во-первых, целям социальной защиты, а во-вторых, — характеру общественного строя, адекватно отражённому в модели социальной защиты.

Социально-защитительные фонды вырождаются (и перерождаются), если управление ими отступает от целей социальной защиты. Предотвратить это можно методами достаточно эффективного общественного и государственного контроля и регулирующего воздействия. Инициативы отступления от целей социальной защиты могут исходить и от негосударственных субъектов гражданского общества, и от государственных органов. Поэтому демократические гарантии от вырождения (перерождения) фондов складываются при условии, что возможности контроля и регулирующего воздействия примерно равновелики и достаточны как у государства, так и у негосударственных субъектов.

Выбор модели социальной защиты (модель отделённости от государства и модель активного использования государства и гражданского общества) является фактором предотвращения опасностей вырождения (перерождения) фондов только в рамках демократического общества (демократия бывает разной — от полноценной до формальной). Но в этих рамках выбор решает ряд вопросов эффективного управления фондами, в том числе и ряд важных вопросов. Для мелких и специализированных фондов этот выбор модели социальной защиты имеет более существенное значение, нежели для крупных фондов, обеспечивающих финансирование защиты по общенацио-



нальным нормам.

Коренная проблема финансирования социальной защиты по общенациональным нормам (финансирование государственных гарантий) состоит в увязке текущих и перспективных нужд (задач) социальной защиты. В решении этих вопросов невозможно обойтись без участия государства и ряда других субъектов, определяющих хозяйственное развитие и осуществляющих социальную политику в целом.

Так, государство, обязанное обеспечивать социальные гарантии, включая гарантии социальной защиты, устанавливает минимальные размеры пенсий, стипендий, страховых платежей застрахованным. При этом оно не может снять с себя обязанностей обеспечивать соответствующие гарантии в перспективе. Не являясь собственником социально-защитительных фондов, государство неизбежно участвует в реализации прав собственности, регулируя минимальные нормы распоряжения и пользования средствами фондов. Модель социального государства в связи с этим наиболее благоприятна для дела социальной защиты. Но и социальное государство не гарантировано от риска бюрократизма. Отсюда потребность и при социальном государстве поддерживать высокую меру независимости внебюджетных социальных фондов от государства и демократические методы управления фондами.

В мелких и узко специализированных фондах проблемы целесоответствия и справедливости финансирования более наглядны: обозримы и поддаются контролю со стороны непосредственных конечных пользователей (защищаемых). В крупных фондах, обеспечивающих финансирование государственных гарантий, контроль со стороны пользователей неизбежно приобретает опосредованный характер и требует привлечения и вмешательства сил (субъектов гражданского общества), способных влиять на социальную и экономическую политику в стране.

**Самозащита как составная часть системы социальной защиты.** В любом обществе самостоятельные усилия и действия граждан, социальных групп и общно-

стей составляют неотъемлемую часть социальной защиты как общественной системы. В тоталитарном обществе субъектность фактически узурпирована правящей кастой, но и здесь бессубъектность не является абсолютной (*См. Бессубъектность*). Самозащита своего социального положения имеет место и при тоталитаризме, хотя её реальные возможности так малы, что могут быть приравнены к беззащитности.

В нетоталитарных обществах социальная самозащита значима, необходима и реальна. В самом общем и прямом смысле социальная самозащита — это социальная защита собственными силами. Социальная самозащита — это такие действия и такая деятельность, которые противостоят опасностям нарушения нормального социального положения того (или тех), кто предпринимает защитительные действия или ведёт защитительную деятельность. Субъектами самозащиты являются прежде всего граждане. Они ведут её самостоятельно в одиночку или совместно с другими гражданами в форме самозащиты общности или социальной группы. Различают простейшие способы самозащиты, общностно организованные способы самозащиты и классово организованные способы самозащиты (*См. Самозащиты простейшие способы; Самозащиты общностно организованные способы; Самозащиты классово организованные способы*).

**Система социальной защиты в России после 1991 г.** Советское общество было тоталитарным, но камуфлированным под социализм. Социальная структура СССР была кастовой. Правящей и эксплуататорской кастой в тоталитарном СССР была номенклатура. Система социальной защиты складывалась и функционировала в тоталитарном обществе как защита кастового социального положения разных каст (категорий населения).

Положение эксплуататорских групп в тоталитарном обществе зиждилось на мере причастности к власти, фиксировалось в месте в иерархии, в должности. Собственность, обеспечивающая такое положение, была совместной (корпоративной) частной собственностью номенклату-

ры. Каждому же состоящему в номенклатуре были "положены" и обеспечивались общественной системой определённые параметры социального положения (в том числе уровень жизни, условия труда, быта и отдыха, условия обслуживания его и его семьи, особый режим доступности ряда благ, в том числе образования, лечения, курортного обслуживания и т.п.).

Положение трудящихся в тоталитарном обществе по существу можно охарактеризовать следующим образом:

- трудящиеся подвергались эксплуатации, и мера эксплуатации была выше, чем в капиталистических странах со сходным уровнем развития экономики;

- методы эксплуатации строились на государственном принуждении и на манипулировании массовым сознанием;

- трудящиеся были отстранены от власти в обществе и от власти в хозяйстве. Реальным монополистом политической власти и реальным собственником была правящая каста тоталитарного общества — номенклатура;

- уровень жизни формировался по законам "казарменного социализма", то есть на принципах минимизации необходимого продукта, тяготеющего к уравнительности распределения, всеохватывающей системе кастовых льгот и привилегий, стандартизации потребления;

- социальная защита строилась, во-первых, на исключении рисков безработицы, бездомности и безземельности на основах командно-карательной организации производства и казарменной организации быта. Во-вторых, тоталитарное государство гарантировало определённый уровень социального обслуживания (просвещения, здравоохранения, культурного обслуживания, образования и т.п.). В-третьих, государство (вплоть до конца 1960-х годов) не использовало инфляцию как средство урезания доходов населения, а с конца 1960-х годов использовало для этого подавленную инфляцию с одновременным применением адресного натурального распределения для ряда категорий населения. В целом достигнутый уровень

жизни казался защищённым от рисков понижения;

— гражданские права и свободы были декларированы, но могли быть нарушены даже в массовых масштабах по усмотрению правящей касты. Человек не чувствовал своего бесправия и несвободы до тех пор, пока не собирался активно воспользоваться правами и свободами. Но подавляющее большинство населения жило по установленному сверху регламенту и в общественно организованных формах, то есть было социально пассивным, не предъявляло, не востребовало своих конституционно и законодательно обозначенных гражданских прав и свобод;

— экологическая безопасность не выдерживалась, на низком уровне находилась и охрана труда.

В ходе и после «шоковых реформ» (См *Шоковые реформы; Реформы радикальные рыночные 1990-х годов в России*) трудящееся население дружно вспоминало о своей жизни в СССР как о достатке с элементами роскоши. Но это обстоятельство вовсе не доказывает высокого уровня жизни в прошлом. В 1991 г., то есть перед реформами, 55% семей находились под чертой бедности. Резкое падение благосостояния с 1992 г. возвело дореформенную черту бедности чуть ли не в идиллический образ материального достатка. Это дало толчок пропаганде "возврата назад, восстановления социализма". Однако позади не социализм, а его антипод — "казарменный социализм", то есть тоталитаризм.

Радикальные реформы 1990-х годов оказали существенное воздействие на социальное положение населения. Номенклатура утратила своё привилегированное положение. Бывшие члены номенклатуры влились в другие социальные группы, у которых была историческая перспектива.

В России происходило форсированное первоначальное накопление капитала. Форсированно сформировался новый господствующий класс — класс крупных частных собственников. В 2000-е годы вследствие бесплодности послереволюционных преобразований образовалось чиновничество как господствующая каста.

Реформы подорвали основы и разрушили казарменно-"социалистические" (тоталитарные) социально-трудовые отношения. Порядки, сложившиеся и существовавшие в социально-трудовой сфере десятилетиями, перестали поддерживаться государственными властями и стали существовать как бы по инерции, по привычке, всё более разрушаясь. Положение усугублялось тем, что государство уже с 1991-1992 гг. сделало стремительные шаги к снятию с себя и формальных обязательств гарантировать записанные в Конституции социально-трудовые права.

Скачкообразно, без преувеличения обвално выросли социальные риски. Революционные перемены "отключили" тоталитарный механизм социальной защиты, и все те риски, которые запрещались, блокировались или компенсировались непосредственно тоталитарным государством, разом стали непосредственной и ощутимой для трудящегося угрозой.

В России социальный шок усугубился тем, что новое государство не только не взяло на себя ответственность за плавный переход от тоталитарного механизма социальной защиты к новому, буржуазно-демократическому, но и выступило фактором наступления на социальное положение трудящихся. Новое государство повело себя как преднамеренно классовое, односторонне отстаивающее интересы эксплуататорских групп и всемерно урезающее права и интересы трудящихся и их семей. Это делалось в 1990-е и в 2000-е годы в открытой и даже в вызывающей форме. Новое государство выступило активным фактором порождения социальных рисков для трудящихся. Это стало возможным потому, что трудящиеся были фактически исключены из процессов реформирования, оттеснены на роль пассивного объекта реформ, а в результате — исключены из процессов становления гражданского (многосубъектного) общества.

Шоковый тип преобразований, применённый в 1990-е годы в России, застал трудящихся врасплох, не дал подготовиться, осмотреться, освоиться с внезапно нача-

тыми и ускоренно проводимыми переменами. Тоталитарные времена лишили не только трудящихся, но и всё население в целом политической культуры, навыков и осознанных потребностей объединения в общественные организации, партии, профсоюзы и т.п. У трудящихся не оказалось ни механизмов самозащиты, ни даже механизмов формулирования и представления своих интересов. Единственная реальная общность социального типа — трудовые коллективы — были реформаторами блокированы и обезглавлены (распущены Советы трудовых коллективов). Создавшиеся было в 1989-1991 гг. забастовочные комитеты, стачкомы, рабочкомы получили с начала 1992 г. подачку от правительства, а руководители этих структур были прикормлены американскими организациями, категорически требовавшими безоглядной и безоговорочной поддержки ельцинских реформ.

За годы реформ демократическое рабочее и профсоюзное движение России не только не продвинулось вперёд к формированию трудящихся и эксплуатируемых в класс, но отчасти сделало шаг назад. Провозглашение курса на демократию и декларирование в законах и Конституции прав человека остались в связи с отмеченными обстоятельствами абстрактной возможностью, которой трудящиеся не умели и не смогли воспользоваться. Они быстро и неуклонно теряли все формально записанные за ними в законах права и свободы, были беззащитны.

За 1990-2000-е годы произошли абсолютное обнищание трудящихся (и большинства населения) и на этой основе заметная деградация населения (утрата достигнутого уровня цивилизованности). Сказалось разрушение многих отраслей общественного производства — базы достойного существования и развития трудящихся в обществе.

Таков был общественный фон (обстановка) назревших перемен в системе социальной защиты послетоталитарной России.

Возможности существенного повышения социальной защищённости большинства населения, объективно

открываемые выходом из тоталитаризма, не были реализованы в новой России. Толковое и эффективное создание в переходный период новой системы социальной защиты и социальной защищённости предполагает, что центр внимания и главное направление практических усилий — не разрушение старой тоталитарной системы социальной защищённости, а создание новой жизнеспособной системы, под напором которой отступает и становится ненужной старая, тоталитарная система. Корень жизнеспособности новой системы, дающий ей в перспективе полную победу над старой, — многосубъектность и правовая государственная форма защиты социального положения.

Период 1990-х годов принёс немало полезного в развитии новых форм, но и немало вреда из-за разрушения и подрыва ранее созданного, годного для трансформации в новые формы. В 2000-е годы разрушениям подверглось уже то полезное в социальной защите, что было создано в 1990-е.

С самого начала складывание новой системы резко осложнилось из-за того, что государство-реформатор взяло с 1992 года курс на понижение своей роли в социальной защите. Государство решило быстро уходить из экономики, снимая с себя обязательства по защите социального положения экономически активного населения. Более того, государство-реформатор восприняло скудные ресурсы, традиционно направлявшиеся на социальную защиту, как источник для решения задач первоначального накопления капитала. Существовавшая система государственных социальных гарантий оказалась подорванной. Возник неожиданный тип проблем и отношений — потребность социальной самозащиты и защиты населения и ряда социальных групп от действий государства, особенно от действий исполнительной власти.

Эйфория идеологии свободного рынка, который якобы всё и вся решает своими чудодейственными сугубо экономическими методами, способствовала существенному ослаблению деятельности государственных (особенно исполнительных) органов власти в части сдерживания и

недопущения социальных рисков, контроля за уровнями рисков. Одновременно с этим правительство осаживало профсоюзы (в основном по политическим мотивам), что сказалось и на ослаблении профсоюзного контроля.

Зато всячески поднималось на щит благородное якобы по самой своей внутренней природе частное предпринимательство. Однако новое российское предпринимательство не оправдало такой авансированной ему репутации и повело себя даже более бессовестно, чем предпринимательство эпохи первоначального накопления прошлых веков.

В самом начале реформ была создана научно обоснованная система внебюджетных государственных социально-защитительных фондов. Государственные органы исполнительной власти настойчиво пытались передать эти фонды в управление органам исполнительной власти. Практика породила ряд форм покушений. Самые очевидные и характерные две: консолидирование внебюджетных фондов в бюджет и объединение обязательных страховых и резервных платежей с налогами. Обе формы покушений были реализованы в 2000-е годы. Надёжность социальной защиты от этого резко упала.

Антидемократичность проведённых мер состоит в отрицании по существу механизмов гражданского общества. Бесперывные попытки исполнительной власти преобразовать внебюджетные фонды в бюджетные демонстрируют патологическое неприятие практики разделения властей и многосубъектности в исполнении функции социальной защиты (как, впрочем, и других функций). Разделение властей и многосубъектность представляются современной исполнительной власти полицентризмом власти, опасным многовластием.

Успешное действие внебюджетных фондов на фоне финансовой необязательности правительства в первые два года реформ были достигнуты именно благодаря их независимости от правительства (особенно впечатляюще действовал в интересах населения пенсионный фонд). С конца 1993 года (после государственного переворота) по-



ложение резко переменялось.

Принципиальное значение для постановки всего дела социальной защиты в переходных условиях имела постановка и решение вопроса о средствах на социальную защиту, накопленных до начала реформ.

Существовавшая в СССР система распределения не способствовала организации движения средств в соответствии с их конечным предназначением. Централизация ресурсов в "общий котел" — госбюджет, а затем выделение целевых ассигнований из бюджета — такой была принципиальная схема. Издержки производства содержали лишь символическую величину на месте той части необходимого продукта, которая дополняет заработную плату. То есть издержки советских предприятий были занижены за счёт того, что часть необходимого продукта, необходимая для страхования и резервирования, изымалась в основном не в форме страховых платежей, а через налоги и отчисления от прибыли в бюджет.

Такой механизм движения значительной части необходимого продукта сосредоточивал средства на социальную защиту в руках (на счетах) государства. Эти средства и сейчас составляют часть государственной собственности. В силу своего предназначения эта часть госсобственности не должна была перейти в частные руки при приватизации.

С начала реформ были введены страховые и резервные платежи во внебюджетные государственные фонды. Размер платежей в момент введения был соразмерен задачам социальной защиты. Позже, при резком понижении реальных заработков размеры платежей стали совершенно не соразмерными задачам социальной защиты.

Если даже поднять обязательные платежи до объективно необходимых размеров, это решит задачи социальной защиты только тех, кто начинает трудиться. Средства для социальной защиты тех, кто ещё жив и трудился до начала радикальных реформ, частично (в немалых объёмах) находятся в составе государственной собствен-

ности. Стало быть, система социальной защиты обречена на хроническую дистрофию, на хронический недостаток средств, поскольку они сосредоточены у государства. Государство должно вернуть средства для социальной защиты за счёт передачи части своей собственности государственным внебюджетным фондам.

Расчёт государственного долга системе социальной защиты был осуществлён Б.В.Ракитским в 1996 г. Расчёт показал, что только в части средств на покрытие пенсионных прав граждан, накопленных до 1991 г., государство обязано было передать в Пенсионный фонд России средства, покупательная способность которых равна не менее 1200 млрд. долларов США (в ценах 1990 г.). Но оно не передало ни копейки. Отсюда хроническая дистрофия новой пенсионной системы, её неустойчивость и нежизнеспособность.

В 2005 была проведена крупномасштабная акция по сокращению государственных социальных обязательств (так называемая «монетизация льгот»). Узаконенные социальные обязательства были сокращены не менее чем на 60%. Эти обязательства и до того хронически не выполнялись. Но теперь они были вовсе упразднены.

Система социальной защиты России к середине 2010-х годов оказалась полностью нежизнеспособной, утратила даже признаки системы, превратилась в бессистемный набор мер и инструментов из арсенала «ручного управления» страной.

*Литература:* Б.В.Ракитский. Социальная защищённость и её типы. — В журнале «Вопросы экономики» 1992. № 7. Стр. 4-17; Б.В.Ракитский. Реформа и социальная защита. Доклад на семинаре. — В сборнике «Социальные проблемы и права человека. Сборник материалов семинара Московской Хельсинской группы «Права человека» (Москва, февраль 1992)». М.:1993. Стр. 12-22; Б.В.Ракитский. Концепция социальной защиты для современной России. — Периодическое издание «Перспективы и проблемы России. Выпуск 41». — М.: Институт перспектив и проблем страны. 2010. 72 с.; Ракитский Б.В. Наука о социальной политике: методология, теория, проблемы российской практики. В двух томах. Том второй: Становление науки о социальной политике. — М.: Институт перспектив и проблем страны; ПРОБЕЛ-2000. 2017. 792 с.

**ЗАЩИЩЁННОСТЬ СОЦИАЛЬНАЯ** — одна из важнейших ценностей, форм причастности субъекта (гражданина, общности, социальной группы) к обществу как к среде, благоприятной для обеспечения его (субъекта) положения и достижения его (субъекта) интересов. Социальная защищённость есть необходимая и достаточная мера устойчивости общественного положения, обеспеченная общественным порядком, в котором субъекты могут реально опираться на общественный строй (власти, институты, взаимодействие субъектов гражданского общества) при выдвигании и отстаивании своих интересов, при формировании, отстаивании и улучшении своего положения в обществе (См. *Положение социальное; Ценности*).

Общество является средой жизни для человека, его семьи, для любой социальной группы и общности. Они непременно оценивают благоприятность или неблагоприятность условий своей жизни в данном конкретном обществе. То, чем люди дорожат в обществе как в среде своей жизни, называется **ценностями**. А то в обществе, что осознаётся людьми как неблагоприятное для жизни, образует причины (факторы) отчуждённости человека (семьи, социальной группы) от общества. Для ценностей (а социальная защищённость — одна из них) характерно непосредственное (прямое) оценочное отношение субъекта к обществу в целом. Социальная защищённость выступает поэтому как положительная социально-психологическая оценка социальными субъектами данного конкретно-исторического общества как жизненной среды.

Регулярная деятельность (функция) общества (включая государство и иные субъекты общества) по обеспечению необходимой и достаточной (общественно нормальной) социальной защищённости называется **социальной защитой** (См. *Защита социальная*). Поддержание социальной защищённости на необходимом и достаточном уровне является критерием эффективности социальной защиты.

Социальная защищённость — объективная социально-психологическая категория, поскольку, во-первых, представляет собою массово распространённую оценку общественных условий жизни и, во-вторых, формируется на базе конкретно-исторической социокультуры (то есть отражает тот уровень цивилизованности, развитости, который достигнут обществом и устойчиво им воспроизводится на собственной основе) (См. *Социокультура*). Понимаемая в этом смысле объективность социальной защищённости определяет, что именно необходимо и достаточно в данном обществе и для данной социальной группы, чтобы социальная защищённость была в пределах общественно нормальных характеристик (См. *Нормальное*). Она же позволяет определить и меру нарушения этих пределов, а тем самым — и меру разрушения социальной защищённости как ценности.

Учёт социокультурных факторов (и ценностей) является непременным условием программирования, планирования и осуществления социально эффективных преобразований в обществе и экономике. Любые преобразования, а особенно радикальные (коренные) изменяют состав и интенсивность социальных рисков (См. *Риски социальные*). Появляются новые социальные риски. Это требует своевременных и достаточных корректировок в системе социальной защиты, в противном случае нарушается социальная защищённость и новые обстоятельства жизни в обществе воспринимаются как неблагоприятные, порождают отчуждение от общества людей, их общностей и социальных групп.

Примером разрушения социальной защищённости многих социальных групп могут быть последствия шоковых реформ в России в 1990-е годы (См. *Шоковые реформы; Реформы радикальные рыночные 1990-х годов в России; Непопулярные меры*). Социальные риски обвално возросли, а социальная защита не только не укрепилась соответственно, но и в значительной мере была разрушена. В итоге произошла массовая деградация населения (оценённая Государственной Думой ФС РФ в мае 1999 как

геноцид населения). Не случайно поэтому проблема ценностей была названа приоритетной и задающей для разработки стратегии социально-экономического развития на длительную перспективу, призванной нормализовать положение и возродить экономическое и социальное развитие страны.

Разрушительные последствия шоковых реформ заставляют извлечь ряд уроков относительно трансформации социальной защищённости:

1. Неверно довольно распространённое представление, будто всякое крупное преобразование неизбежно понижает или разрушает (хотя бы временно) социальную защищённость большинства населения. Это неверное представление отливается в формулу “Социальный прогресс требует жертв”.

Разрушает не само по себе прогрессивное преобразование, а антигуманные способы его осуществления.

2. При переходе от тоталитаризма к демократии (даже к наименее выгодной для большинства буржуазной демократии и капитализму) в принципе возможно немедленное повышение уровня социальной защищённости. Свойственный капитализму тип социальной защищённости имеет свои ограниченности, но обладает в сравнении с тоталитарным её типом несомненными преимуществами. Преимущества могут быть реализованы лишь при высокой социально-политической активизации народных масс в борьбе с тоталитаризмом, при совершении демократической революции и проведении переходных реформ. Шоковая модель реформ погасила в России активность масс.

3. Опыт шоковых реформ в России продемонстрировал бесплодность (и даже вредность) того легковесного подхода к оценке тоталитарной модели социальной защищённости и к возможным способам её замены, который свойствен буржуазному радикализму (радикальному либерализму).

Тоталитарная модель **очень привычна и очень удобна** для широких слоёв населения, жестоко эксплуатировавшегося номенклатурой и её тоталитарным режимом.

Это не парадокс, а закономерность, обнаруживаемая в переходных состояниях. Уходящий эксплуататорский строй за время своего существования так формирует эксплуатируемые классы (касты, социальные группы), что по крайней мере значительная часть эксплуатируемой массы усваивает и воспринимает своё социальное положение как естественное, справедливое, а отдельные привычные параметры своего угнетённого положения воспринимает как ценности. Сознание эксплуатируемых социальных групп обычно лишено собственной идеологии, оно кашеобразно и отрывочно, незащитно перед демагогией эксплуататоров. Поэтому-то часть рабов сознательно защищала рабство, часть крепостных страшилась отмены крепостного права, а часть советских людей дорожила уходящей тоталитарной системой (если и не в целом, то многими её житейски привычными и житейски полезными элементами).

Толковое и эффективное создание новой системы социальной защищённости предполагает, что центр внимания и главное направление практических усилий – **не разрушение** старой тоталитарной системы социальной защищённости, **а создание** новой жизнеспособной системы, под напором которой отступала бы и становилась ненужной старая, тоталитарная система.

Корень жизнеспособности новой системы, дающий ей в перспективе полную победу над старой, — многосубъектность социальной защиты и правовая государственная форма защиты социального положения (*См. Защита социальная*).

**ЗЕМСКОЕ ДВИЖЕНИЕ** — составная часть либерализма в царской России, общественная и политическая деятельность либерально-оппозиционно настроенных земских гласных и земской интеллигенции в последней трети XIX в. — начале XX в. (*См. Либерализм в царской России; Земство; «Третий элемент»*).

Особенности формирования, программ и деятельности земского движения связаны с особенностями запоздалого и весьма консервативного «реформирования

сверху» самодержавно-феодалного общественно-политического строя России. В составе так называемых Великих реформ, главной из которых была отмена крепостного права (1861), была и земская реформа (1864). Были образованы губернские и уездные всеобщие учреждения — земские собрания и земские управы. Земства с самого начала были «нелюбимым дитя» царской власти, особенно коронной бюрократии. Бюрократия крайне деформировала земские учреждения уже на стадии их проектирования. Тем не менее, земства стали всё-таки учреждениями местного самоуправления. Именно поэтому они воспринимались царской бюрократией как явление, чуждое последовательному осуществлению принципов самодержавия, абсолютизма (См. *Абсолютизм, Самодержавие, Самоуправление*).

С появлением земских учреждений на местах сложился новый социальный слой — выборные земские гласные (члены земских собраний) и наёмные земские служащие, исполнявшие полномочия земств (земская интеллигенция). В 1864-1867 гг. было выбрано 11915 уездных и 2055 губернских земских гласных. В 1897 г. земских гласных было: 10136 уездных и 1291 губернских. Все они не имели статуса профессиональных чиновников и не получали денег за свою работу. Не были чиновниками (государственными служащими) и наёмные служащие (аппарат) земств, хотя они и получали жалование от правительства. В 1912 г. было 85 тыс. земских служащих. Кроме них было ещё примерно 65 тыс. наёмных специалистов (врачи, учителя, агрономы, инженеры и техники, статистики, ветеринары, страховые агенты и т.п.), оплачиваемых земствами. По своему социальному положению они принадлежали к образовавшемуся в конце XIX в. 300-тысячному слою российской интеллигенции (См. *Интеллигенция*).

Земцы считали своим общественным противником не царя, а царскую бюрократию. Сопrotивляясь этой бюрократии, земцы надеялись и пытались добиться осуществления «плодотворного служения Родине посредством открытого доступа к престолу голоса земства как вырази-

теля местных и общественных нужд и общих интересов» (из адреса земства царю, 1894). Кадет (конституционный демократ) В.А.Маклаков писал в своих воспоминаниях: «При всех своих несовершенствах, местные учреждения были у нас зачатками народовластия, а потому шагом к будущему конституционному строю. Сама власть правильно их считала более опасными для самодержавия, чем революционные партии».

Программными задачами земского движения были: расширение прав земства и распространение принципов земского самоуправления на организацию высшей государственной власти. Практическая деятельность земств в семи её важнейших направлениях (агрономия, народное образование, медицина и др.) наглядно демонстрировала полезность земств и придавала земскому движению уверенность в прогрессивности его инициатив, ходатайств и требований.

Начальными формами земского движения были подача адресов и ходатайств на имя императора (См. *Земские адреса и ходатайства*), проведение собраний и съездов. Позднее, с конца XIX в., либерально-оппозиционно настроенные земцы стали активно участвовать в неземских общественных организациях и акциях. В силу этого произошла политизация земского движения, вплоть до форм нелегальной работы, выдвижения существенных политических требований (например, требование созыва Учредительного собрания, 1879), проведения съездов, выдвижения программ общедемократических реформ, кампаний поддержки требований проведения политических реформ (См. *Банкетная кампания*).

Мировоззренчески (идеологически) основная масса земцев была настроена оппозиционно к правительственной бюрократии и либерально (то есть были сторонниками общедемократических антифеодальных преобразований). Обстоятельства (особенно помыкательства со стороны имперских властей), казалось бы, подталкивали добросовестных земцев к незаконным формам организации и более активным оппозиционным действиям. Но земцы в ос-



новном безропотно терпели притеснения царизма, чурались народников и революционеров. Более того, многие земства направили царю адреса с выражением готовности «сражаться с общим врагом — революционерами». Позже, в обстановке революции 1905-1907 гг. земцы в большинстве были на стороне царской власти.

В начале XX в. в земском движении выделились два основных политических направления — умеренное большинство и левое меньшинство. В ходе революции 1905-1907 гг. умеренные земцы объединились в «Союзе 17 октября»; они были удовлетворены положениями царского Манифеста 17 октября 1905 г. (*См. Манифест Николая II 17 октября 1905 года*). Левые земцы вошли в Конституционно-демократическую партию.

*Литература:* Олейников Д.И., Пирумова Н.М. Земское движение. — Статья в энциклопедии «Отечественная история. История России с древнейших времён до 1917 года». Том 2. — М.: НИ «Большая российская энциклопедия. 1996; Земское самоуправление в России, 1864-1918. В 2-х книгах. — М.: «Наука». 2005; Герасименко Г.А. Земское самоуправление в России. — М.: «Наука». 1990.

**ЗЛЕНКО** Владимир Иванович — видный профсоюзный деятель Украины, основатель и директор Школы трудовой демократии Украины, с октября 2003 член независимого общественного Комитета «Содействие» (*См. Комитет содействия рабочему движению и самоуправлению трудящихся*).

Родился 3 января 1939 г. в г. Драбово (ныне Черкасской области Украины) в семье молодых учителей. Родной язык — русский. Владеет украинским языком.

Отец с января 1940 по 1947 служил в Красной (затем Советской) Армии. Воевал, был подпольщиком, партизаном.

В.И.Зленко с детства мечтатель и патриот. Мечтал стать капитаном дальнего плавания или быть биологом-охотоведом. В 1956 пытался поступить учиться на штурмана дальнего плавания, но не был принят по состоянию здоровья.

В городе Нижний Тагил Свердловской области полтора года учился в техническом училище и стал квалифицированным слесарем по ремонту оборудования. Работал слесарем-ремонтником на Уралвагонзаводе. Стал рационализатором.

В 1959-1968 учился на вечернем факультете Уральского политехнического института (с перерывом на службу в армии в 1962-1965). После окончания УПИ работал зам. начальника цеха по подготовке производства, а до того – мастером планово-предупредительного ремонта, технологом и старшим технологом.

С 1961 – кандидат в члены, с июня 1962 – член Коммунистической партии Советского Союза (КПСС). Вышел из КПСС после мятежа ГКЧП в августе 1991 г.

С июня 1969 – зам. главного технолога строящегося завода автозапчастей в г. Чернигове. По общественной работе – пропагандист экономического просвещения в технических отделах. В 1970-1972 учился в Университете марксизма-ленинизма при Черниговском горкоме КПУ на отделении хозяйственных руководителей факультета партийно-хозяйственного актива.

С января 1973 по рекомендации парткома стал председателем профкома Черниговского завода автозапчастей. В этой выборной должности испытывал большой дискомфорт из-за грубого бюрократического вмешательства партии в деятельность профсоюзов и партийных установок слепо следовать заведённым порядкам профработы, тогда как здравому смыслу и живым людям эти порядки чужды. В трудовых конфликтах иной раз становился на сторону рабочих против администрации и парткома. В таком положении в советское время зачастую оказывались честные, убеждённые коммунисты, выдвинутые на общественную работу. Они оказывались вне административно-партийной команды и в то же время без поддержки большинства рядовых рабочих и служащих.

С сентября 1978 по январь 1991 В.И.Зленко – председатель Черниговского областного комитета профсоюза работников автомобильного и сельскохозяйственного ма-

шиностроения СССР (АСМ). В январе 1991 на 1-ом Учредительном съезде профсоюза работников АСМ Украины на альтернативной основе избран председателем этого профсоюза. На центральном уровне отрыв профсоюзного руководства от профсоюзной массы в старых советских профсоюзах был вдвое заметнее, так как областные советы профсоюзов и профкомы предприятий не хотят финансировать из собранных профвзносов какие-либо серьёзные общепрофсоюзные мероприятия. Кроме того, Федерация профсоюзов Украины, куда входил профсоюз работников АСМ Украины, была давно и прочно забюрократизирована и не заинтересована в демократизации профсоюзов. При значительном сопротивлении низовых профсоюзных органов, В.И.Зленко в 1994 начал издавать первую в Украине профсоюзную отраслевую газету для связи профорганов с рядовыми членами профсоюза, а в 1998 добился решения о недопустимости вхождения работодателей в профсоюзные выборные органы и участия работодателей в переговорах на стороне (от имени) наёмных работников. Такие решения до сих пор непопулярны в старых (корпоративных) профсоюзах Украины. В ноябре 1999 В.И. Зленко не стал баллотироваться на должность председателя профсоюза на новый срок, вышел на пенсию.

В 2000 г. стал одним из учредителей и возглавил Школу трудовой демократии Украины. В октябре 2003 получил и принял приглашение Комитета “Содействие” войти в его состав.

Государственные награды СССР: орден “Знак Почёта”; медали “Двадцать лет Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.”, “За трудовую доблесть”, “За доблестный труд. В ознаменование 100-летия со дня рождения Владимира Ильича Ленина”, “Ветеран труда”

Свои идейные взгляды и жизненную позицию В.И. Зленко определяет так: “Политические взгляды – марксизм. Возможно, для отделения от лжемарксистов или догматических марксистов надо сказать – творческий марксизм. Главное направление деятельности – активизация и помощь в организации трудящимся. Не может быть

демократии, гражданского общества, народного правительства, если трудящиеся будут вести себя пассивно, не организуются в действующие организации, если не будут действовать сами, то есть на основе классовой независимости и классового самосознания. Необходимо пробуждение классового массового самосознания”

**ЗОЛОТАРЁВ Пётр Анатольевич** — видный деятель демократического рабочего и профсоюзного движения России 1990-х — 2010-х годов.

Родился 10 июня 1957 г. на хуторе Ляпино Новокубанского района Краснодарского края в семье рабочих зерносовхоза "Заречный". В семье было трое детей, и Пётр был последним ребёнком. Родители: Золотарёв Анатолий Макеевич, 1922 г. рождения, участник Великой Отечественной войны, работал в совхозе комбайнёром, а затем слесарем-ремонтником в тракторной бригаде. Мало занимался воспитанием детей. Золотарёва Мария Максимовна, 1926 г. рождения. Работала на разных работах в совхозе: и в поле, и в конторе, и на току, а впоследствии на заправочной станции. Кроме основной работы, всех жителей обязывали пропалывать рядки свеклы, кукурузы или другой культуры на совхозных полях. Всех учащихся начальной школы также обязывали организованно и бесплатно полоть рядки сельскохозяйственной культуры в период летних каникул. С детства познавали тяжёлый труд хлеборобов.

Большое влияние на воспитание Золотарева П.А. оказал дед (по материнской линии) Харьковский Максим Алексеевич. Родители большую часть времени находились на работе, особенно в посевной и уборочный период, поэтому определили сына в детский сад (в три года). Ему там не понравилось, и он сбежал домой. После этого случая мама больше никогда не водила сына в детский сад, а отдала бабушке и дедушке Харьковским для присмотра. Дед Максим брал внука с собой на конюшню, где он работал, и мальчик наблюдал, как дед ухаживал за лошадьми. Они ездили вдвоём — когда верхом на лошади, когда на

бричке. Внук находился рядом с дедом Максимом, когда тот выполнял какую-либо работу по хозяйству. Иногда дед просил помочь ему и при этом рассказывал, как что работает и как что устроено. Дед Максим был спокойным, вдумчивым и рассудительным человеком, и внук невольно перенял эту манеру поведения. Первые четыре класса школы Золотарев П.А. закончил с отличием, но появление новых и разных учителей в пятом классе отбило желание учиться. По окончании восьми классов в 1972 г. поступил в ГПТУ-19 г. Таганрога на профессию наладчик автоматических линий и полуавтоматов. Одновременно учился в школе рабочей молодежи, где получил полное среднее образование. В то время эта рабочая профессия наладчика считалась передовой и престижной. Учась в училище 2,5 года, Петр ощутил сильное желание учиться. У него проявились способности с лёгкостью усваивать учебный материал. Считает это заслугой преподавателей ГПТУ-19 г. Таганрога: Певзнера Елизара Исааковича и Данюшина Николая Алексеевича – Героя Советского Союза. Именно Данюшин Н.А. как преподаватель эстетики познакомил его с основами марксизма. В классе эстетики был установлен прибор, состоящий из двух параллельных рядов лампочек, один ряд с надписью «Производительные силы», а другой ряд «Производственные отношения». Данюшин Н.А. пультом управлял поочерёдно зажиганием лампочек в каждом ряду. Когда лампочки зажигались параллельно, Данюшин объяснял, что в обществе существует стабильность и спокойствие, а когда в одном ряду лампочки зажигались позже другого, то Данюшин объяснял, что наступает дисбаланс этих двух показателей, и в обществе назревает революция.

В юности П.А.Золотарёв старался выработать у себя волевые качества и заставлял себя быть честным, избегать соблазнов. Используя силу воли, заставлял себя совершать поступки, руководствуясь разумом, а не сиюминутным порывом под воздействием эмоций. В последующем научился быстро оценивать свои действия перед их совершением с моральной (нравственной) точки зре-

ния. Чтобы точно и правильно оценивать свои поступки и действия, у него появилась необходимость в познании неопровержимой истины. Размышляя о чём-либо, вступал в спор сам с собой, подвергая сомнению сформированные утверждения. Подвергал переосмыслению установленные и принятые в обществе постулаты. Очень нуждался в глубоко мыслящем собеседнике.

Перед призывом в ряды Вооруженных Сил работал на Таганрогском комбайновой заводе (1975-1976 гг.).

1976-1978 гг. — служба в погранвойсках на азербайджано-иранской границе в должности командира отделения.

В 1978 г. приехал в г.Тольятти. Работал на Волжском автомобильном заводе в механосборочном производстве наладчиком автоматических линий. Активно участвуя в общественной жизни коллектива завода, постоянно сталкивался с противоречиями между декларативными лозунгами и фактической жизнью. Пытаясь разобраться в истинном положении вещей, обращался к различным людям (партийным и общественным работникам) с вопросами, но ответов не получал. Тогда решил обратиться к первоисточникам марксизма-ленинизма, лозунгами которых прикрывалась власть. При глубоком и внимательном изучении постоянно обнаруживал несоответствие написанного и принятого в обществе порядка. Иногда публично критиковал заводских общественных деятелей за формализм. Покупал брошюры со статьями Маркса, Ленина, Энгельса и приносил их в бригаду для коллективного чтения и обсуждения. Требовал от парторга цеха объяснений перед коллективом тех или иных решений КПСС.

В 1983 г. решил вступить в КПСС с целью её реформирования. В течение кандидатского периода (1 год) понял абсурдность своих надежд на реформирование партии и отказался вступать в КПСС. Сосредоточился на организации трудящихся, рабочих на борьбу за свои трудовые права и интересы. Начал эту работу в своём цехе "Мотор-4". Сначала предложил изменить коллективный договор в интересах рабочих. Затем начал организовыв-

вать рабочих цеха для реализации этих предложений. Удалось принять эти предложения на уровне коллектива цеха, но на уровне производства предложения отвергли.

В это же время, будучи членом комиссии рабочего контроля в цехкоме, проверял работу организаций общественного питания, магазинов, служб быта. Работая в этой системе, обнаружил её порочность и невозможность её реформирования в интересах рядовых рабочих.

Заметив активность П.А.Золотарёва, председатель профсоюзного комитета механосборочного производства предложил его кандидатуру в состав профкома производства. П.А.Золотарёв публично отказался, поняв, что его хотят втянуть в порочную систему.

В перестроечное время активно участвовал во всех событиях, митингах, собраниях, забастовке (1989 г.). В коллективе появился запрос на улучшение своего положения, появлялись неформальные лидеры (Андреанов В., Ершов С.). В это время был организован Совет трудового коллектива (СТК ВАЗа). Многие рабочие возлагали на него свои надежды. У П.А.Золотарёва таких надежд не было, так как создание СТК было идеей КПСС и насаждалось сверху.

В марте 1990 г. на ВАЗе самими рабочими был создан "Союз рабочих", в руководстве которого был и Иванов А.С. (См. Иванов А.С.). Золотарёв выступал против такой формы организации рабочих, предлагал организацию на профсоюзных принципах, так чтобы в организацию входили только рабочие и служащие, а участие в ней руководящих работников исключалось.

3 ноября 1990 г. был учреждён Независимый профсоюз рабочих ВАЗа (впоследствии ему дали название "Единство") (см. «Единство» профсоюз работников ОАО АвтоВАЗ). П.А.Золотарёв с самого начала принимал активное участие в его работе: был председателем цехового комитета "Единство" "Мотор-4", председателем профкома Механо-сборочного производства "Единство", заместителем председателя профкома ОАО "АВТОВАЗ" "Единство" (с 1998 г. — на освобожденной основе). В конце 1999 г. из-

бран председателем профсоюзного комитета ОАО "АВТОВАЗ" "Единство". В этой должности находился до 13 декабря.2014 г.

В 1990-е годы с началом «шоковых» реформ появились длительные задержки выплаты начисленных заработков. В октябре 1994 г. Золотарёв П.А. принял активное участие в организации забастовки работников ОАО «АВТОВАЗ» из-за длительной задержки зарплаты работникам. В период двухнедельной забастовочной акции от участников и тем более от организаторов требовалось проявление многих положительных нравственных качеств. Золотарёв выдержал все эти испытания и получил признание и уважение товарищей. Впоследствии был автором многочисленных информационных листов на разные темы, интересующие работников.

В 2005 г. помогал организовать работников завода Форд (г.Всеволожск). После этого профсоюзом Форда и профсоюзом "Единство" ВАЗа была учреждена межрегиональная профсоюзная организация работников автомобильной промышленности (МПРА). С 2005 по 2012 г. был её сопредседателем. Проводил семинары (в том числе организованные Школой трудовой демократии), делился опытом профсоюзной борьбы, писал статьи с целью объяснения существующего положения рабочих и необходимости их борьбы за свои права и интересы.

В 2004 г. и 2008 г. участвовал в выборах мэра г.Тольятти в качестве кандидата. В выборах 2004 года участвовал во втором туре.

В августе 2009 г. организовал митинг работников ОАО «АВТОВАЗ» против планов руководства провести массовые увольнения по сокращению штатов. Планировалось уволить 37000 человек. Все политические силы г.Тольятти согласились с неизбежностью этих мер, кроме профсоюза «Единство». На митинг собралось примерно 5000 человек и были созданы условия для проведения забастовки. Власти страны положительно отреагировали на требования митингующих, и руководство завода отказа-



лось от своих планов массовых сокращений штатов работников.

И до этого времени, и после Золотарев П.А. был организатором множества митингов и демонстраций трудящихся в защиту своих прав и интересов. Свою общественную и профсоюзную деятельность осуществлял совместно со своими близкими товарищами Ивановым А.С. и Ершовым С.К. Считает своими учителями Ракитских Бориса Васильевича и Галину Яковлевну.

Своей целью П.А.Золотарёв считает: «Организовать рабочих так, чтобы они стали классом и движущей силой в обществе». Справедливой формой организации общества считает социализм. По убеждениям — марксист, в своей деятельности использует марксистскую методологию.

***Литература:*** Золотарёв П.А. История профсоюза «Единство» – В кн.: «Рабочее и профсоюзное движение в России. Из прошлого в будущее. – М.: ЛЕНАНД. 2016. Стр. 137-147.

# И

**ИВАНОВ АНАТОЛИЙ СЕМЁНОВИЧ** — правозащитник, видный деятель демократического рабочего и профсоюзного движения и государственный деятель России. Родился 5 августа 1949 года в селе Семёно-Александровка Бобровского района Воронежской области в многодетной рабочей семье. Русский, родной язык — русский, знание английского языка — в объёме программ законченных учебных заведений.

Отец А.С.Иванова работал помощником лесника, зарплата его была небольшой, а мать была домохозяйкой. Поэтому с ранних лет приходилось подрабатывать и детям — собирали и сдавали в лесничество сосновые шишки и плели корзины. А.С.Иванов был вторым по возрасту ребёнком, а всего их в семье росло пятеро, в связи с этим на нём была большая нагрузка. Это сформировало трудолюбие, которое помогало преодолевать многие жизненные трудности. Отец А.С.Иванова умер в 46 лет, сказалось заболевание, полученное на строительстве оборонительных сооружений в годы войны. На фронт он направлен не был, так как его отец (дед А.С.Иванова) был репрессирован как не вступивший в колхоз и к тому же как человек верующий. В 1937 дед был расстрелян. После смерти отца А.С. Иванов вместе с семьёй в 1964 году переехал для проживания на родину матери в город Тутаев Ярославской области. Здесь он окончил обучение в средней школе. Отличником не был, но учился хорошо.

В детские годы А.С.Иванов увлекался чтением. Книги были в основном о военных и трудовых подвигах. Видимо, это и привело его к поступлению в Серпуховское высшее командно-инженерное военное училище, которое готовило специалистов для ракетных войск стратегического назначения. После его окончания в 1972 А.С.Иванов был направлен для прохождения военной службы на космодром Байконур, где участвовал в запуске космических объектов. Там же он увлёкся изучением работ В.И.Ленина.

После прочтения основных его работ о социализме мировоззрение А.С.Иванова изменилось настолько, что он уже не мог продолжать служить в вооруженных силах, так как не мог на политических занятиях внушать своим подчинённым ложную информацию о существовании в СССР развитого социализма и строительстве коммунизма. На самом же деле в СССР никакого социализма не было, тем более не строился и коммунизм, о чём А.С.Иванов стал открыто высказываться.

После отправления им Главкому ракетных войск рапорта с просьбой об увольнении из вооруженных сил ему было предложено уволиться через психиатрическое отделение госпиталя. Не сразу, но согласившись с этим, А.С.Иванов около трёх месяцев провел в военном госпитале города Ленинска, где с большим трудом ему удалось убедить лечащего врача установить соответствующий (подходящий) диагноз. В госпитале же приехавшая туда партийная комиссия исключила А.С.Иванова из КПСС (июль 1975).

Уволившись из вооруженных сил, А.С.Иванов до марта 1978 жил и работал в Ярославле, сначала инженером-конструктором на заводе «Ярполимермаш», а затем — мастером на заводе дизельных агрегатов. В 1976 женился, в 1977 в его семье родился сын. Увлечение изучением ленинских работ он продолжил, кроме того, увлекся изучением философского наследия.

В марте 1978 семья Ивановых переехала в город Димитровград Ульяновской области, а в январе 1979 — в город Тольятти. Там работал инженером-электриком по ремонту технологического оборудования на Волжском автомобильном заводе (ВАЗе), а с мая 1982 — электромонтером 6 разряда по вахтово-экспедиционному методу на нефтяном месторождении посёлка Вынгапуровский Тюменской области. Там жизнь заставила заняться защитой как своих прав и интересов, так и прав, и интересов других работников. Поэтому начал активно изучать трудовое законодательство. При создании в 1985 году в электроцехе профсоюзной организации А.С.Иванов был избран пред-

седателем цехового комитета профсоюза. Так началась его профсоюзная деятельность.

Инициативу М.С.Горбачева о перестройке А.С. Иванов воспринял с энтузиазмом, особенно его идею о переходе к построению социализма в ленинском понимании. Посчитав, что его время пришло, А.С.Иванов начал повторно штудировать работы В.И. Ленина, на этот раз с первого тома и до последнего. За два года ему удалось прочитать все 55 томов. Читал с карандашом в руках и заполнением специально созданной для этой цели картотеки. Одновременно А.С.Иванов активно участвовал в реализации горбачёвских инициатив, и прежде всего в избрании своих руководителей. Но защита прав и интересов работников для него оставалась приоритетной деятельностью, за защитой к нему обращались уже жители всего посёлка. В 1986 году А.С.Иванов был избран заместителем председателя профсоюзного комитета энергоуправления НГДУ «Заполярье». Однако в связи с его активной общественной деятельностью, вызывавшей беспокойство руководителей НГДУ, в целях избавления от А.С. Иванова были сокращены все работники так называемой самарской вахты. Это, а также необходимость участия в политических событиях города Тольятти привели к окончанию его работы в Тюменской области. В октябре 1989 А.С.Иванов возвратился в Тольятти и поступил на работу электромехаником — снова на Волжский автомобильный завод.

В это время на ВАЗе создавался Союз рабочих. Его председателем стал шлифовщик Николай Ломакин, а А.С. Иванов был избран секретарем. В Уставе Союза рабочих было сказано, что главной целью его деятельности является создание независимого профсоюза. В это же время на многих предприятиях страны активно работали советы трудовых коллективов, а на ВАЗе такой совет был наиболее активным. Несмотря на это А.С.Иванов не стал связывать свою судьбу с работой в нём. Он уже тогда понимал, что у самоуправления нет перспективы развития, что страна постепенно переходит на путь построения капиталистического общества, в котором защита прав и интере-

сов работников должна будет осуществляться с помощью независимых профсоюзов.

В конце апреля-начале мая 1990 года А. Иванов вместе с Н. Ломакиным в качестве представителей Союза рабочих ВАЗа были участниками 1-го Всесоюзного съезда независимых рабочих движений и организаций в городе Новокузнецке. А 3 ноября 1990 на ВАЗе прошло учредительное собрание, и был создан Независимый профсоюз рабочих ВАЗа, Председателем профкома избрали А.С. Иванова. Эту должность он занимал до декабря 1999 года. При этом не был освобожденным от основной работы, то есть продолжал работать электромехаником.

За период работы А.С.Иванова председателем профсоюзного комитета профсоюз «Единство» в результате своей активной работы по защите прав и интересов работников ВАЗа завоевал уважение не только работников этого предприятия, но и стал известным как в России, так и во многих странах мира. В своей работе профсоюз часто использовал митинги и забастовки, которые поддерживались трудовым коллективом завода. А.С.Иванов, зная трудовое законодательство и имея опыт его применения ещё при работе в Тюменской области, одновременно был и юристом профсоюза. А в 1997 он получил ещё и диплом юриста, окончив с отличием юридический факультет Академии труда и социальных отношений в Москве.

В мае 1996 на А.С.Иванова было совершено нападение с применением кастета, а в конце августа того же года на его жизнь было совершено покушение, в результате чего он получил два огнестрельных ранения. Это преступление не было раскрыто, но следствием было признано, что оно было совершено в связи с профсоюзной деятельностью. Несмотря на возможное тогда продолжение силовых действий в отношении А.С.Иванова, он не прекратил свою профсоюзную деятельность, чем завоевал ещё большее уважение тольяттинцев.

Руководители профсоюза «Единство» поняли, что нельзя ограничиваться чисто профсоюзной деятельностью, необходимо участвовать и в политической жизни

страны, а также в законодательном процессе. Прежде всего, нужно оказывать влияние на формирование трудового законодательства. В связи с этим под руководством А.С. Иванова представители профсоюза «Единство» в течение нескольких месяцев совместно с шахтёрами летом 1998 года участвовали в протестной акции в Москве на Горбатом мосту с требованием об отставке Президента РФ Б. Ельцина. А в 1999 году профсоюз выдвинул А.С.Иванова кандидатом на выборах депутатов Государственной Думы РФ по Тольяттинскому одномандатному избирательному округу. На выборах А.С.Иванов победил с большим преимуществом и минимальными материальными затратами.

В Государственной Думе РФ А.С.Иванов стал работать в комитете по труду и социальной политике. В 2001 году при принятии Трудового кодекса РФ он был одним из авторов так называемого профсоюзного варианта кодекса и даже представлял его на заседании Государственной Думы. К сожалению, этот вариант не был принят, так как ФНПР во главе с М.Шмаковым заняла соглашательскую с работодателями и Правительством РФ позицию, а её представители вышли из авторского коллектива профсоюзного варианта кодекса. Тем не менее, в процессе принятия Трудового кодекса РФ и дальнейшего его совершенствования несколько предложений А.С.Иванова было принято. Кроме работы, связанной с трудовыми отношениями, А.С.Иванов занимался и многими другими проблемами, например, он внёс на рассмотрение Государственной Думы два законопроекта в целях решения проблемы возвращения так называемых дореформенных вкладов, а также оказывал помощь в работе соответствующего фонда по выплате компенсаций вкладчикам финансовых пирамид.

В связи с активной работой в качестве депутата тольяттинцы в декабре 2003 года избрали А.С.Иванова депутатом Государственной Думы РФ на второй срок, в течение которого он был не менее активным. Последнее привело к тому, что А.С.Иванов в декабре 2007 года был избран депутатом Государственной Думы и на третий

срок, но уже по спискам политической партии «Единая Россия», так как к тому времени выборы по одномандатным округам были отменены. Наиболее значимыми законодательными инициативами А. Иванова в период его третьего депутатского срока были: о введении прогрессивного налога на доходы физических лиц, о предоставлении возможности для использования материнского капитала на приобретение автомобиля, произведённого на территории России, об установлении ответственности чиновников в виде конфискации имущества и дисквалификации за их незаконное обогащение др. Несмотря на отклонение Государственной Думой этих инициатив, само их внесение было полезным.

С 1998 по 2005 А.С.Иванов являлся вице-президентом Всероссийской конфедерации труда, а с момента создания в сентябре 2010 Союза Профсоюзов России по февраль 2012 – его президентом.

В декабре 2011 А.С.Иванов выдвигал свою кандидатуру для участия в выборах мэра города Тольятти, но к выборам допущен не был в связи с признанием части подписей избирателей в его поддержку недействительными. В настоящее время А. Иванов находится на заслуженном отдыхе, при этом поддерживает связь с профсоюзом рабочих АВТОВАЗа «Единство» и помогает ему в работе.

За активное участие в законодательной деятельности в Государственной Думе РФ А. Иванов награждён Медалью ордена «За заслуги перед Отечеством 2-й степени», Почётной грамотой Государственной Думы РФ, Благодарностью Председателя Государственной Думы РФ, а также Почётной грамотой Самарской Губернской Думы.

Своё отношение к окружающему миру и к своему месту в нём А.С.Иванов определяет так: «случайно или осознанно создатель человечества наделил каждого из нас разными способностями, а значит и разными возможностями. При этом источники нашей энергии на планете ограничены, каждый же хочет не только выжить, но и безбедно существовать. Поэтому идёт постоянный процесс борьбы между каждым из нас, между социальными групп-

пами и странами. Более слабые для противостояния в этой борьбе с более сильными объединяются. Например, наёмные работники объединяются для противостояния в борьбе с работодателями. В процессе борьбы происходит и развитие каждого в зависимости от степени напряжения в этой борьбе. В результате слабый становится сильнее и постепенно приближается по своим способностям к сильному, а потом даже может и опередить его. Борись и ты победишь! Помоги в борьбе другим, и ты получишь их признание! Это моё кредо, это и моя жизнь...».

**ИГО** — одно из понятий, используемых для описания существа общественных отношений господства и подчинения (См. *Отношения господства и подчинения; Господство; Подчинение*).

Во втором издании (1881) «Толкового словаря живого великорусского языка» В.И.Даля иго соотнесено с ярмом, яремом, но считается более употребительным в значениях «тягости нравственной, гнёта управления, чужеземного владычества и порабощения, рабства». В словаре живого языка В.И.Даль считает уместным привести понятия, производные от «ига»: **«Иговщик, игоносец, иго-терпец**, несущий чьё иго, насилие, рабство; удручённый. **Иговщина** — состояние иговщика **и собирательно игоносцы, рабы. Игоносный**, носящий иго **в прямом или иносказательном значениях**».

В 18 издании (1987) «Словаре русского языка» С.И. Ожегова (в котором язык омертвлён и кастрирован) термин «Иго» считается термином высокого стиля и трактуется так: «Иго – угнетающая, порабощающая сила. *Иго рабства. Под игом колонизаторов*».

С течением времени термин «иго» остался в русской речи в основном для обозначения исторической полосы в истории русского народа и русского государства от 1242 г. до 1472 г. — монголо-татарского ига (См. *Иго монголо-татарское*). Кроме того, этот термин правомерно использовать для обозначения геополитических отношений типа «господство-подчинение» (См. *Геополитика*). К



примеру, вполне современно звучит понятие «иги колониализма». Но всё-таки в XX веке отношения господства и зависимости между странами чаще назывались империализмом и колониализмом (См. *Колониализм; Колониальная зависимость; Империализм*), а с конца XX века стало употребительным понятие «глобализация капитализма» (См. *Империализм; Глобализация капитализма*).

Геополитическое положение, в котором оказалась Россия после поражения СССР в гонке вооружений и «холодной войне», по сути есть зависимость от международного капитала и стран Запада. Его вполне уместно называть американским игом. В 2000-х годах начинаются попытки противостоять американскому игу, освободиться от него. История геополитического курса и геополитических акций России и Запада против России в 2000-е и 2010-е годы не может быть адекватно понята без понятий «американское иго» или/и «иги международного капитала».

**ИДЕАЛ (идеальное)** — всеобщая форма целеполагающей деятельности, идеальный образ преобразованного мира или результата преобразовательной деятельности. Идеал (идеальное) в существенной мере предопределяет характер и способы преобразовательной (практической) деятельности (См. *Практика общественная*).

Порождение и практическое использование идеала приобретает особую роль в становлении и развитии человечества в связи с тем, что преобразовательная практическая деятельность является основной в его жизнеобеспечении. Идеалы ориентируют субъектов общественного действия в пространстве возможностей изменить окружающий мир и общество. Именно из множества вариантов идеально (мысленно) преобразованного мира (и общества) субъект социального действия отбирает (выбирает) вариант, становящийся для него целью практической деятельности.

Как и вся познавательная-практическая деятельность, целеполагающая деятельность всегда социально-

субъектна, то есть социально-структурна (См. *Структура социальная; Субъектность социальная*). Идеал всегда вырабатывается как идеал того или иного социального субъекта, а потому всегда партиен (См. *Партийность обществознания*). Обычным делом являются намерения, стремления и усилия (особенно пропагандистские) тех или иных социальных субъектов представить свои социально-групповые (классовые) идеалы как идеалы будто бы целобщественные, общенациональные, а то и общечеловеческие. Яркими примерами этого являются исторические судьбы идеалов Свободы, Равенства, Братства, Справедливости, Добра и т.п. (См. *«Свобода, равенство, братство!»; Справедливость (как идеал); Добро (как идеал)*).

Значение идеалов в жизни общества настолько весомо, что они входят в ряд основ общественного устройства и способов развития.

Учение об идеале прошло великие ступени восхождения. Усилиями И.Канта, И.Г.Фихте и других философов идеал был понят как непротиворечивое совершенство и категорический императив, как ориентир нравственного самосовершенствования. Г.В.Ф.Гегель перенёс идеал в мир противоречий. В его трактовке идеал — постижение противоречивой сущности, но, правда, сущности не реального мира, а духа. Диалектико-материалистический подход развивает представление об идеале до научного предвидения вариантов будущего состояния. Идеал — образ изменённого (или изменившегося) мира, возникший в сознании (выработанный сознанием) до того, как изменения произошли в реальной действительности. В таком своём понимании идеал пригоден для определения целей исторического действия.

Приходится учитывать, что научное предвидение (и вообще истина как процесс) не всегда непосредственно сопряжены с практическим целеполаганием. Поэтому идеалом считается научное предвидение в пространстве (в аспекте) целеполагающей деятельности.

Проблемы жизненности (реалистичности) идеала, абстрактной или реальной возможности его осуществ-

вления в исторической общественной практике — это уже вопросы, относящиеся к проблематике идеологии, общественной практики, взаимоотношений и соотношения социальных сил (См. *Идеология; Практика общественная; Силы социальные; Вариантность будущего; Соотношение социальных сил (в обществе)*).

*Литература:* Ильенков Э.В. Идеал. Идеальное.— Статьи в «Философской энциклопедии», том 2. — М.: ГНИ «Советская энциклопедия». 1962.

**ИДЕЯ** — одна из форм и один из видов результатов познавательно-практической деятельности социальных субъектов. Идея отражает мир в аспектах его постижения практикующим (преобразующим мир) субъектом (См. *Практика общественная*). Идея возникает как качественное приращение (продвижение, усложнение, развитие) знания, как момент процесса истины. Она может пройти ряд стадий — от эвристической находки, откровения до представления, понятия, гипотезы, теории.

Метафизическое разделение деятельности на науку и практику неправомерно отдаляет идейную форму деятельности от практики. Отсюда широко распространённые «составные» трактовки идеи как формы, отражающей внешний мир и одновременно как включающей в себя цели и перспективы развития и преобразования этого мира. Понимание науки как познавательной стороны практики позволяет трактовать идею в её целостности, то есть как феномен познавательно-практического процесса.

Идеи порождаются (вырабатываются) социально-практикующими субъектами. Поэтому мир идей в той же мере и в тех же отношениях структурирован, что и общественная практика. Идеи порождаются (вырабатываются, формируются) в структурированном идеологическом, теоретическом, эстетическом, нравственном, культурном пространствах на основе и как продолжение и результат структурно существующего и воспроизводимого познавательно-практического опыта. По этой причине идеи принадлежат к совокупности идей и представлений какой-либо научной

школы (или течения мысли), а идеи об общественных явлениях и процессах — ещё и к какому-либо мировоззрению (и в этом смысле они партийны) (См. *Идеология; Мировоззрение; Партийность обществознания*).

Так обстоит дело, по крайней мере, с основной массой идей. Часть идей при своём возникновении преодолевает тяготение сложившейся структуры познавательно-практической деятельности, не служит органическим продолжением и формой воспроизведения этой сложившейся структуры. Такие идеи проходят многообразные стадии адаптации (приспособления, притирки) к сложившейся познавательно-практической структуре общества. В итоге они либо принимаются (как правило, частично, аспектно и искажённо), либо игнорируются сложившимся обществом. Лишь некоторые (весьма редкие) из идей становятся основой революционных идеалов и при определённых условиях вызывают общественные движения, приводящие к коренным переменам в обществе (См. *Идеал; Идеал социальный; Идеалы революционные*).

Всё, что составляет духовное и материальное богатство общества, первоначально было идеями.

*Литература:* Копнин П.В. *Идея*. – Статья в «Философской энциклопедии», том 2. – М.: ГНИ «Советская энциклопедия». 1962.

**«ИМПЕРИЯ ЗЛА»** (по-английски – Evil empire) — об­разное выражение, позаимствованное политиками и политологами для обозначения негативного отношения к тоталитарным имперским государствам современности (См. *Империя; Тоталитаризм*). Термин вошёл в широкий оборот после речи президента США Р.Рейгана 8 марта 1983 года во Флориде. Р.Рейган назвал тоталитарный СССР империей зла и «средоточием зла в современном мире».

Обозначение тоталитарного СССР как империи зла нашло широкую поддержку не только у американских консерваторов, но и у большинства общественности не только в США, но и во многих странах мира. Нашло оно понимание и поддержку в среде антифашистов (анти-

тоталитаристов) в СССР и в странах социалистического лагеря.

Сам Р.Рейган после визита в СССР в 1988 заявил, что перестал рассматривать Советский Союз как «Империю зла». Но те, кто боролся с тоталитаризмом в СССР, продолжали рассматривать и до сих пор рассматривают тоталитарный СССР как империю зла.

В подходе Р.Рейгана прямо просматривалось стремление противопоставить оценки СССР и США как оценки злого и доброго. Дело не дошло до объявления США империей добра. Возможно, потому, что само соединение в одном понятии смыслов «империя» и «добро» было бы соединением взаимоисключающих смыслов. Любая империя – зло, ибо основана на угнетении, на порабощении, на эксплуатации народов. Империй добра нет и быть не может.

**ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ** (от лат *individuum* – неделимое) – неповторимое своеобразие индивида (человека). Индивидуальность реально противостоит типичному как единичное особенному (См. *Тип, Типичное*).

Отсутствие достаточной целостности знаний о человеке привело к фрагментарному (поддисциплинарно специализированному) изучению индивидуальности и её одностороннему культивированию. В психологии изучение индивидуальности доведено до разработки научных методик и до систематизации (с особым категориальным аппаратом) свойств человека (привычек, склонностей, настроений, желаний, мотиваций, мыслей, чувств, действий и т.п.). Имеются учения о личности, характере, темпераменте. В педагогике представления об индивидуальности как о ценности служат опорой гуманистических подходов к обучению. В спорте, в искусстве, в церквях, в профессиональной подготовке прагматично и целенаправленно педалируют развитие лишь некоторых свойств человека, ориентируясь, как правило, на коммерческий успех.

Делаются многочисленные попытки преодолеть фрагментарность изучения и односторонность культиви-

рования индивидуальности на основе так называемого междисциплинарного подхода (См. *Междисциплинарный подход*). Попытки эти могут несколько сгладить односторонность развития и деятельности индивидов, но в конечном счёте не могут привести к преодолению фрагментарности знаний об индивиде и односторонности его развития. Сделать это позволяет только целостный подход (См. *Целостность; Целостно обществоведческая методология (целостно обществоведческий подход)*)

Целостное видение человеческой природы и её реального соотношения с общественными процессами, не деформированное, как ныне, социоцентризмом, — залог раскрытия тайны индивидуальности (См. *Человек; Человечество; Социоцентризм*).

Индивидуальность — почти то же самое, что уникальность человеческой жизни. Только об уникальности громко и сенсационно говорят, а об индивидуальности много говорить не принято. А между тем именно индивидуальность каждого — реальное богатство человечества и реальный неисчерпаемый ресурс его беспредельного развития. Это богатство и этот ресурс пока что используются человечеством в крайне малой мере. Многое в устройстве общества, базирующемся на эксплуатации человека человеком, рассчитано не на развитие индивидуальности, а на её подавление. Активизировать ресурсы индивидуальности каждого в интересах всех способно только общество без эксплуатации, в котором полное и свободное развитие личности становится условием свободного и полного развития всех.

**ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ РАБОТНИК** — обобщённый тип работника в классификации «доиндустриальный работник — индустриальный работник — постиндустриальный работник» (См. *Тип работника*). В этой классификации индустриальный работник — исходное (базовое) понятие, так как доиндустриальный работник и постиндустриальный работник описываются методом сравнения с индустриальным работником.

Особенности работников индустриального типа связаны прежде всего с работой на крупных предприятиях. Крупные предприятия в сравнении с мелкими используют разделение труда как один из основных ресурсов развития, ускоряют разделение труда, специализацию и комбинирование функций работников. Мастерство непосредственного производителя постепенно утрачивает своё доминирующее значение, уступая первенство мастерству организатора производства. Эта особенность крупного производства явно обозначилась уже в капиталистической мануфактуре (См. *Мануфактура*).

Во-вторых, крупное производство обзаводится своей технико-технологической базой, недоступной мелкому производству. Крупное производство оказалось способным практически реализовать возможности промышленных революций (См. *Промышленная революция; Промышленный переворот; Научно-техническая революция*). Первая промышленная революция породила машинную фабрику как вид крупного производства (См. *Фабрика; Машинное производство*).

Крупное (индустриальное) производство, став доминирующим типом низового звена общественного воспроизводства, не устраняет мелкое производство, а подчиняет его, ставит в контекст индустриальной организации, выделяя ему нечто вроде подсобной функции (производство «на подхвате» у крупного, производство «в порах» крупного индустриального производства). Это существенно модифицирует тип работника в мелком производстве. Доиндустриальный тип работника, свойственный мелкому производству в доиндустриальную эпоху, трансформируется в своеобразный тип индустриального работника, но на мелком производстве. Научно строго тип индустриального работника на мелком производстве не изучен.

Машинная фабрика как основная, типичная форма индустриального предприятия породила новый тип работника — рабочего (См. *Рабочий*). В рабочем нашли свою завершённую форму новый, свойственный и адекватный индустриальной эпохе психо-физический тип работника и

новый социальный тип работника (*См. Психо-физический тип работника; Социальный тип работника*).

Психо-физический тип рабочего формируется, во-первых, тем, что в системе крупного машинного производства рабочему отводится роль придатка машины, и, во-вторых, тем, что рабочий становится частичным работником, то есть не может функционировать в качестве самостоятельного производителя какого-либо блага (товара, услуги). Социальный тип рабочего формируется на базе реальной зависимости от организатора производства (предпринимателя). В капиталистическом обществе это выливается в реальную зависимость трудящихся от капитала, в тоталитарном — в полную зависимость трудящихся от тоталитарного режима. При социализме (так в теории) зависимость рабочего от предпринимателя компенсируется народно-демократическим типом власти (*См. Советы*).

Изучением индустриального работника много и плодотворно занимались (с разных идеологических позиций) К.Маркс и Ф.У.Тейлор.

**ИНСТИТУТЫ СОЦИАЛЬНЫЕ (общественные, социально-экономические, экономические).** Категория “институт” (“институция”) определяется не только поразному, но и, как правило, недостаточно строго теми, кто использует её в своих работах в качестве базовой (институционалисты) (*См. Институционализм*).

Исследователи, работающие в рамках или под влиянием традиции *институционализма* (направление экономической мысли, возникшее столетие назад), относят к институтам разноплановые (разной природы) конкретные формы организации взаимодействий между людьми, которые накладывают ограничения на индивидуальное поведение. Институционализм претендует на объяснение социально-экономической истории во всём её многообразии и пытается это сделать путём разработки теории происхождения, функционирования и трансформации институтов. Такой подход позволяет зафиксировать сходство и различия организационных форм разных пе-



риодов и разных стран. Он рождает любопытные исторические и сравнительно-аналитические описания, но существенно ограничивает возможности социального прогнозирования, не позволяет с достаточной уверенностью отделить случайное, временное, пробно-ошибочное от закономерного, устойчивого, социально (объективно) обусловленного.

В отличие от институционалистов исследователи, работающие в **марксистской методологической традиции** (влияние которой, по меньшей мере, на терминологию институционалистов иной раз чётко прослеживается), стремятся строго различать а) *сущность* общественных процессов и отношений (наиболее устойчивые взаимосвязи), б) *объективное содержание* (объективную структуру) процессов и отношений и в) *конкретно-исторические организационные формы*, в которых реально проявляются (“являются”, применяются, складываются) сущностные и содержательно-структурные стороны общественных систем.

В таком методологическом пространстве правомерно под социальными институтами понимать **систему форм организации общественных отношений и взаимодействий** и выделять в этой системе социально-организационные формы, по меньшей мере, двух разных уровней конкретности:

а) **содержательные формы (институты первого рода)**. Они выполняют в разных обществах и на разных этапах их развития одни и те же по сути (однотипные) объективно обусловленные социальные функции (государство, собственность, частная собственность, наемный труд, общественное иждивение, предприятие и т.д. и т.п.);

б) **конкретно-явленческие формы (институты второго рода)** — конкретно-исторические организационные формы, обеспечивающие реализацию объективно обусловленных социальных функций (формы государства; конкретные нормы и правила, которые регулируют отношения собственности, способы хозяйствования, порядок

найма и использования наёмной рабочей силы; конкретные системы социального обеспечения и т.п.).

Институты второго рода складываются под влиянием целого ряда факторов, в том числе чисто случайных, что даёт большое разнообразие конкретных форм — регламентирующие и стимулирующие, осознанные и неосознанные, принимаемые (усвоенные) и отчуждаемые и пр. Одинаковы все они в одном — в том, что они есть проявление содержательных объективных отношений, что обеспечивает им характер системы.

В основе научно корректного сравнительного анализа институтов второго рода лежит вычленение и сопоставление таких *комплексов* конкретно-исторических организационных форм, которые выполняют однотипные или разнотипные социальные функции. Некорректен, напротив, сравнительный анализ, основанный лишь на внешнем сходстве или внешнем различии *отдельных* форм.

В институциональных (организационных) системах как первого, так и второго рода следует различать две существенно разные подсистемы:

институционально-субъектную и  
институционально-регулирующую.

**Институты-субъекты** — это организационные структуры (органы, организации, движения), которые выступают сторонами конкретных общественных взаимодействий. Это представители первичных социальных субъектов — элементов социальной структуры общества (социальных групп и общностей) (*См. Субъекты; Субъектность; Субъекты социальной политики первичные; Субъекты-представители в социальной политике*).

**Реальные** субъекты-представители — это органы, организации, движения, которые адекватно выражают (представляют) и весомо отстаивают (проводят) интересы соответствующих первичных субъектов. Они выступают как реальные субъекты социальной политики — социальные силы (*См. Силы социальные*).

На практике могут существовать и существуют **формальные (декоративные)** институты-субъекты — ор-

ганизационные структуры, которые не имеют реального веса в социально-политической жизни, поскольку у них нет достаточно широкой поддержки в обществе, то есть нет собственной социальной базы (См. *База социальная*). Разновидности формальных (декоративных) субъектов-институтов: *субъекты-претенденты* и *манипулируемые субъекты*.

Организационные структуры, не имеющие реальной поддержки в социальных группах или социальных общностях, на представительство интересов которых они претендуют (субъекты-претенденты), – явление, довольно распространенное в демократическом обществе и закономерное для переходного общества, стремящегося перейти от диктатуры к демократии (См. *Диктатура, Демократия, Тоталитаризм*).

Манипулируемые субъекты – это инструмент проведения интересов иных социальных групп или общностей, нежели те, от имени или в интересах которых они якобы (на словах) выступают. В условиях тоталитарных и других диктаторских режимов действует особый тип манипулируемых институтов-субъектов. Тоталитарное государство (и вообще диктатура) допускает существование институтов, якобы представляющих интересы подчинённых социальных групп. Но предельная зависимость от государства предопределяет их функционирование как *объектов* государственной политики, а не как хотя бы претендентов на реальную субъектность.

Согласно либеральным концепциям **государство** является (а в социал-реформистских, социал-партнёрских концепциях – должно быть) *надклассовым* социальным институтом, то есть государство воспринимается как фактический, в тенденции или в идеале реальный субъект-представитель всех социальных групп, всех классов. Марксизм решительно отвергает такие представления и осмысливает государство – и на уровне объективных социальных функций, и на уровне конкретно-исторической практики – как *субъект-представитель господствующего класса*, без активной роли которого (государства) в

сфере организации общества и хозяйства невозможно сохранение качественной специфики данного общественного строя (См. *Государство; Власть*).

**Институты-регуляторы** организуют взаимодействия институтов-субъектов.

К институтам-регуляторам первого рода относятся такие *принципиальные способы организации* общественных взаимодействий, как «власть», «согласование (или подавление) интересов и действий», «общественные требования к результатам и способам функционирования экономики в целом и составляющих её элементов», «стимулирование», «запрещение», «планирование», «общественный контроль», «обычаи», «традиции» и т. п.

Институты-регуляторы второго рода – это совокупность *конкретных* государственно-правовых и договорных норм регулирования общественных взаимодействий, сложившихся конкретных норм морали, обычаев и традиций, в том числе функционирующий в дополнение к официально установленным нормам или вопреки им фактический порядок осуществления общественных процессов.

Непосредственным объектом реформаторской деятельности при общественных преобразованиях (в том числе в переходные периоды) являются социальные институты и *только* социальные институты. Если не вмешиваться напрямую в биологическую природу человека, то невозможно изменить общественные отношения, минуя институциональный уровень. Такое представление согласуется с гуманистическими представлениями о человеке как совокупности общественных отношений. Меняются общественные отношения – и в этом смысле и в этом объёме меняются люди.

Противоположная (антигуманная) позиция – представления об обществе как сумме индивидов и о необходимости изменить самого человека (вывести новую “породу” людей), чтобы переменить характер общественных отношений. В истории концепции изменения природы человека как предпосылки изменения общества либо порождали наивные надежды на массовое самосовершенствование

ние людей, либо выливались в тоталитарную практику “перевоспитания” народа, в фашистскую практику физического уничтожения якобы “неполноценных” людей, этнических и прочих чисток.

В России в ходе переходного периода после четвёртой русской революции был создан целый ряд правовых институтов-регуляторов буржуазно-демократического характера. Это давало возможность становления институционально-субъектной структуры гражданского (много-субъектного) общества, развития не только организованного сопротивления разрушительным акциям в социальной и социально-экономической сферах, но и возможность организованного конструктивно-оппозиционного воздействия на властные структуры. Однако разрушительные процессы шли в опережающем принудительном режиме, что привело к замещению социальной структуры казарменно-кастового общества социальной структурой и институтами, отражающими процессы социальной деградации.

Институциональные реформы в целях возрождения России должны были разблокировать процесс становления производящего эффективного предпринимательства. И, что главное, должны были разблокировать процесс *социальной самоорганизации эксплуатируемых трудящихся*, которая необходима для их превращения в полноценных субъектов социально-политического действия – основной гарантии демократического развития и устойчивости демократии. Однако такие реформы не были проведены, и переход к демократии не состоялся.

*Литература:* Ракитская Г.Я. Марксистская версия социальных институтов и институциональных преобразований. Опыт анализа и актуального продвижения методологии. – М.: Институт перспектив и проблем страны. 2000; Ракитская Г.Я. Социально-трудовые отношения (общая теория и проблемы становления их демократического регулирования в современной России). Глава 4. – М.: Институт перспектив и проблем страны. 2003.

**ИНТЕРЕСЫ СОЦИАЛЬНО-ГРУППОВЫЕ (КЛАССОВЫЕ)** — проблемно осознанное социальной группой (классом) её социальное положение. Социальное положение

ние множества людей, составляющих социальную группу (или класс), объективно (в том смысле, что существует реально). Но динамика (направленность, скорость, варианты изменений) социального положения происходит при активном сознательном субъектном действии. Целенаправленность субъектного действия и вызывает у социальной группы необходимость осознавать своё фактическое и желаемое социальное положение со стороны коренных жизненных проблем, возможностей его улучшения и опасностей ухудшения. (См. *Интересы; Группы социальные (общественные); Классы; Социальное положение; Субъектность*)

Социально-групповые (классовые) интересы вторичны (производны) по отношению к потребностям (реальным жизненным нуждам) социальной группы (класса), но первичны по отношению к правовым нормам, так или иначе отражающим или игнорирующим эти интересы (См. *“Законные интересы”*).

Наличие, отсутствие, развитость или неразвитость системы социально-групповых (классовых) интересов — показатель уровня развитости политической культуры в обществе. Класс, социальная группа, не осознавшие своего реального социального положения, не сформировавшие устойчивую систему социально-групповых (классовых) интересов, не готовы к сознательному участию в классовой борьбе, в социально-политических взаимодействиях. На развитости системы социально-групповых (классовых) интересов зиждется вероятность и потенциал солидарных действий.

Тот факт, что интересы суть осознанные потребности, всегда содержит в себе возможность (абстрактную и реальную) неадекватности представлений об интересах реальному положению социальной группы (класса) в обществе. Социально-групповое (классовое) сознание (в том числе и в части системы интересов) обычно складывается из неравномерно развитых составных частей. К реальной социальной группе (классу) объективно принадлежат и люди, полно и адекватно осознающие своё общественное

положение, и люди, осознающие его лишь частично, отрывочно (фрагментарно), и люди, иллюзорно воспринимающие своё место в жизни и свои перспективы. В реальном общественном демократическом движении это обстоятельство учитывается разными способами, включая принцип фракционности (*См. Фракции*), налаживание демократических взаимоотношений меньшинства и большинства (*См. Меньшинство, Большинство, “Меньшинство подчиняется большинству”*), разъяснительную работу, классовую пропаганду и классовое просвещение.

**«ИНТЕРНАЦИОНАЛ»** — революционная песня, занявшая (и продолжающая занимать) особое место в демократическом социалистическом и коммунистическом рабочем движении — место главной песни (классового международного гимна).

Текст песни создан французским поэтом Эженом Потье (1816-1887) (*См. Потье Эжен*) в июне 1871 (по некоторым исследованиям, возможно, чуть раньше, в 1870). Позже текст дорабатывался автором. Язык оригинального текста — французский. Впервые стихотворение “Интернационал” опубликовано в 1887 в Париже в книге Э.Потье “Революционные песни” (издана стараниями старых коллег Эжена Потье по Парижской Коммуне).

Выдвижению “Интернационала” Э.Потье на роль главной классовой международной песни в немалой мере способствовал программный характер текста. Попытки создать песню-программу борьбы делались и до Э.Потье. Но они в лучшем случае обозначали коренные проблемы общества и общие (принципиальные) средства их решения. Так, песня “Интернационал” (псевдоним автора — “Народ”, издана в г. Льеже в 1870) призывала объявить войну голоду, нужде и гнёту невежества и бороться путём всеобщего избирательного права и прогресса науки. В отличие от этого, “Интернационал” Э.Потье сосредоточен на расстановке классовых сил, на “финальной” классовой битве, на том, что будет **создано** нами, объединившимися (например, “извлечь дух из заточения, спасти от темни-

цы”). Сильнейшая тема текста Э.Потье — безусловная историческая справедливость революции, ибо речь идёт об изменении основ, устоев общественного устройства (в подлиннике так: “Массы рабов, вставайте, вставайте! Мир изменится основательно: мы — ничто, давайте будем всё!”).

**L'Internationale**  
**(Интернационал)**  
(français)

Paroles: Eugène Pottier  
Musique: Pierre Degeyter

*Au citoyen Gustave Lefrançais,  
membre de la Commune*

**Debout! les damnés de la terre!**  
**Debout! les forçats de la faim!**  
**La raison tonne en son cratère,**  
**C'est l'éruption de la fin.**  
**Du passé faisons table rase,**  
**Foule esclave, debout! debout!**  
**Le monde va changer de base:**  
**Nous ne sommes rien, soyons tout!**

*Refrain:*

**C'est la lutte finale**  
**Groupons-nous, et demain,**  
**L'Internationale**  
**Sera le genre humain. (bis)**

**n'est pas de sauveurs suprêmes:**  
**Ni Dieu, ni César, ni tribun,**  
**Producteurs, sauvons-nous nous-mêmes!**  
**Décrétons le salut commun!**  
**Pour que le voleur rende gorge,**  
**Pour tirer l'esprit du cachot,**  
**Soufflons nous-mêmes notre forge,**  
**Battons le fer quand il est chaud!**



L'État comprime et la loi triche;  
L'Impôt saigne le malheureux;  
Nul devoir ne s'impose au riche;  
Le droit du pauvre est un mot creux.  
C'est assez languir en tutelle,  
L'Égalité veut d'autres lois;  
«Pas de droits sans devoirs, dit-elle,  
Égoux, pas de devoirs sans droits!»

Hideux dans leur apothéose,  
Les rois de la mine et du rail  
Ont-ils jamais fait autre chose  
Que dévaliser le travail.  
Dans les coffres-forts de la bande  
Ce qu'il a crée s'est fondu.  
En décrétant qu'on le lui rende  
Le peuple ne veut que son dû.

Les rois nous soûlaient de fumées,  
Paix entre nous, guerre aux tyrans!  
Appliquons la grève aux armées,  
Crosse en l'air et rompons les rangs!  
S'ils s'obstinent, ces cannibales,  
A faire de nous des héros,  
Ils sauront bientôt que nos balles  
Sont pour nos propres généraux.

Ouvriers, paysans, nous sommes  
Le grand parti des travailleurs;  
La terre n'appartient qu'aux hommes,  
L'oisif ira loger ailleurs.  
Combien de nos chairs se repaissent!  
Mais, si les corbeaux, les vautours,  
Un de ces matins, disparaissent,  
Le soleil brillera toujours!

1871/1887

Version originelle de 1871  
(Оригинальная версия 1871 года)

**C'est la lutte finale,  
Groupons-nous et demain  
L'internationale  
Sera le genre humain.**

**Debout! l'âme du prolétaire!  
Travailleurs groupons-nous enfin,  
Debout! les damnés de la terre!  
Debout! les forçats de la faim!  
Pour vaincre la misère et l'ombre  
Foule esclave, debout! debout!  
C'est nous le droit, c'est nous le nombre:  
Nous qui n'étions rien soyons tout.**

**Il n'est pas de sauveurs supêmes,  
Ni dieu, ni César, ni tribun.  
Travailleurs sauvons-nous nous-mêmes  
Travaillons au salut commun.  
Pour que les voleurs rendent gorge,  
Pour tirer l'esprit du cachot,  
Allumons notre grande forge!  
Battons le fer quand il est chaud!**

**Les rois nous soulaient de fumées  
Paix entre nous! guerre aux tyrans!  
Appliquons la grève aux armées  
Crosse en l'air! et rompons les rangs!  
Bandit, prince, exploiteur ou prêtre  
Qui vit de l'homme est criminel;  
Notre ennemi c'est notre maître:  
Voilà le mot d'ordre éternel.**

**L'engrenage encore va nous tordre:  
Le capital est triomphant:  
La mitrailleuse fait de l'ordre  
En hachant la femme et l'enfant.  
L'Usure, folle en ses colères**

**Sur nos cadavres calcinés  
Soude a la grève des salaires  
La grève des assassinés.**

**Ouvriers, paysans, nous sommes  
Le grand parti des travailleurs;  
La terre n'appartient qu'aux hommes,  
L'oisif ira loger ailleurs.  
C'est de nos chairs qu'ils se repaissent!  
Si les corbeaux, si les vautours,  
Un de ces matins, disparaissent...  
La terre tournera toujours.**

**Qu'enfin le passe s'engloutisse!  
Qu'un genre humain transfiguré  
Sous le ciel clair de la Justice  
Murisse avec l'épi doré!  
Ne crains plus les nids de chenilles  
Qui gâtèrent l'arbre et ses produits  
Travail, étends sur nos familles  
Tes rameaux tout rouges de fruits.**

**1871**

### **ИНТЕРНАЦИОНАЛ 1871**

Слова: Эжен Потье Музыка: Пьер Дежейтер  
(построчный перевод с французского —  
М.Д.Мандель)

**Вставайте, проклятые земли /мира/,  
Вставайте, каторжане голода!  
Разум гремит /бушует/ в своем кратере,  
Это — извержение конца.  
Из прошлого сделаем чистый лист /tabula rasa/.  
Массы рабов, вставайте, вставайте!  
Мир изменится основательно  
Мы — ничто, давайте будем всё!**

*Это — последняя борьба,  
Объединимся, и завтра*

*Интернационалом  
Будет род людской.*

Нет высшего спасителя,  
Ни Бога, ни Царя, ни трибуна.  
Производители, сами спасём себя!  
Объявим /декретируем/ общее спасение!  
Чтобы вор отдал награбленное,  
Чтобы спасти дух от темницы /тюрьмы/,  
Раздуюем сами нашу кузницу,  
Куём железо, пока оно горячо.

*Это — последняя борьба,  
Объединимся, и завтра  
Интернационалом  
Будет род людской.*

Безобразны они в своем торжестве /апофеозе/  
Короли шахт и железных дорог.  
Занимались ли они когда-либо другим, кроме того,  
Чтобы обдирать труд?  
В сейфы этой шайки  
Исчезло то, что он /т.е. труд/ создал;  
Декретируя, чтобы ему это вернули,  
Народ желает только того, что по праву принадле-  
жит ему /что ему должны /

*Это — последняя борьба,  
Объединимся, и завтра  
Интернационалом  
Будет род людской.*

Короли нас спаивали химерами,  
Мир среди нас, война тиранам!  
Применим забастовку к армиям,  
Приклад — в воздух и выйдем из строя!  
Если эти каннибалы настаивают  
Из нас сделать героев,  
Они скоро узнают, что наши пули —  
Для наших собственных генералов.

*Это — последняя борьба,  
Объединимся, и завтра  
Интернационалом  
Будет род людской.*

Рабочие, крестьяне, мы являемся  
Великой партией трудящихся;  
Земля принадлежит только людям, /так и написано!  
Праздный пойдет жить в другое место.  
Как долго будут они насыщаться нашей плотью?  
Но если однажды утром  
Исчезнут вороны, хищники  
Солнце засветит навсегда.

*Это — последняя борьба,  
Объединимся, и завтра  
Интернационалом  
Будет род людской.*

Вскоре после выхода “Революционных песен” Э.Потье мэр города Лилля передал экземпляр книги Пьеру Дежейтеру (1848-1932) (См. *Дежейтер Пьер*) — руководителю любительского хора “Ли́ра рабочих”. Предстоял певческий праздник, нужна была новая песня. П.Дежейтер — резчик по дереву, композитор-любитель — описывает, что было дальше: “... Вернувшись домой, я сейчас же взялся за книгу и по странной случайности открыл её на “Интернационале”. Он показался мне великолепным для хора, но неудобным для пения, так как в нём было 6 куплетов. На другое утро я сочинил и записал начерно музыку куплетов, а на следующий день мне удалось присочинить к ней хороший припев”.

Через несколько дней — 23 июня 1888 — на празднике продавцов газет в Лилле “Интернационал” был исполнен хоровым кружком “Ли́ра рабочих” под управлением П.Дежейтера. В том же году песня издана в Лилле нотной листовкой (тираж 6 тыс. экземпляров).

Теперь «Интернационал» переведён на многие языки мира и поётся во всех странах мира. Первый перевод на русский опубликован в 1902.

## **ИНТЕРНАЦИОНАЛ**

слова *Эжена Потье* (Париж, 1871)

музыка *Пьера Дегайтера* (1888)

перевод на русский

*Аркадия Яковлевича Коца* (1902, 1931)

Гражданину Гюставу Лефрансье  
члену Коммуны

**Вставай, проклятем заклеимённый  
Весь мир голодных и рабов  
Кипит наш разум возмущённый  
И в смертный бой вести готов.  
Весь мир насилья мы разроем  
До основанья, а затем  
Мы наш мы новый мир построим,  
Кто бы никем, тот станет всем!**

*Припев:*

***Это есть наш последний  
И решительный бой.  
С Интернационалом  
Воспрянет род людской***

**Никто не даст нам избавленья:  
Ни бог, ни царь и не герой  
Добьёмся мы освобожденья  
Своею собственной рукой.  
Чтоб свергнуть гнёт рукой умелой,  
Отвоевать свое добро —  
Вздувайте горн и куйте смело,  
Пока железо горячо!**

*Припев.*

Довольно кровь сосать, вампиры,  
Тюрьмой, налогом, нищетой!  
У вас — вся власть, все блага мира,  
А наше право — звук пустой!  
Мы жизнь построим по иному —  
И вот наш лозунг боевой:  
**ВСЯ ВЛАСТЬ НАРОДУ ТРУДОВОМУ!**  
А дармоедов всех долой!

*Припев.*

Презренны вы в своём богатстве,  
Угля и стали короли!  
Вы ваши троны, тунейдцы,  
На наших спинах возвели.  
Заводы, фабрики, палаты —  
Всё нашим создано трудом.  
Пора! Мы требуем возврата  
Того, что взято грабежом.

*Припев.*

Довольно, королям в угоду,  
Дурманить нас в чаду войны!  
Война тиранам! Мир Народу!  
Бастуйте, армии сыны!  
Когда ж тираны нас заставят  
В бою геройски пасть за них —  
Убийцы, в вас тогда направим  
Мы жерла пушек боевых!

*Припев.*

Лишь мы, работники всемирной  
Великой армии труда  
Владеть землёй имеем право,  
Но паразиты — никогда!  
И если гром великий грянет  
Над сворой псов и палачей,  
Для нас всё так же солнце станет  
Сиять огнём своих лучей.

***Это есть наш последний  
И решительный бой.  
С Интернационалом  
Воспрянет род людской***

**1871**

В 1889 «Интернационал» стал гимном II Интернационала (См. *Интернационал второй*). С 1906 — гимн РСДРП (См. *РСДРП*), с 1943 — гимн ВКП(б) (См. *ВКП(б)*). В 1924-1943 укороченный вариант «Интернационала» был гимном СССР. Официальный гимн Социалистического интернационала (См. *Интернационал социалистический (Социнтерн)*). Некоторые страны использовали или используют «Интернационал» как государственный гимн.

В современной России некоторые классовые демократические профсоюзы и левые демократические организации исполняют «Интернационал» на своих съездах и конференциях.

*Литература:* Дрейден С. Песнь песней революции: страницы истории «Интернационала». — М.: 1988; «Интернационал» — статья в «Большой Российской энциклопедии», том 11. — М.: НИ «БРЭ». 2008.

**ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ТРУДЯЩИХСЯ И ЭКСПЛУАТИРУЕМЫХ (РАБОЧИЙ УНИВЕРСИТЕТ)** — классовое высшее учебное заведение, создание которого провозглашено 19 декабря 2001 г. «Декларацией о создании Интернационального Университета трудящихся и эксплуатируемых (Рабочего Университета)». В «Декларации...» приводятся мотивы создания Рабочего Университета (ИУТЭ) и начальный план приступа к осуществлению этого классового интернационального проекта.

=====

**ДЕКЛАРАЦИЯ  
о создании**

***Интернационального Университета  
трудящихся и эксплуатируемых  
(Рабочего Университета)***



Мы, подписавшие эту Декларацию, решили создать классовое высшее учебное заведение - Интернациональный Университет трудящихся и эксплуатируемых (Рабочий Университет).

Приводим мотивы нашего решения и начальный план приступа к его осуществлению. Надеемся, что наша инициатива будет обогащена идеями, замыслами и делами товарищей, активных единомышленников.

### 1.

Мир меняется, и в нём есть всё - кроме Справедливости. Несправедливостью же пропитана вся наша жизнь, начиная от конкретных событий и кончая самим устройством современного общества.

Нам внушают, что так и должно быть, что так от века устроен мир и что он не может быть устроен иначе.

Не верьте. Справедливость возможна и необходима. Возможна не в отдельных только случаях, а как система, как образ жизни общества. Необходима и доступна не отдельным счастливым, а каждому, большинству, всем.

С научной строгостью установлено, что социальная несправедливость коренится в эксплуатации - в принудительном социальном донорстве эксплуатируемых и угнетённых в пользу эксплуататоров и угнетателей. Эксплуатация длится веками, меняя свой облик, формы и способы осуществления. Но её негуманная суть, её социальная несправедливость остаётся, возобновляется, воспроизводится.

Сознательно сопротивляться эксплуатации, бороться с эксплуатацией - значит бороться с несправедливостью. Навсегда освободиться от эксплуатации как системы общественного устройства - значит создать справедливое общество.

Научно доказано, что справедливое общество - не утопия, а создать его в перспективе может трудящийся и ныне эксплуатируемый народ. Самоосвобождение труда от эксплуатации - вот реально возможная благоприятная перспектива. Исторические попытки такого самоосвобож-

дения от эксплуатации предпринимались трудящимися и эксплуатируемыми, но они, к сожалению, терпели поражение, искажались серьёзными деформациями.

Исторические неудачи не вселяют в нас исторического пессимизма. Только в борьбе с эксплуатацией трудящийся человек сохраняет и обретает человеческое достоинство, поднимается до вершин благородства, до последовательного и реальнейшего гуманизма.

Эксплуатируемые не хотят быть рабами - и это их первый шаг к Свободе. Эксплуатируемые не хотят стать господами - и это уже их необратимая Свобода.

Борьба за самоосвобождение от эксплуатации - высшая нравственная и жизненная ценность для трудящегося и эксплуатируемого.

Нет человека, которому недоступно понять и принять это.

## 2.

Классовая борьба успешна, а классовая победа закономерна только в том случае, когда трудящиеся и эксплуатируемые повседневно живут этой борьбой и готовятся к своей грядущей победе. Причиной множества поражений и упущенных возможностей бывала в истории рабочего и других освободительных движений *неготовность к борьбе и к победе.*

Социальный взрыв, революционный вихрь, отчаянная решимость, натиск, прорыв - всё это великолепно и необходимо. Но успех борьбы и удержание как тактических, так и революционных завоеваний в решающей мере зависят от степени идеологической самоопределённости и политической организованности трудящихся классов.

Классовая борьба рождает свой опыт, свои умения, то есть *культуру борьбы.* Это *классовая культура,* как и всякая культура вообще. Она не идёт поперёк совокупной культуре общества, она является вкладом в неё, её неотъемлемой частью. Взаимодействие с культурой других классов обогащает культуру трудящихся и эксплуатируемых. Если, конечно, мы, трудящиеся и эксплуатируемые,

дорожим своей классовой культурой и её ценнейшим компонентом - культурой классовой борьбы.

Огромная социальная опасность таится для нас в бездумном усвоении идеологий эксплуататорских классов, пропагандируемых обычно “в пакете” с общечеловеческими моральными и культурными ценностями. Ещё большая социальная опасность - усвоение идеологии аполитичности и эрзац-культуры (массовой культуры).

Опыт классовой борьбы трудящихся и эксплуатируемых преподал нам важнейший урок: успешно бороться и идти к классовой победе, удерживать классовую победу может только культурный класс. Культурным является класс, выработавший, усвоивший, осознавший и культивирующий собственную идеологию и собственную систему гуманитарных ценностей.

Культурный класс развивает и обустроивает в обществе своё культурное пространство - *общественное пространство жизни класса*. Именно в этом культурном пространстве накапливается, передаётся новым поколениям, вызревает и крепнет культура классовой борьбы, необходимая и достаточная для ощутимых тактических побед и для грядущей стратегической революционной классовой победы.

Развитие общественного пространства жизни класса (культурного классового пространства) - одно из слабых мест в рабочем движении и других освободительных движениях.

Классового высшего образования у трудящихся и эксплуатируемых пока нет. А у эксплуататорских классов такое образование есть, и уже давно. Из этого различия проистекают многие неблагоприятные для нашего движения следствия.

Создание Рабочего Университета призвано начать историю высшего классового образования трудящихся и эксплуатируемых и в перспективе вызвать развитие нового сегмента общественного пространства жизни нашего класса и его борьбы за достойное общественное положение.

### 3.

Сейчас, на стадии принятия решения и при самом начале возникновения Рабочего Университета уместно сформулировать общие целевые установки и обозначить основные первоначальные дела.

Общая задача - сделать доступной для трудящихся и эксплуатируемых систему гуманитарных знаний, выработать эффективную систему преподавания и в итоге давать трудящимся гуманитарное образование, качественно превосходящее образование, доступное эксплуататорскому классу. Момент качественного превосходства - принципиальный, основной целевой момент. Здесь нет альтернативы. Чтобы победить эксплуататорский класс, надо превзойти его культурно, включая и превосходство в образованности.

Рабочий Университет, как мы полагаем, надо начинать практически с нескольких концов:

1. Укоренять в среде трудящихся понимание необходимости резко, на порядок, качественно поднять образовательный уровень и сделать образование постоянным спутником жизни.

2. Разработать программы и методики Рабочего Университета, написать основные учебники, заложить фундаментальные исследовательские разработки.

3. Начать практически занятия в Рабочем Университете по фрагментам его программы с целью апробирования методик и программ и активизации самих учащихся в создании Университета.

4. С самого начала искать способы обеспечения доступности высшего классового гуманитарного образования и одновременно способы обеспечения высочайших требований к качеству образования.

5. Стараться превратить создание Рабочего Университета в интернациональное дело.

Начинать развитие высшего классового гуманитарного образования - трудно, очень трудно. Не начинать - нельзя.

Пусть помогут нам, как и в других делах, Сплочённость, Настойчивость, Солидарность!

*Ракитский Борис Васильевич  
Мандель Марк Давид  
Ракитская Галина Яковлевна  
Мысляева Ирина Николаевна*

19 декабря 2001 г.

=====

Первоначальную учебно-методическую базу Рабочего университета составила учебная, методическая, организаторская, издательская и научная деятельность Школы трудовой демократии (основана в 1994 г.) и академического Института перспектив и проблем страны (основан в 1991 г.). (См. *Институт перспектив и проблем страны; Школа трудовой демократии имени Г.Я. Ракитской*).

На семинарах и в публикациях Школы трудовой демократии, в научных разработках и публикациях Института перспектив и проблем страны ведётся пропаганда необходимости и ценности классового высшего образования, накапливаются методические разработки, формируются программы учебных курсов Рабочего университета.

ИУТЭ (Рабочий университет) стал одной из организаций, под грифом которых осуществляется периодическое издание “Энциклопедия трудящегося и эксплуатируемого народа” (в 2019 вышел двухтомник «Энциклопедии...», выпуски 20 и 21). С июня 2004 г. начато периодическое издание “Университетский вестник”, освещающее внутреннюю жизнь ИУТЭ (всего вышло 9 номеров; после 2009 издание временно приостановлено). С 2005 начато научное периодическое издание ИУТЭ — альманах “Обществознание большинства” (к началу 2019 вышел 21 выпуск).

1 мая 2004 г. зачислены первые 17 студентов. На 1 января 2008 в ИУТЭ числилось 47 студентов. Планировались занятия по программам “Общество и человек в об-

ществе”, “Трудящиеся и эксплуатируемые как общественный класс” и “Социально-трудовые отношения”.

Первые годы занятий в ИУТЭ(РУ) дали полезный опыт развития высшего классового образования. Показали свою жизнеспособность оригинальные методики преподавания (в их числе: вступительные сочинения на заданные темы; направляемые программы саморазвития; взаимное рецензирование сочинений как способ воспитания товарищеских отношений и тяги к товариществу). После 2009 начатые занятия постепенно сошли на нет в виду неготовности студентов к упорным и регулярным самостоятельным занятиям. Есть надежда, что занятия возобновятся.

В 2016-2017 в ИУТЭ(РУ) проведён специализированный курс «Основы социалистического хозяйства». Программа спецкурса издана.

На начало 2019 Рабочий университет (ИУТЭ) не зарегистрирован как юридическое лицо. Приняты и опубликованы “Официальные документы Университета” и “Материалы к разработке Концепции Университета. 2001-2006”.

Подготовлены и изданы собственные учебники “Социально-трудовые права и свободы” и «Российские революции начала XX века (1900-1921).

На кафедре обществознания ИУТЭ(РУ) развёрнуто фундаментальное исследование «Наука о бытии человечества (общество и человек в обществе)». С использованием наработок исследования в 2017-2019 в ИУТЭ(РУ) дважды прочитан «Курс основ современного обществознания (по программа высшего классового образования)». Программа курса готовится к изданию.

*Литература:* Интернациональный университет трудящихся и эксплуатируемых (Рабочий университет). Официальные документы. Часть первая. Учредительные документы. - М.: 2007. 46 с.; Часть вторая. Локальные акты Университета. - М.: 2007. 23 с.; Интернациональный университет трудящихся и эксплуатируемых (Рабочий университет). Материалы к разработке Концепции Университета. 2001-2006. (Составитель Б.В.Ракитский) - М.: 2007. 96 с.; Ракитский Б.В., Ракитская Г.Я., Мандель М.Д. Социально-трудовые права и свободы: российские и международные принципы, нор-

мы, проблемы. Учебник (по программам высшего классового образования). — М.: Институт перспектив и проблем страны. 2008. 640 с.; Д.Мандель. Российские революции начала XX века (1900-1921)» Учебник (по программам высшего классового образования). — М.: 2010. 196 с.; «Основы социалистического хозяйствования (программа специализированного курса)» — В Периодическом издании «Перспективы и проблемы России» Выпуск 51. М.: 2017. 40 с.

## ИСТИНА

Содержание

1. Дефиниции.
2. Общее историко-материалистическое понимание (теория) истины.
3. Особенности и отличия естественно-научной и общественно-научной истин.
4. Разнотипность истины об обществе и человеке в обществе.
5. Роль идеологии (мировоззрения) и множественности идеологий в формировании истины о бытии человечества.

### 1.

**Истина** — 1) процесс адекватного (неискажённого) отражения реальности познающим практикующим субъектом; 2) достигнутый рубеж, промежуточный результат (состояние) процесса истины. Эти фундаментальные трактовки истины присущи диалектико-материалистическому (и историко-материалистическому) методу (См. *Диалектический материализм; Исторический материализм*). В философских системах, основанных на иных методах, трактовки истины существенно отличаются от диалектико-материалистических. Это объясняется и сложностью проблематики истины, и проявлением в методологиях идеологических различий. (См. *Идеология; Методология*).

### 2.

**Общее историко-материалистическое понимание (теория) истины.** Фокусирование смысла на том, что истина есть процесс, — исключительно плодотворно.

Это, во-первых, отодвигает на второй и третий планы бесконечные пересуды о том, насколько полно и достоверно отображается сознанием действительность, насколько отображение искажается субъективными особенностями отображающего и т.д. и т.п. Это, во-вторых, позволяет научно строго определить соотношение таких характеристик истины, как её абсолютность и относительность, объективность и субъективность, актуальность и потенциальность, конкретность и абстрактность, достоверность и ложность, живость и мёртвость.

Истина есть процесс познания, но взятый (понимаемый) не абстрактно и фрагментарно, а как целостный практический процесс, то есть как неотъемлемая сторона и неотъемлемое свойство практической деятельности (См. *Практика общественная*). Природа, сущность, содержание и формы истины могут быть поняты не иначе, как в контексте практики и человечесственной формы движения (См. *Человечественная форма движения*).

Истина как познавательный процесс инициируется практической деятельностью человечества и обеспечивает этой деятельности её отличительные человеческие (субъектно-личностные и общественные) свойства: осознанность, целенаправленность, целесообразность, целесообразность, абстрактную и реальную вариантность и др.

Вопрос о познаваемости бытия (См. *Бытие*) в его полном объёме и во всех отношениях, то есть вопрос об абсолютности истины является, с точки зрения потребностей практики, ненаучной абстракцией (См. *Абстракция ненаучная*). Тем самым ненаучной абстракцией оказывается и агностицизм (См. *Агностицизм*), подвергающий сомнению адекватное (неискажённое) познание сущностей и их связей на основании невозможности абсолютного знания. Истина, несомненно, относительна, и мерой её допустимой относительности является необходимое и достаточное для практики соответствие истины реальному бытию (познаваемой реальности).

Развитие практики требует всё большей полноты, глубины и точности отражения познаваемой реальности,



да и сама реальность меняется. Отсюда необходимость и возможность развития истины, её усложнения, обновления, преобразования ради наращивания способностей ориентировать практику. Отсюда же и неизбежность устаревания, отмирания подходов, положений, научных и практических знаний, ранее бывших плодотворными и практически ценными (См. *Бывшая истина*).

Традиционное стремление вычленить и разграничить субъективное и объективное в истине ведёт к неоправданному разъединению этих свойств. И в реальной практике, и в процессе истины как познавательной стороне практики субъективное, субъективное и объективное существуют в качестве атрибутов целостного. В марксистской теории отражения принята формула: «истина субъективна по форме и объективна по содержанию при определяющей роли содержания». Но и эта формула искажает природу истины как целостного практического процесса. В самом деле, то самое содержание, которому в марксистской теории отводится определяющая роль и которое представляет собою объём и состав отражаемого в истине, — это самое содержание определяется практикующим субъектом, так как именно практикующий субъект выбирает цели и способы практических действий.

Из скрыто или явно искажённого представления о соотношении бытия и сознания, объективного и субъективного, теории (познания) и практики проистекает проблема так называемого критерия истины. Дело изображается так, будто истина возникает как продукт познания, а качественность, достоверность этого продукта должна пройти проверку практикой, получить своего рода легитимность. Широко бытуют даже формулы «наука и практика», «наука в долгу перед практикой», «теория и практика» и т.п. Такой подход и такие представления о критерии истины более или менее «работают» применительно к отдельным положениям, теориям, выводам, гипотезам, концептам. Но они бессмысленны применительно к истине как к целостному познавательному практическому процессу. Истина во всей своей полноте — органическая составная

часть практики. Истина — порождаемый практикой и фильтруемый практикой процесс познания реальности (бытия), включая прежде всего и в основном саму практику.

Таким образом, можно констатировать два подхода — 1) «Критерием истины является практика» и 2) «Истина есть органическая составная часть практики (ещё точнее — ипостась, атрибут, неотъемлемое свойство практики)». Внешне они могут показаться близкими по смыслу. Однако в рамках высокой методологии (См. *Высокая методология*) они скорее противоположны.

Истина формируется практически, то есть субъектно; как отражение (образ) реальности она субъективна; как практическая функция истина должна отражать актуальную для практики часть бытия объективно (точнее было бы сказать — *реалистично*), то есть адекватно, не искажённо. Проблема соотношения субъектного, субъективного и объективного (реалистичного) в истине непротиворечиво решается только на основе целостного подхода к действительности и к практике. (См. *Целостная методология (целостный подход); Целостность; Объективное, Субъектность; Субъективность*).

### 3.

**Особенности и отличия естественно-научной и общественно-научной истин.** Имеются существенные отличия естественно-научной и общественно-научной истин. Отличие это коренится вот в чём. Естественно-научная истина (познание природных закономерностей) является стороной материальной практики (См. *Практика общественная материальная*), то есть стороной взаимодействия человечества с природой, в первую очередь и по преимуществу — стороной преобразовательной деятельности человечества в природе. В отличие от этого, общественно-научная истина (познание закономерностей общества и человека в обществе) — сторона практики человечества в её целостности (См. *Практика общественная*), то есть сторона практических процессов самопозна-

ния человечества, самоорганизации человечества и активного преобразования природы человечеством.

Процесс общественно-научной истины намного сложнее процесса естественно-научной истины и принципиально отличен от него. Социальная структурность совокупного практикующего субъекта – неустранимая и существенная особенность общественной практики и обществоведческой истины. Что касается процесса естественно-научной истины, то для него социальная структурность совокупного практикующего субъекта (человечества) либо вообще не является существенным фактором, либо не является существенным в решающей степени. Так, математические, химические, физические, геологические и т.п. знания – одни и те же для субъектов, имеющих разное социальное положение и разные цели практического действия в обществе.

Бытие и развитие человечества совершается сознательно. Это отличительное свойство человеческой формы движения. Человечество целостно и структурно одновременно, что означает одновременно множественность субъектных действий и социализированность каждого из действующих субъектов. Общественная практика (бытие человечества) – деятельность всех различных социальных субъектов. В этом смысле она структурна (многосубъектна) при всей своей целостности.

Какова общественная практика – такова и её познавательная сторона (ипостась). Процесс познания практических процессов (обществоведческая истина) свершается множеством познающих субъектов и фильтруется множеством социальных субъектов (*См. Субъекты социальные*). Каждый из социальных субъектов формирует состав знаний, потребный для его действий в соответствии с собственной идеологией (*См. Идеология*). В связи с этим обществоведческая истина (как познавательный процесс) протекает в форме множественности теорий об обществе и человеке в обществе, сгруппированных множественностью мировоззрений (идеологий). Истина как состояние (как достигнутый промежуточный результат познания) точ-

но так же представляет собою множество теоретических обоснований одних и тех же процессов и явлений. Истина, якобы приподнятая (возвышающаяся) над по-идеологическими истинами, — выдумка или же банальность, не имеющая существенного практического значения.

Социальная структурность общественной практики и обществоведческой истины предопределяет партийность (а точнее бы сказать – многопартийность) научного знания об обществе и человеке в обществе. Критерий научности такого знания — его подчинённость задачам практической общественной деятельности, его востребованность практикой. А практические деятели — социальные силы. Нет социальных сил вообще, есть конкретные и притом разные социальные силы, каждая со своей собственной идеологией (или с потребностью собственной идеологии). Социально-групповые «картины мира» (идеологии, мировоззрения) обустраиваются предметными (целенаправленными) познавательными усилиями с накоплением и систематизацией научных знаний. В итоге общественные науки многопартийны (многочастны), особенно фундаментальные науки и особенно изучающие те области общественной практики, в которых сталкиваются (противоборствуют или союзничают) социально-групповые интересы.

Полная истина об обществе и человеке в обществе (общественно-научная истина) в каждом данном обществе есть не что иное, как совокупность всех партийных (классовых, кастовых, сословных, социально-групповых) истин.

#### 4.

***Разнотипность истины об обществе и человеке в обществе.*** Проблема разнотипности знания об обществе и человеке в обществе напрямую связана с тем (и является следствием того), что общественная практика порождает разные общественные устройства своего свершения. Отсюда разные типичные обстоятельства развития обществоведческого знания (разные потребности господствующих и подчинённых социальных субъектов, разные реальные возможности выработки и распростра-

нения обществоведческого знания, разные возможности практического его применения социальными субъектами и т.п.).

Тоталитарный тип научного познания — это догматизм (См. *Догматизм; Догма; Тоталитаризм*). А.И. Солженицын в «Архипелаге...» высказывает глубокое и тонкое суждение, что с 1930-х годов в СССР не было литературы. Потому что если литература отражает лишь часть жизненной правды, то это ложь, а стало быть, — не литература. С общественными науками в сталинском и послесталинском СССР — та же самая картина. Отдельные успехи отдельных исследователей-гуманитариев по отдельным вопросам отрицать никак невозможно и было бы несправедливостью и даже предательством. Но в целом — нет, не наука, засилие и насилие догматизма.

Более сложный (не столь мёртвый, как при тоталитаризме) тип обществознания утверждается при диктатурных режимах самодержавного (авторитарного) толка (См. *Авторитаризм; Диктатура; Самодержавие*). Полноценная наука и здесь не нужна властвующим классам (или кастам). Нужна апологетика, при этом допускаются и фрагменты реальной науки (См. *Апологетика*). Наука распадается на придворную (государственную) и остальную. Многопартийность обществоведческих исследований не поддерживается властями, но и не приканчивается. В поле зрения государства находится только наука, обслуживающая практику в соответствии с идеологией партии власти. Развитость обществоведческих исследований, потребных для общественной практики иных (кроме партии власти) социальных сил, зависит от развитости и обустроенности общественного пространства жизни тех или иных классов, социальных групп, общностей (См. *Общественное пространство жизни класса; Общественное пространство жизни трудящихся классов*).

Весьма деформированный тип обществознания складывается в зависимых странах. Несамостоятельность (неполная самостоятельность, относительная вторичность) общественной практики в таких странах отзывается

и вторичностью, производностью её (практики) познавательной стороны. Обществознание зависимых стран не претендует на самостоятельность и лидерство в исследованиях. Его лозунгом становится «интеграция в мировую науку», что на самом деле означает одностороннее впитывание результатов исследований в господствующих странах без достойных претензий на взаимоознакомление с результатами исследований.

Наиболее благоприятные условия для обществоведческих исследований в капиталистических обществах складываются при буржуазно-демократическом общественном устройстве (См. *Демократия буржуазная*). Речь, конечно же, не идёт о равных условиях для исследований всех и разных идеологических направлений. В обществе социально неравных такого и быть не может. Однако право на социальное действие признаётся буржуазными порядками за каждой из социальных сил, и, соответственно, право на свою истину — за каждой из идеологий. Сколь ни ограничена реально буржуазная демократия, сколь ни искажается равноправие фактическим социальным неравенством, условия для развития многопартийного обществознания складываются при ней относительно благоприятно. Настолько благоприятно, что реально допускают развитие гуманистически направленного многопартийного обществознания.

Это понятие — гуманистически направленное обществознание — должно быть более или менее растолковано.

Общественная практика обладает способностью вариантной направленности. Возможно гуманистически направленное развитие и антигуманное развитие (См. *Гуманизм; Антигуманизм*). Антигуманными показали себя общественные практики при фашистских (тоталитарных) общественных устройствах. На грани гуманизма балансируют диктатурные (в том числе авторитарные) режимы. Но они, к счастью, обычно не бывают долговечными.

Познавательная сторона антигуманных общественных практик своеобразна, но имеет место. В предельных формах она базируется не на научных исследованиях и

предвидениях, а на конструировании и технологиях внедрения в массовое сознание антигуманных идей и представлений. Таковы, например, расистские учения. Отблеск антигуманных идей и антигуманных социально-психологических технологий находим в современной так называемой массовой культуре и других технологиях из арсеналов социальных резерваций (*См. Социальной резервации теория*).

Познавательная сторона гуманистически направленной общественной практики в своём развитом (и нормальном, недеформированном) виде представляет собою партийные (многопартийные) общественные науки. Развитость той или иной партийной общественной науки определяется развитостью (полнотой, устойчивостью, уровнем культуры) общественной практики того или иного социального субъекта (класса, социальной группы, общности).

## 5.

***Роль идеологии (мировоззрения) и множественности идеологий в формировании истины о бытии человечества.*** В общественно-практическом контексте идеологии являются формой и фактором самоорганизации социальных сил. Идеологии формируют и удерживают целостные представления о состояниях общества в прошлом, настоящем и будущем, о желаемой и справедливой направленности развития, о соотношениях социальных сил. «Картина мира», мировидение, мировоззрение — вот длящийся результат обретения идеологий социальными субъектами.

Научное познание реалий бытия человечества относительно независимо от идеологий в фазе собственно исследовательской (а исследователю может казаться и полностью независимым, «объективным»). Однако познание это происходит в обществе и ведётся социализированными людьми. Вся культурная обстановка содержит в себе социальное восприятие действительности, мир ценностей (*См. Ценности*). Исследователи (и порознь, и тем более в качестве исследовательского сообщества) не сте-

рилизованы мировоззренчески. Предметное видение исследуемых общественных событий, процессов, явлений рождается на почве культуры. Таким образом, социальный импульс (социальный заказ) общественным наукам существует всегда уже в силу культурной среды, в которой происходит научное познание бытия человечества. А культурная среда — что это, если не способ существования множественности сосуществующих и борющихся идеологий?

Ещё более значительным проявлением зависимости научного познания бытия человечества от идеологий является процесс использования знаний об обществе и человеке в обществе. Из множества выводов, догадок, рекомендаций, остережений, констатаций, оценок и иных плодов научного познания общественная практика формирует тот набор, который соответствует практическим целям, стратегии и приоритетам действия той или иной социальной силы. А эти атрибуты социальной силы впрямую выражают её идеологию. Добывать знания, заведомо чуждые какой бы то ни было идеологии, — это значит добывать практически невостребованное знание. Таковы банальности об обществе и о человеке в обществе, непригодные даже для создания пропагандистских миражей об объективности, общечеловеческих смыслах и тому подобных тонких эфирах и социальных флогистонах (*См. Ценности общечеловеческие; Справедливость (как идеал); Флогистон социальный*).

Науки об обществе и о человеке в обществе, обслуживающие господствующие классы, в последние полтора столетия усиленно маскировали свои идеологические привязанности. Шила в мешке они, конечно, не утаили, но в результате маскировочных «технологий» в общественном сознании создалась крайняя смысловая сутолока, процветает эклектика и пошлый информационный шум (*См. Эклектика; Шум информационный*). Настала пора закончить этот маскарад. В интересах науки, как и в интересах социальных сил — открыто обозначить и идеологии, и тяготеющие к идеологиям партийные общественные науки (*См. Пар-*



*тийность общественознания*). Наиболее вероятно, что именно отчётливая партийность (многопартийность) станет новым добротным качеством будущего общественознания.

Открытая привязанность к той или иной идеологии (а значит — и к общественной практике той или иной социальной силы) не только не повредит научности общественознания, а, напротив, станет фактором её обеспечения (достижения и устойчивости). Вместо бесконечных разоблачений истинных идеологических привязанностей (или пригодностей) тех или иных теорий и интерпретаций фактов уместным станет прямое противопоставление идеологических позиций, так что сами собою отпадут схоластические дискуссии и бесплодные препирательства, ныне нередко заменяющие (и тем самым не допускающие) действительно полезные научные обсуждения.

Роль идеологий в формировании научного общественознания как была, так и останется весомой. Но в будущем общественознании должны бы сойти на-нет факторы, мешающие полноценному и плодотворному осуществлению этой роли.

Как именно это произойдёт, пока гадать рано. Но обнадеживает, что стандартные маскировочные технологии всё чаще кажутся обществоведам шитыми белыми нитками. К примеру, Председатель партии «Единая Россия» однажды заявил, что его партия — это партия без идеологии. Это напомнило высказывание Б.Н.Ельцина после августа 1991 г.: «Слава богу, удалось избежать революции!» Подобные суждения политиков уже не дезориентируют обществоведов. Но главное, конечно же, — не понимать истинную цену такого рода маскировок, а сознательно выбирать идеологическую позицию, настраиваться по стратегическим меркам на общественную практику тех или иных социальных субъектов. Пока сами обществоведы не перестанут играть в идеологические прятки, их научные исследования не смогут достигнуть максимума научной полноты и глубины.

Философски невежественное шараханье от понятий “партийность” и “классовость” в науке всё ещё несёт у нас в России на себе генетическую память о пошлом диктате правящей КПСС в любой из наук. Надо бы поскорее преодолеть эту ситуацию. Обществоведам без понимания партийности (частичности и разной практической целеориентированности) представлений о социальных реалиях работать очень трудно, а обществоведам-теоретикам — вообще невозможно. Пока категория партийности в общественном сознании не освобождена от следов опасений идеологического диктата или плебейского мелкого мщения “задним числом”, тлетворное дело тоталитарной КПСС всё ещё делается.

Демократическая конституционная норма о признании идеологического многообразия обеспечила прочную правовую основу социально-классовому подходу к исследованиям общественных процессов, не отнимая ни у кого свободы блуждать в лабиринтах мнимой внеклассовости или надклассовости.

В тоталитарном обществе подходы к подобным вопросам иные и, на первый взгляд, вроде бы даже и здравые. Считается, что истина одна (и при этом, конечно, что она — не процесс, а результирующий, а то и задаваемый вывод). Отсюда: то, что не есть истина, — заблуждение, ошибка. Широта взглядов на свободу научного творчества простирается аж до “вольнодумного” допущения: “Учёный имеет право на ошибку”. И т.д. В тоталитарном СССР фразеология о классовости, партийности науки была вульгаризацией первоначального (середины XIX века) марксизма. На деле же никакого многообразия исследовательских подходов, как и многообразия идеологий, не допускалось.

Об этом следует говорить не к тому, чтобы лишний раз покритиковать тоталитарные подходы, а к тому, чтобы подчеркнуть: в освоении демократических возможностей обществоведческих исследований мы (все вместе) сделали ещё совершенно недостаточно. Многообразие идеологий вроде бы уже стало общественной реальностью, но

воспринимается оно всё ещё не конструктивно. От многообразия идеологий обществоведению пока мало проку. Во-первых, потому, что одна из идеологий (либерализм экстремального толка) упорно продавливается как практически государственная, если и не принудительно обязательная, то имеющая во всяком случае приоритет при подготовке государственных решений и охранную грамоту от критики на стадии подготовки таких решений (вплоть до подготовки стратегических социально-экономических решений правительства в закрытом режиме). Во-вторых, социально-групповой (классовый) подход шельмуется, дезавуируется, считается “отрыжкой тоталитаризма”. То есть идеологическое многообразие признаётся на словах, но не признаётся и не используется во благо на деле.

А между тем восприятие и освоение идеологического многообразия как реальной идейной основы и демократической атмосферы исследований общественных процессов позволяют резко, качественно повысить результативность научных исследований. Эффект заложен в обогащении самой исследовательской культуры — в обогащении методологий. Ведь методология есть не что иное, как применение идеологии в научном исследовании.

*Литература:* В.И.Ульянов (Ленин). Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии (1909) – любое издание; Г.С.Батищев. Истина. — Статья в «Философской энциклопедии». Том 2. – М.: ГНИ «Советская энциклопедия». 1962; В.Н.Порус. Истина. — Статья в Большой Российской энциклопедии. Том 12. – М.: НИ БРЭ. 2008; Б.В.Ракитский, Г.Я.Ракитская. Методологический геном будущего обществознания, потребного общественной практике. – М.: Институт перспектив и проблем страны. 2010; И.Т.Касавин. Истина. — Статья в «Новой философской энциклопедии». Том 2. – М.: «МЫСЛЬ». 2010.

## **ИСТОРИЧЕСКИЕ СОСТОЯНИЯ (исторические типы обществ)**

Содержание.

1. Дефиниция.

2. Состояние науки об исторических состояниях.

Попытки систематизации и типизации.

3. Проблема критериев выделения исторических состояний и признаков для их типизации.

4. Гуманистические и антигуманные направленность и способы развития как критерий классификации исторических состояний и типизации обществ.

5. Устойчивость (социальная устойчивость) как критерий классификации исторических состояний и типизации обществ.

5.1. Общественные формации как социально устойчивые исторические состояния.

5.2. Социально неустойчивые исторические состояния.

6. Кризисные исторические состояния.

7. Деформации как особый тип кризисных исторических состояний.

8. Переходные исторические состояния.

9. Переходные исторические состояния при «цветных» революциях и в зависимых странах.

10. Исторические состояния при попятных движениях общества.

11. Исторические состояния при войнах и иных чрезвычайных условиях развития.

Литература.

***Исторические состояния (исторические типы обществ)*** — разнообразные типичные качественно особые состояния, возникающие в ходе реальной истории разных народов. Речь идёт об исторических состояниях бытия народа (народов), что включает в себя и состояние общества, и состояние субъектного ряда (См. *Общество; Субъектный ряд*). Но в общественном сознании давно прижилась и является привычной трактовка общества как бытия народа. Учитывая это, исторические состояния бытия народа (народов) могут описываться (что неточно) как исторические типы состояний обществ.

***Состояние науки об исторических состояниях. Попытки систематизации и типизации.*** Общая

теория исторических состояний пока ещё не создана, хотя нужда в ней давно сформировалась и продолжает быть актуальной.

Для нужд описания бытия разных народов в разные времена возникло множество понятий (категорий), «ухватывающих» существенные и содержательные особенности и отличия: дикость, варварство, цивилизация; общественный строй; общественная формация; исторический период (например, переходные периоды); фаза исторического развития; эра; эпоха и др.; бунт; революция; смутное время; война, мир, перемирие; «тишина»; революционная ситуация; кризис; историческая катастрофа и др. Каждое из таких понятий в той или иной мере «обустроено» вкладываемым в него смыслом. Нередко понятия «размыты» или многозначны, нередко «перекрывают» друг друга, частично совпадают по содержанию. Опирируя этим сложившимся багажом знаний, можно, тем не менее, продвигаться к более или менее стройной систематизации и типизации исторических состояний, включая и проблематику смены исторических состояний. Целью является создание научно глубокого и научно строгого учения об исторических состояниях бытия человечества (народов) и смене исторических состояний.

Попытки подобных продвижений имели место в истории общественной мысли и наук об обществе. Например, К.Маркс попытался осмыслить и научно описать капитализм как общественно-экономическую формацию и в связи с этим отграничил капитализм от докапиталистических и от послекапиталистических типов общества. На этой основе в рамках марксизма-ленинизма (См. *Марксизм-ленинизм*) сложилась типизация устойчивых общественных состояний в виде обозначения первобытно-общинной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической и коммунистической общественно-экономических формаций (при этом упоминалось, что К.Маркс называл ещё и азиатский способ производства).

В 1877 в Лондоне вышла книга Льюиса Г. Моргана (См. *Морган Льюис Генри*) «Древнее общество, или ис-

следование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации». По оценке Ф.Энгельса, «Морган был первый, кто со знанием дела попытался внести в предысторию человечества определённую систему» и предложил периодизацию, выделив три эпохи: дикость, варварство и цивилизацию. «Все великие эпохи человеческого прогресса, — писал Л.Г.Морган, — более или менее прямо совпадают с эпохами расширения источников существования».

***Проблема критериев выделения исторических состояний и признаков для их типизации.*** Две приведённые для примера и другие попытки продвинуться к научной систематизации и типизации исторических состояний обозначили проблему критериев выделения исторических состояний как качественно особенных в историческом развитии, а также и проблему выделения признаков для типизации исторических состояний. К.Маркс предложил в качестве критерия способ производства, Л.Г.Морган — расширение источников существования. Научное обоснование критериев выделения исторических состояний и признаков их типизации, по-видимому, ещё впереди. Сейчас можно лишь предположить, что при обосновании таких критериев и признаков придётся в должной мере учитывать и особенности состояния общества, и особенности состояния и действия социальных сил.

Впредь до выработки общей теории исторических состояний надлежит, как представляется, продвигать их систематизацию и типизацию в режиме гипотез, сохраняя готовность перестроить выводы на более прочной теоретической основе.

***Гуманистические и антигуманные направленность и способы развития как критерий классификации исторических состояний и типизации обществ.*** Принципиальные различия направленности и способов развития фиксируются категориями «русла истории» (См. *Русла истории; Гуманизм и антигуманизм*).

Вполне научно обоснованно можно выделить три типа обществ:

— общества (народы), движущиеся в руле гуманистического развития. Таковы народы, ориентирующиеся на гуманную перспективу и использующие в своей практике гуманные способы действий. В полной мере этим критериям отвечает история (состояние) народов, вступивших на путь социалистического развития или построивших социалистическое общество (См. *Социализм*);

— общества (народы), историческое движение которых можно обозначить как условно гуманистическое. Таковы народы, в принципе приверженные гуманистической перспективе, но практикующие отношения господства и подчинения, эксплуатации и угнетения. Вопреки их абстрактной приверженности гуманистической перспективе их реальная историческая практика формирует тенденцию к антигуманной перспективе. Тем не менее при демократических режимах власти сохраняется шанс вызревания социальных сил, способных переломить тенденцию развития и повернуть историю народа в реально гуманистическое русло;

— общества (народы), движущиеся в руле антигуманного развития. Таковы народы, ориентирующиеся на антигуманную перспективу и использующие в своей практике антигуманные способы действий. Этим критериям отвечает история (состояние) народов в тоталитарных обществах (См. *Тоталитаризм; Фашизм*). По меркам гуманизма, состояние таких народов правомерно считать историческим тупиком (См. *Тупик исторический*). У таких народов нет гуманистической перспективы. Возвращение (переход) в русло гуманистического развития крайне затруднено бессубъектностью подавляющего большинства народа (См. *Бессубъектность; Революции анти тоталитарные*).

***Устойчивость (социальная устойчивость) как критерий классификации исторических состояний и типизации обществ.*** Социальную устойчивость право-

мерно трактовать как признак жизнеспособности общественного устройства и субъектных взаимодействий в данном обществе. Жизнеспособность означает обеспечение воспроизводимости и развития бытия народа.

По критерию устойчивости могут быть выделены:

— социально устойчивые исторические состояния;

— социально неустойчивые исторические состоя-

ния.

Устойчивые исторические состояния — такие состояния в истории народов, при которых общественное устройство остаётся качественно неизменным в течение длительного времени и при этом имеется необходимое и достаточное пространство для субъектной деятельности.

Неустойчивые исторические состояния — такие состояния в истории народов, при которых утрачена жизнеспособность общественного устройства из-за отсутствия необходимых и достаточных реальных возможностей субъектной деятельности.

**Устойчивые исторические состояния можно именовать общественными формациями.** Особенностью формации является устойчивое воспроизведение качественного своеобразия общества (бытия народа) при сохранении его целостности и способности к развитию.

Использование термина, введённого К.Марксом, не означает обязательного и некритического согласия с отождествлением формаций со способами производства. При научном обустройстве категории «общественная формация» может проявиться необходимость привлечения и иных существенных и содержательных характеристик. Например, при выработке научно глубокого понимания общественной формации никак нельзя будет обойтись без характеристик социально-субъектной деятельности. Но уже теперь можно зафиксировать понимание общественных формаций как социально устойчивых исторических состояний.

**К социально неустойчивым историческим состояниям** могут быть отнесены состояния, при которых общественная формация утрачивает устойчивость или ко-



торые возникают в процессе перехода от одной формации к другой.

**Кризисные исторические состояния** — такие состояния бытия народа, при которых исторически устойчивое состояние (общественная формация) начинает терять устойчивость. Вероятность утраты устойчивости связана с обострением внутренних противоречий до такой степени, что сложившиеся способы и формы существования, бытия народа не могут более обеспечивать устойчивость качественных характеристик данной общественной формации. Кризисное состояние означает актуализацию вариантности движения, объективную необходимость появления нового доминирующего способа движения и (или) нового устойчивого вектора движения (См. *Вариантность; Вариантность будущего; Вектор движения (в обществе)*).

Подчеркнём, что о кризисных исторических состояниях уместно говорить лишь применительно к состоянию общественной системы в целом. Полным синонимом понятия «кризисное историческое состояние» является понятие «системный кризис». Системный кризис — кризис устройства жизни народа (общественного устройства) как целостности. (См. *Кризис системный*). Понятие «системный кризис» стало широко использоваться в конце 20 века, когда в моду вошла системная методология (См. *Методология системная*). Этим понятием стали обозначаться те исторические состояния, которые, по крайней мере, до середины XX в., обозначались как революционная ситуация (См. *Революционная ситуация*).

Кризисные состояния могут испытывать и испытывают отдельные блоки, сектора, сегменты бытия народа (хозяйство, культура, мораль, политика и др.) или отдельные процессы (например, энергоснабжение; разбалансированность производства; избыточная бедность; социальная дезинтеграция или социальная сегрегация части населения и т.д.). Ко всем подобным кризисам понятие «кризисное историческое состояние» неприменимо. Подобные

кризисы преодолеваются общественной системой на базе сложившегося общественного устройства. Успешность преодоления подобных (внутрисистемных) кризисов служит признаком устойчивости общественной системы (общественной формации).

Научно глубокое описание кризисных исторических состояний предполагает анализ бытия народа в данный конкретно-исторический период в нескольких отношениях:

— требуется отчётливо указать основное противоречие общественной формации, к которой относится данное общество, и уяснить степень развитости формационных характеристик в данном обществе (*См. Основное противоречие общества*);

— требуется оценить степень обострения основного противоречия и сопряжённых с ним противоречий, свойственных общественной формации, присущей данному обществу. Для этого, как минимум, необходимо:

а) проанализировать состояние властвующих социальных сил со стороны их способности осознать суть кризиса и способности выработать и осуществить меры по модернизации сложившихся общественных порядков для преодоления кризиса (для укрепления устойчивости общественной системы);

б) проанализировать состояние оппозиционных сил со стороны их способности осознать суть кризиса и активизировать потенциал народного недовольства, а также — и это не менее важно! — со стороны их способности выработать конструктивную программу революционных преобразований, созидания новой общественной формации.

— требуется оценить возможные способы выхода из кризиса, то есть реально вероятные направления перемен и степень ослабления или разрешения противоречий, определяющих суть кризисного исторического состояния.

***Деформации как особенный тип кризисных исторических состояний.*** Особенность деформаций общественной системы как типа общества выражается (фиксируется, проявляется) в сравнении с формацией как

исторически жизнеспособным состоянием общества (См. *Формация общественно-экономическая*). Причина возникновения и существования деформации общественной системы — в столь существенной нарушенности общественного устройства, что она существенно искажает и ограничивает (деформирует) историческое развитие общества. Не исключено, что в некоторых специфических исторических обстоятельствах деформированность общественной системы может стать фактором выживания общества, преодоления трудной полосы исторического развития. Но как правило, деформированность общественной системы означает его перманентное (непрерывное) кризисное состояние, историческую неполноценность, в конечном счёте — историческую нежизнеспособность.

Содержательные характеристики деформированного типа общества могут быть найдены, если исходить из фундаментальных характеристик общества (См. *Общество*) и типичных его нормальных состояний (общественных формаций) (См. *Формация общественно-экономическая*). Здесь в первую очередь выделяются структурированность общества, факторы устойчивости его социальной структуры, факторы обеспечения социальной динамики (См. *Структура социальная; Безопасность социальная (устойчивость, стабильность); Общественное развитие*). Каждый из этих атрибутов общественного устройства или их нормальное взаимодействие могут оказаться существенно нарушенными. Например, может быть подорвана способность социальной структуры самовоспроизводиться, так что её воспроизведение оказывается не внутренне присущей ей, а относительно внешней для неё функцией (при такой деформации наблюдается узурпация власти вплоть до тоталитаризма). Могут быть деформированы направленность развития, социально допустимые способы достижения общественных целей.

Теория деформаций общественной системы всё ещё не разработана. Существенным тормозом её разработки является слабая разработанность теории общества и теории типов устойчивых состояний общества (теории

общественных формаций). В то же время в научный оборот вовлечён немалый фактический материал, касающийся деформаций общественных систем. (См. *Деформации социализма; Деформаций и перерождений социализма теория; Тоталитаризм; Фашизм; Узурпация; Диктатура; Деградация социальная*).

**Переходные исторические состояния.** Переходные исторические состояния закономерно возникают при переходах от одной общественной формации к другой и даже при переходе от одной фазы к другой фазе одной и той же формации. Переходные исторические состояния относятся к классу неустойчивых общественных состояний. Они качественно отличаются от других типов неустойчивых состояний — от системных кризисов (революционных ситуаций) и от деформаций.

При революционной ситуации и при деформации общественной системы внутренние противоречия обостряются до ощутимой степени, в обществе осознаётся необходимость существенных перемен, складываются предпосылки возникновения и активизации социальных сил, ориентированных на существенные перемены. Но сами перемены ещё не происходят. В отличие от этого, переходные состояния — это как раз те состояния, когда социальные силы, выступающие за перемены, активно действуют и перемены реально происходят. Внутренние противоречия общества из фазы обострения продвигаются в фазу разрешения. В кризисных состояниях необходимость исторического выбора нового варианта будущего обозначается и осознаётся, а в переходных состояниях — реально осуществляется попытка этот исторический выбор совершить (См. *Переходный период; Революционная ситуация*).

Переходные состояния существенно различаются в зависимости от следующих обстоятельств:

— какие социальные силы осуществляют переход, доминируют в обществе в переходный период;

— (и это связано с предыдущим) какими способами осуществляется переход.

Переход могут осуществлять социальные силы, находящиеся у власти, и они же могут доминировать в переходный период. В таком случае способами перехода бывают обычно «реформы сверху», или реформы-модернизации, а способ перехода называется эволюцией (См. *Эволюция*).

Но переход могут осуществлять и социальные силы, не допущенные к власти (оппозиционные социальные силы). В таком случае переходное историческое состояние реально начинается с перемены типа политической власти (с политической революции) (См. *Революция*). Новая (революционная) власть осуществляет перемены в общественном устройстве и тем самым — переход от прежнего исторического состояния, переставшего быть устойчивым, к новому устойчивому историческому состоянию (См. *Переходный период*). Способом осуществления перехода в этом случае бывают революционные реформы (См. *Реформы революционные*).

Возможны и реально случаются такие переходные состояния, когда переход начинают одни социальные силы, а завершают другие. Например, силы, стоящие у власти начинают «реформы сверху», но в ходе реформ доминирование переходит к оппозиционным силам, которые меняют и тип власти, и способы осуществления реформ, и даже саму направленность перехода. Начавшись как эволюция, переход перерастает в революцию, а переходное состояние из эволюционного превращается в революционное. Подобным образом сложился переход от тоталитаризма к периферийно-зависимому капитализму в России в 1980-е —1990-е годы (См. *Перестройка; Революция четвёртая русская 1989-1991 г.г.*). В начале 20 в. в Российской империи переход начался в 1917 г. как буржуазная революция, а с конца 1917 г. продолжился как социалистическая революция (См. *Революция Февральская 1917 г. в России; Революция Великая Октябрьская социалистическая*).

**Переходные исторические состояния при «цветных» революциях и в зависимых странах.** Переходные исторические состояния, которые осуществляются внешними для данного общества социальными силами или при их доминировании, правомерно выделять как особый тип. Такие переходные исторические состояния складываются в результате так называемых «цветных» революций или как реформы «сверху» в зависимых странах (См. *Цветная революция (цветные революции); Зависимая страна*).

Цветные революции — тип социальных революций, отличительной особенностью которых является доминирующее влияние внешних геополитических сил. Внешние геополитические влияния могут исходить как от демократических, так и от антидемократических и нацистских сил. Схема действия извне, внешнего влияния и стремления к доминированию тех и других — схожа.

Результатом цветных революций, как показывает их опыт конца 20 — начала 21 века, оказывается губительный перевес разрушительных процессов над созидательными. Предстоит научно выяснить, почему прогрессорские внешние программы-рекомендации, декларирующие вроде бы исключительно добрые намерения, приводят к деструктивным результатам. В итоге цветных революций не складываются качественно новые жизнеспособные политические и хозяйственные устройства. Это продемонстрировали опыт четвёртой русской революции, опыт украинской оранжевой революции, а также опыт цветных революций «арабской весны».

Свойство цветных революций порождать бурные общественные события и смену властей и не порождать в итоге новые жизнеспособные общественные порядки означает, что претензии цветных революций на преодоление глубинных причин системных общественных кризисов — необоснованны и беспредметны. Траектория исторического движения при цветных революциях оказывается историческим зигзагом, «бегом на месте» (См. *Зигзаг исто-*

рии). Цветная революция приводит страну, в которой она произошла, к потере времени, к отставанию в развитии.

Внешне иначе, чем при цветных революциях, выглядят протекание перехода и переходное историческое состояние при эволюционных «реформах сверху» в зависимых странах. Существенное вмешательство или доминирование внешних геополитических сил выглядит здесь как прогрессорство (См. *Прогрессорство*), как цивилизаторская миссия (См. *Цивилизаторской миссии колониализма теория*), как братская интернациональная помощь (См. *Лагерь социалистический*). Такого исторического зигзага, как в результате цветных революций, не наблюдается. Но задержка в развитии, существенные затруднения в развитии налицо во всех зависимых странах. «Реформы сверху» по чужим рекомендациям и проектам порождают переходные состояния, которым свойственны особенности деформированного развития (См. *Деформация общественной системы*).

**Исторические состояния при попятных движениях общества.** Не всякая попытка осуществить исторический переход заканчивается успешно. Бывает (и нередко), что революция опрокидывается контрреволюцией, «реформы сверху» — «контрреформами сверху» (См. *Контрреволюция; Контрреформы*). случается и так, что переходный период заканчивается безуспешно, то есть страна не обретает качественно новых жизнеспособных порядков и качественно нового устойчивого исторического состояния. Во всех подобных случаях происходит попятное движение общества.

Особенностью исторических состояний при попятных движениях является воспроизведение (целенаправленное восстановление или стихийный возврат) старых по существу порядков (то есть дореволюционных или дореформенных порядков). Разумеется, это воспроизведение является по-своему творческим. Оно испытывает влияние попыток осуществить переход и того общественного подъёма, который сопутствовал этим попыткам. Старое воз-

вращается под новыми «брендами», переодевается в исторические одежды не старомодного, а новомодного покроя.

Исторические состояния при попятных движениях носят несколько разный характер при схожей сущности и схожем содержании. Некоторые из таких состояний типизированы (См. *Реакция; Реставрация; Перерождение общественной системы*). Другие пока не типизированы (См. «*Сталинская эпоха*»).

***Исторические состояния при войнах и иных чрезвычайных условиях развития.*** При чрезвычайных условиях развития исторические состояния складываются иначе, чем при нормальных условиях. Самая распространённая причина чрезвычайных условий и чрезвычайных исторических состояний — война, меняющая способы и образ жизни народных масс (См. *Война; Гражданская война; Оккупация; Иго*). Другие причины — природные катастрофы, меняющие способы и образ жизни народных масс.

Исторические состояния, складывающиеся в результате преодоления чрезвычайных условий развития, представляют собою ещё один тип исторических состояний (См. *Послевоенный период*).

***Литература.*** Томас Карлейль. Французская революция. История. — М.: «Мысль». 1991. 575 с.; Ракитский Б.В., Ракитская Г.Я. Идеология перестройки в свете стратегии и тактики социальной революции в обществах современного советского типа (научный анализ). 121 с. Доклад официально передан в ЦК КПСС 31 августа 1987 г. Впервые напечатан в книге: Ракитская Г.Я. Основные труды. Том 6. Политика. Гражданское и профсоюзное строительство. — М.: Школа трудовой демократии имени Г.Я.Ракитской, ПРОБЕЛ-2000. Стр. 27-134.; Б.В.Ракитский, Г.Я.Ракитская. Стратегия и тактика перестройки. — М.: Изд. «Наука». 1990. 128 с.; Ракитский Б.В. Основы теории переходного периода. — В кн.: “Через тернии”. М.: “Прогресс” 1990. Стр. 262-291; Ракитский Б.В. Тоталитарная контрреволюция конца 1920-х - начала 1930-х годов в СССР (основные положения доклада) на Международной научной конференции “1917 - 2007: идеи революции и опыт истории” Москва 9-10 июля 2007. — М.: Школа трудовой демократии. 2007. 11 с.



**ИСТОРИЧЕСКИЙ ИДЕАЛИЗМ И ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ** — два принципиально разных, не совместимых друг с другом понимания истории (*См. История*).

Термин «понимание истории» охватывает комплекс мировоззренческих представлений, методологических подходов и теоретических разработок, системно (целостно) трактующих проблемы происхождения человечества, его исторического прошлого и настоящего, а также перспективы человечества.

**Понимание истории с идеалистических мировоззренческих позиций** включает в себя следующие основные положения:

— человек (и человечество) появились в результате Божественного творения;

— закономерности бытия и развития человечества predeterminedены «высшими силами», внешними по отношению к человечеству (боги; единый Бог, высший разум, абсолютный дух и т.п.);

— движущая сила бытия человечества (его истории) — Божья воля (или же предначертания иных внешних «высших сил»). В этой связи камнем преткновения (трудноразрешимым вопросом) для исторического идеализма является вопрос о свободе воли человека и иных субъектов человечества;

— реальная история человечества есть осуществление Божественного плана или закономерностей развития, вменённых человечеству «высшими силами». Деятельности разнообразных реальных субъектов надлежит соотносываться с этими «высшими» планами и закономерностями, быть их практическим осуществлением;

— перспективы человечества предустановлены также Богом или иными «высшими силами», внешними по отношению к человечеству.

В современных условиях, дабы не поминать Господа по каждому жизненному поводу, «по умолчанию» считается, что жизнь и история свершаются по вечным «естественным законам». При этом происхождение «естественных законов» не проясняется, но предполагается, что они

даны человечеству «сверху», существуют «от веку» и не подлежат изменениям по воле людей или общества. Как примеры проявления «естественных законов» воспринимаются нормы «естественного права», одна на всех абстрактная справедливость, законы рынка и т.д. (*См. Естественного права доктрина; Справедливое; Справедливость (как идеал)*)

**Понимание истории с материалистических мировоззренческих позиций** включает в себя следующие основные положения:

— Божественное сотворение человека (человечества) исключается из числа возможных вариантов происхождения человека (человечества). Научно доказанных вариантов происхождения человека (человечества) пока нет. Но наиболее вероятным представляется возникновение человека (и человечества) из «естественного коллектива» — из родоплеменной общины (орды, стаи) (*См. Человечество*);

— закономерности бытия и развития человечества порождены самим человечеством, его историей, то есть являются результатом саморазвития человечества. Полностью исключается не только предопределение, но и какое либо вмешательство и влияние на человеческую историю и на жизнедеятельность людей «высших сил», внешних по отношению к человечеству (боги; единый Бог, высший разум, абсолютный дух и т.п.). Наличие самих подобных сил отрицается;

— движущая сила бытия человечества (его истории) — субъектные взаимодействия людей. Люди как личности являютсядемиургами (творцами, созидателями) истории человечества. Исторический материализм утверждает, что народ сам творит свою историю (*См. Человек; Общество*);

— реальная история человечества осуществляется как субъектное взаимодействие множества субъектов в ходе практической деятельности и одновременно как накопление обществом и передача новым поколениям результатов практики человечества (опыта, знаний, матери-

альных результатов преобразовательной деятельности) (*См. Практика человечества; Практика человечества материальная; Человек; Общество*);

— человечество свободно в формировании собственных исторических перспектив. Будущее и абстрактно, и реально вариантно. Выбор варианта будущего для исторической реализации (и одновременно отвержение иных вариантов будущего) есть конкретно-исторический процесс взаимодействия социально-политических сил (*См. Силы социальные (социально-политические, политические); Будущее; Вариантность (применительно к обществу); Перспектива (в обществе)*).

Имеют место попытки отчасти соединить историко-идеалистические и историко-материалистические мировоззренческие подходы. К примеру, деизм признаёт сотворение мира богом как безличным началом, сообщившим (придавшим) сотворённому миру законы его устройства и движения (*См. Деизм*). В этом деизм сходен с идеализмом (*См. Идеализм*). Но, в отличие от многих религий, деизм отрицает идею личного бога и его повседневного вмешательства в жизнь природы, общества и человека. То есть после первоначального устройства мира его законы действуют самостоятельно, без участия творца. Это совсем близко (а практически – совпадает) с представлениями материалистов о способности мира к самодвижению (*См. Материализм*). Исторически деизм как компромиссное мировоззрение был удобным способом «отделаться от религии» (особенно для естествоиспытателей). Но в компромиссности деизма заключается и его ограниченность, его непригодность быть мировоззренческой основой последовательной деятельности, особенно радикальной.

Очерченные основы исторического идеализма и исторического материализма позволяют распознавать и классифицировать мировоззрения по их коренным признакам. Эти основы присущи, с одной стороны, разнообразным историко-идеалистическим учениям, а, с другой, — разнообразным историко-материалистическим учениям

(См. *Исторический идеализм; Исторический материализм*).

**ИСТОРИЯ.** Применительно к человечеству историей называются:

1) реальный процесс бытия человечества в целом и составляющих его народов (См. *История как реальный процесс бытия человечества*).

2) наука, изучающая этот процесс во всей его конкретности и многообразии (См. *История как наука*).

**ИСТОРИЯ КАК РЕАЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС БЫТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА.** Реальный процесс бытия человечества включает в себя свершившееся прошлое, происходящее (свершающееся) настоящее и формирующееся и предстоящее будущее. Из этих трёх временных состояний собственно историей обычно считается прошлое (о нём говорится как об «ушедшем в историю», «ставшем историей»). Настоящее — ныне свершающееся — считается современностью, а будущее — перспективой, или исторической перспективой (См. *Будущее; Настоящее; Прошлое*).

Реальная история развёртывается по законам бытия человечества. Человечество от природы располагает способностями биологического приспособления к окружающей природной среде. Но в дополнение к этому человечество постепенно обретает и культивирует уникальный ресурс — познавать природу, её свойства и особенности, представлять природу частично изменённой и целенаправленно активно изменять окружающую среду обитания.

Свойственный человечеству порядок (механизм) реального исторического действия состоит в осуществлении двуединого процесса. Во-первых, субъекты (люди, личности), действуя поодиночке и совместно (скооперированно) открывают (творят) способы преобразования окружающей среды, защиты от опасностей, приумножения средств существования. Эта субъектная деятельность (действия и взаимодействия людей) представляет собою

череду конкретных событий (как повторяющихся, так и неповторимых). Во-вторых, общественная форма бытия позволяет сохранять и закреплять (в виде знаний и опыта) то, что создано, придумано, испробовано в ходе субъектной деятельности, а кроме того — способствовать передаче этого накопленного запаса знаний и опыта следующим поколениям. Субъектно-личностная деятельность и общество как способ накопления и воспроизведения знаний и опыта представляют собою целостность, единство, применительно к которому неуместно задаваться вопросом, какая из сторон (ипостасей) является первичной, а какая — вторичной, какая — причиной, а какая — следствием. Применительно к истории бытия человечества как к целостному процессу обе стороны оказываются причиной и следствием. Установить причинно-следственную зависимость между субъектным действием и общественными факторами можно только в рамках рассмотрения конкретных событий, конкретных ситуаций и конкретных процессов.

Закономерностью реальной истории является множественность субъектов исторического действия (множественность движущих сил), а вследствие этого — и множественность вариантов возможного развития (движения). Будущее, настоящее и (в определённом смысле) прошлое являются закономерно вариантными (*См. Вариантность (применительно к обществу); Вариантность будущего; Будущее; Настоящее; Прошлое*).

Свойственные истории закономерности представляют собою сущностные взаимосвязи субъектных взаимодействий. Основным законом истории является соотношение движущих сил (*См. Соотношение движущих сил*).

История человечества свершается как история составляющих его народов, но при этом включает в себя и историю международных отношений.

История каждого народа является непрерывным процессом, в рамках которого могут быть выделены качественно особенные исторические состояния (*См. Исторические состояния*).

Как реальный процесс бытия история каждого из народов содержит в себе факторы, формирующие направленность развития и иные тенденции, определяющие вероятную историческую перспективу. В этой связи принято различать гуманистическое русло истории и антигуманное русло истории (*См. Гуманизм и антигуманизм*).

# К

**КАПИТАЛ** (от capital в европейских языках — буквально «главный») — в основном экономическое понятие, имеющее несколько смыслов и трактовок: 1) экономические ресурсы (фактор) производственной деятельности, в отличие от земли (природы) и труда (*См. Факторы производства*); 2) основная часть собственности, дающая право на власть в хозяйстве; 3) капитализированная оценка способности приносить доход; 4) механизм (отношения) капиталистической эксплуатации.

А.Смит считал капиталом ту часть запасов продуктов и денег, от применения которых их владелец ожидает получить доход. Но и в хозяйстве крестьянина или ремесленника, имеющего в собственности всё необходимое для производства, А.Смит видел капитал (наряду с землёй и собственным трудом хозяина). Трактовка капитала как фактора производства (наряду с землёй и трудом) широко распространена. В практике бухгалтерского учёта понятие «капитал» применяется по преимуществу в этом смысле. В учёте и в анализе хозяйственной деятельности оперируют специализированными категориями собственного, заёмного, основного, оборотного, акционерного, складочного, добавочного, резервного, уставного, выпущенного, подписного, оплаченного, объявленного, банковского, венчурного капитала и др.

Сосредоточенность внимания на субъектно-объектных (имущественных) отношениях при широко распространённых трактовках капитала (на отношениях «собственник (владелец) — вещь») оставляет в тени субъектно-субъектные отношения, или социальную форму, в которой всегда существует капитал как фактор производства. В научном политико-экономическом анализе эта односторонность проявляется в выпячивании категорий типа «собственность на...» (собственность на землю, собственность на средства производства и т.п.). (*См. «Собственность на...»*). В тени остаётся властно-хозяйственный ас-

пект взаимоотношений по поводу капитала (*См. Собственность*), включая и взаимоотношения по поводу управления производством, фактором которого является капитал.

Между тем, эти оставляемые в тени «социальные грани» капитала реальны и существенны. Без них невозможно глубоко понять существо и структуру капиталистических отношений. Прежде всего, невозможно понять взаимоотношения субъектов, являющихся не единственными собственниками одних и тех же ресурсов (одного и того же капитала). Как только производство становится крупным, типичным становится предприятие, принадлежащее сразу нескольким хозяевам, а с появлением акционерных обществ — сразу большому множеству хозяев (владельцев капитала). Вот тут и становятся весьма актуальными субъектно-субъектные отношения по поводу капитала как ресурса (фактора производства) (*См. Кооператив; Пай; Акционер; Наёмный работник с акциями*). Из этой череды взаимоотношений обыденному сознанию и «бытовому разговору» (так называемому здравому смыслу) более или менее известны разве что взаимоотношения по поводу «контрольного пакета», то есть взаимоотношения по поводу выявления главного, сильнейшего среди совладельцев капитала. А для совладельцев процесс «мерения силой» — предмет заинтересованного внимания, пространство борьбы за власть в хозяйстве, за влияние на принятие решений, за долю при распределении прибыли.

Нацеленность на доход (а намного точнее — на нетрудовой доход) может уводить и уводит понимание капитала далеко от его исходного смысла как фактора производства. То, что способно приносить доход, начинают капитализировать. Капитализировать — значит присваивать источнику дохода денежную оценку, равную денежной сумме, которая, будучи отдана в ссуду под проценты, принесла бы такой же доход. Этот источник дохода может вообще не быть фактором производства (как, например, акция или иная ценная бумага). Для буржуазного сознания это не имеет значения. Наука же различает реальный и



фиктивный капитал, то есть капитал как фактор реального производства и капитал как результат капитализации нетрудового дохода (См. *Экономика реальная; Капитализация; Фиктивный капитал*).

Надо добавить, что в 20 в. буржуазная экономическая мысль пошла дальше и пришла к идее капитализации трудовых доходов. Авторы этой новации получили даже Нобелевскую премию за изобретение «человеческого капитала» (См. *«Человеческого капитала» теория*). Ничто не мешает предположить, что впереди Нобелевка за изобретение капитализации взятки, казнокрадства и иных преступных доходов. Пока неизвестно, каким капиталом будет именоваться результат капитализации преступных доходов.

К.Маркс трактовал капитал как исторически определённые общественно-экономические отношения, а именно отношения капиталистической эксплуатации. Это понимание он противопоставлял трактовкам капитала как вещи (или запаса, или фактора производства): «...Капитал не вещь, а общественное отношение между людьми, опосредованное вещами. ...Мы знаем, что если средства производства и жизненные средства являются собственностью непосредственного производителя, то они не являются капиталом. Они становятся капиталом лишь при условиях, при которых они служат в то же время средствами эксплуатации рабочего и господства над ним. Но эта их капиталистическая душа соединена в голове экономиста столь тесными узами с их вещественной субстанцией, что он при всяких условиях называет их капиталом, даже при таких, когда они являются прямой противоположностью капитала» (Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. 2-ое издание. Том 23. Стр. 775-776 — М.: Госполитиздат. 1960).

К.Маркс предложил теорию капиталистической эксплуатации — теорию прибавочной стоимости (См. *Теория эксплуатации Карла Маркса*). В терминах этой теории капитал есть самовозрастающая стоимость. Последователи К.Маркса часто пользуются таким определением капитала,

хотя оно менее явно выражает его исторически особенную эксплуататорскую сущность.

В конце XX века появилось и закрепилось понятие «финансовый капитал», отразившее специфику новой фазы развития капитализма (См. *Финансовый капитал*).

Итак, понятие «капитал» наполнено разными смыслами. Задача не в том, чтобы признать одни правильными, а другие ошибочными. Задача в том, чтобы отчётливо различать эти смыслы и адекватно понимать каждый из них, не допускать в рассуждениях подмены смыслов при употреблении одного и того же понятия «капитал».

*Литература:* Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Книга II. О природе капитала, его накоплении и применении. — М.: Эксмо. 2009. Стр. 291-378; Маркс К. Капитал. Том 1. — Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. 2-ое издание. Том 23. М.: Госполитиздат. 1960; Гильфердинг Р. Финансовый капитал. — М.: Соцэкгиз. 1959. 491 с.; Ольхова Р.Г. Капитал. — Статья в Большой российской энциклопедии. Том 13. — М.: НИ «БРЭ». 2009; Ткаченко А.А. Фиктивный капитал. — Статья в «Экономической энциклопедии. Политическая экономия», т.5. М.: ИСЭ. 1980;

**КАПИТАЛИЗМ** — общественно-экономическая система (общественная формация), отличительная особенность и сущностное противоречие которой — частнокапиталистическое присвоение результатов в высокой степени обобществлённого общественного воспроизводства.

Называть одну из общественных формаций капитализмом предложил К.Маркс ещё в 19 в. Он классифицировал и назвал исторически существовавшие в Европе общественные формации в соответствии с господствующими в каждой из них способами производства: первобытно-общинный строй, рабовладельческий строй, феодализм, капитализм (См. *Формация общественно-экономическая*). Буржуазная экономическая наука и буржуазная социология предпочитают избегать «измов», особенно если «измы» выявляют эксплуататорскую суть системы. Поэтому термин «капитализм» стараются не применять, а называть общественное устройство и его экономику как-нибудь менее определённо: например, «рыночная экономика», или

«государство благосостояния», или «общество всеобщего благоденствия» и т.д.

Можно сожалеть, что для обозначения общественной формации К.Маркс и его последователи выбрали термин нарочито экономический (это объясняется их тяготением к методологии экономического материализма (См. *Материализм экономический*)). Но ведь характер экономики (и особенно характер доминирующего социально-экономического уклада) — и вправду весьма весомый фактор формирования и развития всего общественного устройства (См. *Доминанта (в общественном развитии); Способ производства; Уклад социально-хозяйственный*).

Важный научный (и практический) вопрос — об историческом пространстве капитализма, то есть вопрос о том, когда появляется и когда кончается капитализм. В 20 и 21 веках ответы типа «капитализм вечен» — до очевидности ненаучны и даже комичны. У капиталистической общественной формации было начало, будет и конец. Но научно строго определить начало и конец капитализма можно не иначе, как опираясь на научные критерии того качественного состояния общества, которое принято называть капитализмом.

Каково же это качественное состояние? Во-первых, капитализм стал исторически возможным лишь тогда, когда хозяйство общества достигло высокой степени обобществления. Обобществление есть реальная связанность (скооперированность) специализированных (разделённых) видов труда (См. *Труд общественно-организованный; Труд, не организованный общественно; Разделение труда; Кооперация труда; Обмен деятельностью; Обобществление труда*). Производство усложняется, структурируется, организуется как крупные комплексы. Всё это ради повышения производительности труда, понижения издержек, повышения конкурентоспособности. Отдельным ремесленникам, отдельным крестьянам и даже отдельным торговцам не угнаться за крупными производственными и торговыми предприятиями. Другими словами, прогресс разделения и кооперации труда интенсифицировал обмен

деятельностью, общественное хозяйство стало реально обобществлённым в такой мере, что потребовалась другая форма его эффективной организации — крупные предприятия. Это во-первых.

Но крупные предприятия не возникают как разросшиеся мелкие. В том-то и дело, что крупные предприятия возникают как организованные принципиально иначе, нежели мелкие. В обществе возникла когорта организаторов крупных предприятий, сумевшая реализовать возможности, открываемые следующим шагом обобществления народного хозяйства. Эти организаторы в дальнейшем развились в социальную группу капиталистических предпринимателей (в буржуазию). «Буржуазия сыграла в истории чрезвычайно революционную роль» (Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. 2-ое изд. Том 4. — М.: Госполитиздат. 1955. Стр. 426). Она стала тем историческим субъектом (социальной силой), который создал капитализм, то есть переустроил общество и хозяйство на принципиально новых основаниях.

Капитализм утвердился в Европе в течение двух с половиной столетий (с конца 16 до начала 19 века). Этот процесс включил буржуазные антифеодальные революции (одна из них, произошедшая в конце 18 в., была особенно радикальной и получила признание как Великая Французская революция) и радикальные преобразования всех без исключения сфер жизни общества. Яркая и достоверная обобщённая картина этих революционных буржуазных преобразований дана в «Манифесте Коммунистической партии» (1848) (Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. 2-ое изд. Том 4. — М.: Госполитиздат. 1955. Стр. 420-436) и в 24 главе 1 тома «Капитала» К.Маркса («Так называемое первоначальное накопление»). В конце 18 — начале 19 вв. эти преобразования завершились промышленной революцией, которая создала машинную капиталистическую фабрику как собственную (адекватную) основу капиталистического воспроизводства (См. *Революция буржуазная; Первоначальное накопление капитала; Промышленная революция*).

Возникновение буржуазии как качественно нового эксплуататорского класса — составная часть революционного изменения социальной структуры общества в период становления капитализма (*См. Капиталисты*). Другая составная часть этого же процесса — возникновение нового класса эксплуатируемых, класса наёмных рабочих (*См. Рабочий класс*). По-капиталистически эксплуатирующий класс и по-капиталистически эксплуатируемый класс стали основой социальной структуры капитализма (*См. Структура социальная*).

Как и всякая эксплуатация, капиталистическая эксплуатация основана на реальной узурпации эксплуататорскими классами власти в обществе и власти в хозяйстве и на недопущении эксплуатируемых классов к власти в обществе и к власти в хозяйстве (*См. Эксплуатация; Узурпация*). Специфика и сущность капиталистической эксплуатации заключается в качественно своеобразных способах узурпации политической власти и собственности (власти в хозяйстве). В отличие от рабовладельца и феодала, капиталистический предприниматель может вынудить эксплуатируемого трудиться вроде бы вполне добровольно. Крупные предприятия (даже если на первых стадиях они существуют в виде раздачи работы многим ремесленникам) позволяют предпринимателю узурпировать управление процессами разделения и кооперации труда. Работник не может конкурировать с капиталистическим предпринимателем. Доступ производителя (работника) к рынку сбыта отныне может осуществляться лишь посредством его нанятости на крупное предприятие. То есть качественно меняется сам характер трудовой социализации работника. Вынужденная массовая нанятость делает для предпринимателя совершенно излишним какое-либо дополнительное принуждение по отношению к работнику. Поэтому капиталистический предприниматель в силу новых благоприятных для него хозяйственных обстоятельств — поборник личной свободы работника и — кроме того — поборник полной ответственности работника за своё (и семьи) материальное положение. Предприниматель огра-

ничивает свою социальную ответственность условиями договора найма (*См. Социализация трудовая; Рынок труда; Нанятость; Труд; Отношение к труду*).

Капитализм по-новому поставил и решил проблему «лишних людей» в обществе. Он разделил трудоспособное население на занятых, резервную армию труда и «социальное дно» (то есть не имеющих шансов на нормальную трудовую социализацию, на нанятость) (*См. Экономически активное население; Занятые; «Социальное дно»; Социальной резервации теория*).

Новые (по сравнению с рабовладением и феодализмом), капиталистические условия и способы эксплуатации в экономическом учении К.Маркса получили наименование «капитал». В других доктринах понятие «капитал» имеет иной смысл (*См. Капитал*).

Капитализм как общественно-экономическая система основан на частнокапиталистическом присвоении результатов производства, обобществлённого, как минимум, в масштабе народного хозяйства. В этом смысл частной капиталистической собственности (хозяйственной власти при капитализме). (*См. Частная собственность; Частная капиталистическая собственность*). Дело не в том, какова величина ресурсов (капитала), находящихся в частной собственности отдельного капиталиста, а в том, в какой мере узурпирована хозяйственная власть на крупном предприятии. На ранних стадиях величина собственного капитала имела большое значение и играла решающую роль в распределении власти. Но чем дальше шло развитие капитализма, тем больше выяснялось, что частная капиталистическая собственность — это именно частная власть в современном хозяйстве. Р.Гильфердинг ещё в начале 20 в. подметил, что монополистический капитализм привёл к ситуации, когда предприниматель ведёт дело за счёт средств населения, аккумулируемых банками. Но при этом власть в хозяйстве (собственность) не становится народной, а остаётся частно-капиталистической (*См. Финансовый капитал*).

Важно подчеркнуть, что системы политической власти и хозяйственной власти при капитализме, как и при других общественных устройствах, должны быть однородными (соответствующими друг другу), в этом залог устойчивости общественного устройства и его развития. Расхожее суждение, отражающее домонополистическую стадию развития капитализма, сводится к тому, что экономическая система капитализма основана на частной капиталистической собственности, а его политическая система — на буржуазной демократии (*См. Демократия буржуазная*). Эти системы, действительно, однородны. Но конкретно-исторические состояния капитализма (фазы, стадии, этапы его развития) меняются, а потому меняются и сочленения систем политической и хозяйственной власти класса капиталистов (*См. Капиталисты*). Так что и частная капиталистическая собственность, и система политического господства класса капиталистов могут выглядеть весьма поразному в разных конкретно-исторических условиях.

Капитализм — весьма динамичная общественно-экономическая система. Сохраняя свой сущностный код, капитализм разнообразит свои содержательные характеристики (меняет структуру, устройство) и формы практического функционирования. Исследователям, сталкивающимся с явными изменениями структуры и форм функционирования, не всегда удаётся (и не всегда хочется по идеологическим соображениям) установить принципиальную неизменность общественного устройства как именно капиталистического. В связи с этим возникает множество трактовок общества как уже не капиталистического (социальное рыночное хозяйство, «шведский социализм» и т.д.). Тем не менее, общественное устройство в подавляющем большинстве стран современного мира — это капитализм. Он очень разный в разных странах и в разных стадиях своего развития, но он един в своей сущностной основе: результаты в высокой степени обобществлённого хозяйства присваиваются частнокапиталистическим образом, а политическая система обеспечивает господство в обществе класса капиталистов (*См. Закон движения об-*

щества; *Основное противоречие общества; Основное противоречие капитализма*).

Капитализм как общественно-экономическая система по-разному устроен и функционирует на разных стадиях своей истории. Кроме того, на каждой из своих исторических стадий капитализм по-разному устроен и функционирует в господствующих капиталистических странах и в зависимых странах (на периферии единого капиталистического мирового хозяйства и мирового порядка) (*Мировое хозяйство*).

Капитализм периода от середины 17 в. до конца 18 в. считается мануфактурным капитализмом (См. *Капитализм мануфактурный*).

С конца 18 в. начинается промышленная революция, сформировавшая новое состояние капитализма — промышленный капитализм. Как промышленный капитализм развивался до конца 19 в. (См. *Капитализм промышленный*).

Следующая стадия развития капитализма (его следующее историческое состояние) — монополистический капитализм, или империализм. Исторические границы такого качественного состояния капитализма — последняя треть 19 в. — начало 1930-х годов (См. *Капитализм монополистический; Империализм*).

После кризиса 1929-1933 гг. капитализм стал трансформироваться в государственно-монополистический (См. *Капитализм государственно-монополистический*).

Наконец, начиная с последней трети 20 в., капитализм преобразовался в глобализованный капитализм (См. *Глобализация; Глобализация капитализма*).

Выявляя особенности капитализма на каждой из стадий его исторического развития, надо непременно учитывать структуру мировой капиталистической системы. Наряду со странами, господствующими в этой мировой системе, существуют зависимые и эксплуатируемые страны (См. *Периферийный капитализм*). Общественные и экономические процессы в господствующих и в зависимых (периферийных) капиталистических странах складываются



и протекают по существенно разным законам. То есть капиталистический строй в господствующих центрах и на периферии различен в рамках единой мировой капиталистической системы.

Перспективы капитализма как общественно-экономической формации предопределены его природой, его основным противоречием (*См. Основное противоречие общества*). Это противоречие между обобществлением общественного воспроизводства и частнокапиталистическим характером целеполагания, отбора допустимых способов хозяйственного и политического действия, распоряжения результатами общественного воспроизводства. Это противоречие непременно проявляется в противоположности классовых интересов эксплуататоров и эксплуатируемых, в их классовой борьбе (*См. Антагонизм: Борьба классовая*).

Перспективы капитализма варианты (*См. Вариантность (применительно к истории)*). Вариант будущего состояния общества и хозяйства определится в зависимости от исхода классовой борьбы. Эксплуатируемые классы заинтересованы в уничтожении эксплуатации как системы. Эксплуатирующие классы заинтересованы в сохранении этой системы по существу при любых её модификациях (не выдерживает, кстати, научной критики утверждение, будто высшей целью класса капиталистов является извлечение прибыли) (*См. Капиталисты*). Уничтожение системы эксплуатации открывает перспективу социалистического будущего (*См. Социализм*). Сохранение системы капиталистической эксплуатации возможно посредством подавления сил, борющихся против эксплуатации как системы. В тенденции это открывает возможность глобального тоталитаризма (*См. Глобализация тоталитаризма; Глобализация капитализма*).

Глобальный тоталитаризм или социализм — таково альтернативное будущее капитализма. Но это логическая линия развития. Исторически движение в будущее пролегалает через конкретно-исторические компромиссы и перемирия борющихся классов и рубежные (этапные) состоя-

ния общества и хозяйства (См. *Логическое (в паре с историческим)*; *Историческое (в паре с логическим)*).

*Литература:* Гильфердинг Р. Финансовый капитал. – М.: Соцэкгиз. 1959. 491 с.; Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма. — Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Издание 5. Том 27; Трепелков В.П. Мануфактура. – Статья в «Экономической энциклопедии. Политическая экономия», т.2. М.: ИСЭ. 1975; Милейковский А.Г. Государственно-монополистический капитализм. – Статья в «Экономической энциклопедии. Политическая экономия», т.1. М.: ИСЭ. 1972; Милейковский А.Г., Рымалов В.В., Энтов Р.М. Капитализм. – Статья в «Экономической энциклопедии. Политическая экономия», т.2. М.: ИСЭ. 1975; Милейковский А.Г. Империализм. — Статья в издании «Экономическая энциклопедия. Политическая экономия», Том 1. – М.: Изд. «Советская энциклопедия». 1972; Ракитский Б.В., Ракитская Г.Я. Глобализация капитализма как новейший этап социальной организации человечества (глобализация социальной непримиримости). Материалы к научно-геополитической конференции “Глобализация и антиглобализм” Москва, 9 ноября 2001 г. — М.: 2001. 36 с.; Ракитский Б.В., Ракитская Г.Я. Методологические проблемы учёта факторов глобализации в изучении социально-политических процессов. — В кн. «Социальная политика России. Актуальные проблемы и перспективы их решения» М.: КНОРУС. 2005. Стр. 405-432; Хавина С.А. Капитализм. — Статья в Большой российской энциклопедии. Том 13. — М.: НИ «БРЭ». 2009

## КАПИТАЛИСТЫ

### Содержание

1. Дефиниция. Отличие капиталистов от других буржуа.
2. Революционная роль в истории.
3. Стереотипные суждения о капиталистах, не соответствующие реальности.
4. Отдельные капиталисты и класс капиталистов.
5. Структура власти капиталиста. Разделение и кооперация капиталистического эксплуатирующего труда. Совокупный капиталист и его субъектный ряд.
6. Акционерные капиталистические общества и их субъектный ряд.

**Дефиниция. Отличие капиталистов от других буржуа**

**Капиталисты** — один из типов предпринимателей, отличительными особенностями которого являются, во-первых, управление крупными звеньями обобществлённого хозяйства с наёмной занятостью и, во-вторых, управление на основе частной хозяйственной власти (частной собственности) (*См. Предприниматели; Обобществление труда; Собственность; Эксплуатация; Наём (найм); Труд наёмный эксплуатируемый*).

Капиталисты традиционно относятся обществоведами к буржуазии, а с некоторых пор под буржуазией начали (для простоты) понимать прежде всего капиталистов. Но всё же следует знать и не забывать, что капиталисты и буржуазия — весьма не совпадающие элементы (или сегменты) социальной структуры (*См. Буржуазия*).

Исторически капиталисты как тип предпринимателей появились, когда обобществление хозяйства достигло масштабов страны и стало возможно крупное производство (*См. Капитализм*). Сопутствующим немаловажным фактором было расширение рынков сбыта за счёт международной торговли (*См. Великие географические открытия*). Внимание общества и науки сосредоточилось на том, что предприниматели нового типа располагали, как правило, капиталом, превосходящим привычные размеры. Это, очевидно, и дало название «капиталисты». Дальнейшее развитие капиталистического предпринимательства убедительно доказало, что новое качество (новый тип) предпринимательства связано вовсе не с размерами капитала (в эпоху монополий капиталистические предприниматели обычно вообще не имеют собственного капитала). Новым было то, что хозяйственная власть частника распространялась на общественно организованный труд сотен и тысяч наёмных участников производства, лишённых хозяйственной власти. То, что присутствовало и в мелком частном хозяйстве (в крестьянском, в ремесленном, в лавке), стало обострённо наглядным и очевидно несправедливым для большинства участников производства. Противоречие между общественным характером воспроизводства (то есть общественно организованным, обобществ-

лѐнным на основе глубокого общественного разделения труда и его устойчивой скооперированности в масштабах общества) и частнокапиталистической властью в хозяйстве, — это противоречие является **сущностным (основным)** для капитализма как социально-экономической системы и для капиталиста как типа предпринимателя. Схожее противоречие (в виде абстрактной возможности) присутствует, повторим, в любом частном предпринимательстве, но в частном капиталистическом предпринимательстве оно масштабно и системно реализовано, что качественно отличает капиталистов от мелких и средних предпринимателей.

### Революционная роль в истории

«Буржуазия сыграла в истории чрезвычайно революционную роль» (Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. 2-ое изд. Том 4. — М.: Госполитиздат. 1955. Стр. 426). Эта оценка в первую очередь и в основном относится к той части буржуазии, которая называется капиталистами (См. *Буржуазия*). Революция, которая во всех сферах жизни осуществлена капиталистической буржуазией, ёмко резюмирована ещё в период промышленного капитализма в «Манифесте Коммунистической партии» (1848) (Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. 2-ое изд. Том 4. — М.: Госполитиздат. 1955. Стр. 426-430).

Капиталисты выступили на общественной арене как новаторы и прогрессоры. Отношения соревнования (усугублённые его жестокой формой — конкуренцией) заставляли искать и порождать новые, более эффективные способы организации и ведения производства, бескомпромиссно выбраковывать неэффективные, хотя и привычные технические, технологические и организационные решения. Продвижения и перемены были столь стремительны и радикальны, что многие из них вошли в историю как революции (промышленная революция, научно-техническая революция, зелёная революция и др.) (См. *Промышленная революция; Научно-техническая революция, Зелёная революция*). Свойственное капитализму как общественной

системе основное противоречие (См. *Основное противоречие капитализма; Основное противоречие общества*) и свойственный капиталистам узурпаторский (частнокапиталистический) тип властвования в хозяйстве неизменно приводили к такому проведению новаций и осуществлению революций, когда за прогресс приходилось расплачиваться загубленными жизнями, исковерканными судьбами и бедствиями миллионов людей.

### **Стереотипные суждения о капиталистах, не соответствующие реальности**

Как от буржуазной, так и от марксистской литературы произошёл и укоренился ряд стереотипных суждений о капиталистах, существенно не соответствующих реальности.

Один из них — «Капиталист есть персонифицированный капитал». Вот некоторые из утверждений К. Маркса: «...Обращение денег в качестве капитала есть самоцель, так как возрастание стоимости осуществляется лишь в пределах этого постоянно возобновляющегося движения. Поэтому движение капитала не знает границ. ...Как сознательный носитель этого движения, владелец денег становится капиталистом» (Стр. 163). «Как капиталист, он представляет собой лишь персонифицированный капитал. Его душа — душа капитала. Но у капитала одно-единственное жизненное стремление — стремление возрастать, создавать прибавочную стоимость...» (Стр. 244) (Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. 2-ое изд. Том 23. — М.: Госполитиздат. 1960).

У К.Маркса и его последователей явно наблюдается фетишизация объективной стороны экономического процесса и недооценка субъектной его стороны. Это связано со следованием экономико-материалистической методологии (См. *Материализм экономический*). Прежде чем капитал начнёт своё движение и станет проявлять свою душу, свои стремления, надо, чтобы кто-то в него эту душу вдохнул. Капиталист вдыхает в экономические ресурсы капиталистическую душу и тем делает их капита-

лом, а не наоборот. Не капиталист — персонифицированный капитал, а, скорее, капитал — реализованный капиталист. В ходе возобновляющегося движения всё это похоже на спор о первенстве яйца или курицы. Но для представлений о логике и истории развития капитализма и происхождении капиталистов вопрос вовсе не праздный. У К.Маркса выходит, что деньги сами собой (объективно) превращаются в капитал, а капитал подбирает подходящих исполнителей своих стремлений — капиталистов. Ничего похожего в жизни не было. Капиталисты породили новую форму организации общественного воспроизводства, основанную на глубоко противоречивом сочленении крупного общественно организованного производства и узурпации хозяйственной власти частными капиталистическими (эксплуатирующими) собственниками. Из подхода К.Маркса следует, что исторической альтернативы капиталу, а значит и капиталистам в истории не было (по крайней мере, до определённой поры). На самом деле альтернатива есть всегда, и она была, да и не одна уже в период зарождения капитализма (См. *Вариантность (применительно к обществу)*). Кроме того: если капитал порождает персону капиталиста, то как может новый собственник — народ — избежать участи стать персонифицированным капиталом? А ведь будущая экспроприация экспроприаторов — фундаментальное положение марксизма.

Второй стереотип — «целью капиталиста является погоня за прибылью, максимизация прибыли». Это и так, и не так. Это существенное искажение действительных целей капиталистов путём абсолютизации непосредственных, но, по большому счёту, промежуточных их целей. Практика любого конкретного капиталиста вроде бы подтверждает, что для него прибыль превыше всего. И гениальный К.Маркс, трактуя капитал как самовозрастающую стоимость, а душу капиталиста — как душу капитала, вроде бы подводит теоретическую базу под тот же вывод. После указаний И.В.Сталина по вопросам экономической теории советские экономисты стали считать погоню за максимальной прибылью не только смыслом жизни капи-

талистов, но и основным экономическим законом капитализма как общественно-экономической системы.

Прибыль не может быть конечной (высшей) целью ни капитализма в целом, ни капиталистов. Прибыль — это всего лишь экономический ресурс, а конечные (высшие) цели деятельности социальных субъектов всегда социальные (См. *Цель; Цель социальная*). Утверждать, будто целью капиталиста (и капиталистов) является максимизация прибыли, — значит сводить субъектность капиталиста (и капиталистов) к сугубо экономической субъектности. Но «экономический капиталист» — такой же выкидыш научной мысли, как и «хомо-экономикус», более того, это и есть специфицированный «хомо-экономикус». На самом деле капиталисты — отнюдь не только экономические субъекты. Иначе революционная роль в истории оказалась бы им не по плечу или пришлось бы предположить, что они революционизировали общество, действуя как бессознательные и слепые агенты «самовозрастающей стоимости».

Максимизация прибыли — средство, но для чего, для достижения каких и чьих целей? Чтобы ответить на так поставленный вопрос, надо преодолеть ещё один стереотип — представлять капитал, конкретных капиталистов и общественный класс капиталистов как одно и то же, употреблять эти понятия как синонимы.

### **Отдельные капиталисты и класс капиталистов**

Долгое время (да и до сих пор), особенно в марксистской и — шире — в так называемой левой общественной среде и в научной литературе, о капиталистах принято рассуждать, не различая отдельного капиталиста и класс капиталистов (множество примеров подобных рассуждений находим и в «Капитале» К.Маркса). Между тем, отдельные капиталисты и их класс в целом — существенно отличные социальные субъекты, с существенно отличными целями, ценностями, представлениями о допустимом и недопустимом и т.п.

То, что капиталисты делают в обществе и в истории, они делают либо как отдельные капиталисты, либо

объединяясь друг с другом, либо будучи общественным классом. Поведение отдельного капиталиста (особенно в обстановке свободной конкуренции) в решающей мере предопределено законами экономической конкуренции (борьба всех против всех и вытеснение с рынка неконкурентоспособных). Если кто-то из капиталистов и похож на «хомо-экономикуса», то это отдельный капиталист как субъект хозяйственной деятельности. Притом чем маломощнее капиталист, тем больше похож, тем ближе к реальности представления, будто его цели сводятся к максимизации прибыли. Но даже самый слабый капиталист понимает, что прибыль — это шанс остаться в капиталистическом хозяйстве страны именно капиталистом, не переместиться из эксплуататоров в эксплуатируемые.

Отдельный капиталист норовит действовать в хозяйстве и в обществе, используя любые средства для увеличения своей прибыли. Любые препятствия он воспринимает как ограничения своей свободы предпринимательства, а саму эту свободу стремится абсолютизировать и трактовать как свободу от всего, прежде всего — как свободу от общества (и особенно — от государства).

Типичная для отдельных капиталистов тяга к беспределу, к восприятию всех и вся в качестве средств для достижения своих целей (превыше всего тут — прибыльность) постоянно питает применение хищнических методов хозяйствования и использования ресурсов (в том числе и трудовых). Именно хищническое хозяйствование заставило капиталистов как класс добиваться законодательных ограничений в экономической области и в трудовой сфере. Это важно подчеркнуть: инициатором борьбы с крайностями в поведении капиталистов-хищников выступают их конкуренты. Законы, ограничивающие хищничество отдельных капиталистов (недобросовестную конкуренцию), защищают интересы большинства капиталистов. Так происходит, когда капиталисты организуются как общественный класс. Надо отдать им должное: классовую солидарность и классовую организованность капиталисты ценят и обычно эффективно используют.



Стало быть, субъектный ряд капиталистов включает отдельных капиталистов, класс капиталистов, объединения капиталистов разного масштаба. Первичными субъектами (носителями интересов) в этом ряду являются сами капиталисты (и как отдельно действующие, и как объединённые, и как класс). Вторичными субъектами являются субъекты-представители (институты), представляющие интересы первичных субъектов в общественных взаимодействиях. (См. *Субъекты социальные; Субъектный ряд; Субъекты социальной политики первичные; Субъекты-представители в социальной политике*).

Действия отдельных капиталистов подчинены по преимуществу непосредственно хозяйственным целям и задачам. Действия капиталистов как класса, напротив, нацелены преимущественно на решение в пользу этого класса политических и социальных проблем (законодательство, лоббирование, пропаганда).

В капиталистических странах класс капиталистов всегда является господствующим. Это господство в странах периферийного капитализма осуществляется неприкрыто, а порой и цинично. В развитых капиталистических странах, напротив, господство в обществе класса капиталистов старательно драпируется и маскируется под народовластие. Цели и ценности капиталистического класса изображаются как общенародные и общечеловеческие, а способы управления обществом и хозяйством — как вечные, неизменные, естественные, отвечающие здравому смыслу.

**Структура власти капиталиста.  
Разделение и кооперация  
капиталистического эксплуатирующего труда.  
Совокупный капиталист и его субъектный ряд**

Капиталистическое предпринимательство — деятельность комплексная, имеющая своё устройство (структуру). Уже в 19 в., а, возможно, и раньше были зафиксированы, как минимум, две функции, которые выполняют капиталисты: функция частного собственника и функция

управленца (это отразилось в различении капитала-собственности и капитала-функции). Капиталисты, если и когда они сами управляют своими предприятиями, совмещают в своей деятельности обе функции. Однако типичным является ситуация, когда капиталистическим предприятием управляет наёмный управляющий (или целый штат управляющих). Это порождает заблуждение, будто эксплуататором является только частный собственник капиталистического предприятия, а управляющие — вообще не капиталисты, тем более, что они наёмные.

Путь к этому заблуждению начинается со сведения отношений собственности к имущественным отношениям, а капитала — к ресурсам для экономической деятельности (См. *Собственность; Собственник; Капитал*). На самом деле собственность есть власть в хозяйстве, а капитал — система эксплуатации особенного конкретно-исторического типа. Собственник капиталистического предприятия, нанявший управляющего, не перестаёт властвовать на предприятии. Он лишь «расслаивает» свои властно-хозяйственные функции, осуществляет разделение и одновременно надёжную скооперированность эксплуатирующего труда. Те функции, которые составляют комплекс «капиталист», выполняются разными субъектами, составляющими функциональное (и социальное) единство: собственник и иерархия управляющих (включая такие институциональные формы, как учредитель, генеральный директор, совет директоров, менеджеры, работодатель и др.). При таком понимании капиталист — это иерархическая субординированная система эксплуататоров, начиная от собственника и кончая низовым управляющим (например, мастером). По аналогии с понятием «совокупный рабочий» (См. *Совокупный рабочий*) эту систему правомерно назвать «совокупный капиталист». Субъектный ряд совокупного капиталиста начинается от капиталистического частного собственника и заканчивается самым низшим чиновником, осуществляющим эксплуатацию наёмного труда. То, что часть субъектов, составляющих совокупного капиталиста, являются наёмными, значения при этом не имеет.

Просто надо понимать, что социальный водораздел (разлом) проходит в капиталистическом обществе не по линии «наёмный труд — капитал», а по линии «эксплуатируемые — эксплуатирующие» (*См. Эксплуатация; Труд наёмный; Труд наёмный эксплуатируемый; Труд наёмный эксплуатирующий*).

### **Акционерные капиталистические общества и их субъектный ряд**

Другой социальный водораздел, отделяющий капиталистов от эксплуатируемых, проходит не по линии «является собственником капитала (как имущества) — не является собственником капитала (как имущества)», а по линии «имеет реальную власть в хозяйстве — не имеет реальной власти в хозяйстве». Это наглядно демонстрируют капиталистические акционерные общества.

Акционирование предприятий позволяет капиталистам привлечь в совокупности большие средства многочисленных держателей акций. Акция — ценная бумага, удостоверение о праве собственности на долю в акционерном капитале. Значит ли это, что любой держатель акций — капиталист? Нет, не значит. Его вес в принятии хозяйственных решений равен его доле в капитале акционерного общества, то есть для большинства акционеров исчезающее мал.

Именно поэтому субъектный ряд капиталистического акционерного предпринимательства в своей основе точно такой же, как и у неакционерных обществ. Но он дополнен как некоей массовой многочисленными мелкими акционерами. Им не запретишь считать себя капиталистами и хозяевами акционерного общества. Однако реально они капиталистами не являются.

**Литература:** Маркс К. и Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. — Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. 2-ое изд. Том 4. М.: Госполитиздат. 1955; Гильфердинг Р. Финансовый капитал. — М.: Соцэкгиз. 1959. 491 с.; Наумова Г.Р. Буржуазия. — Статья в кн.: «Отечественная история. История России с древнейших времён до 1917 года. Энциклопедия». Том 1. М.: НИ БРЭ. 1994; Филиппов Н.П., Наумова Г.Р. Буржуазия. — Статья в Большой рос-

сийской энциклопедии. Том 4. — М.: НИ «БРЭ». 2006; Ольхова Р.Г. Капитал. — Статья в Большой российской энциклопедии. Том 13. — М.: НИ «БРЭ». 2009.

**КЕНГИРСКОЕ ВОССТАНИЕ 1954 года** — самое многочисленное, самое организованное и продолжительное восстание заключённых в СССР, в системе ГУЛАГа — системе рабского каторжного хозяйственного уклада (См. *ГУЛАГ, Рабский труд в СССР*).

В лагере особого назначения (лагерь каторжного типа) в Кенгире (посёлок в Казахстане; входил в систему Степлага) весной 1954 заключённые были спровоцированы жестокостями охраны (включая несколько убийств) на возмущение и коллективный протест. Начальству лагерей удалось пересилить и прекратить забастовку, но в нерабочее воскресенье (на советской каторге было много и рабочих воскресений) 16 мая 1954 г. началось открытое спланированное выступление заключённых, разросшееся в восстание. Восстанием было охвачено 8 тысяч человек.

Ход, перипетии, очередность событий Кенгирского восстания, психология восставших и карателей описана А.И.Солженицыным в “Архипелаге ГУЛАГ” — глава 12 части 5 “Сорок дней Кенгира”. Приведены и проанализированы требования восставших, применявшиеся способы сопротивления. Описано и жестокое подавление восстания карательными войсками и охраной 25 июня 1954. Убитых и раненых было более 700. Страна в тот год ничего не узнала о восстании и его подавлении.

*Литература:* А.И.Солженицын. Архипелаг ГУЛАГ. 1918-1956. Опыт художественного исследования. - М.: ИНКОМ-НВ. 1991. Часть 5. Глава 12 “Сорок дней Кенгира”.

**КИБАЛЬЧИЧ В.Л. – см. СЕРЖ ВИКТОР**

**КЛАССЫ** — конституирующие социальную структуру элементы; социальные группы, чьё положение в обществе существенно различается по основным параметрам, причём эти различия имеют устойчивый и неустранимый для данного общества характер, до такой степени отражающий его сущность, что правомерно говорить о классов-

вой сущности общества.

Выделение классов характерно для классово-группового подхода к обществу и его социальной структуре. Иной — стратификационный — подход либо отрицает классовое деление общества, либо игнорирует его при рассмотрении основных проблем общественного развития и при анализе ситуаций (*См. Стратификации социальной теория; Страты*).

О классах принято говорить применительно к обществам, допускающим реальную многосубъектность (гражданское общество, а также похожие на него общества с выраженной демократичностью общественной и хозяйственной жизни). В обществах, где многосубъектность отсутствует или носит сугубо формальный (декоративный) характер, генеральным структурным делением является кастовое деление (*См. Касты*).

В социальной структуре могут быть выделены основные и неосновные классы. Это деление отражает реальную смешанность любого общества и вместе с тем наличие доминирующего социально-хозяйственного уклада и основного социального противоречия (*См. Уклад социально-хозяйственный*). В обществах, где доминирует частнокапиталистический уклад, основным социальным противоречием является антагонизм наёмного эксплуатируемого труда и капитала, а основными классами — рабочий класс и класс капиталистов. Одновременно с этим могут существовать и, как правило, существуют классы землевладельцев, мелкая буржуазия, крестьянство и др.

Нередко упоминаемый и усиленно пропагандируемый средний класс не является классом в точном смысле этого понятия (*См. “Средний класс”*). Категория “средний класс” принадлежит к категориальному аппарату стратификационного подхода, она чужда и даже идейно враждебна классово-групповому подходу к обществу и его социальной структуре.

**КОДЕКС ЗАКОНОВ** — единый законодательный акт, результат приведения в систему законов, регулирую-

щих какую-либо обширную область (сферу) общественных отношений. Так, имущественные отношения регулируются Гражданским кодексом, семейные — Семейным кодексом, земельные — Земельным кодексом, социально-трудовые Трудовым кодексом и т.д.

**КОЖНЕВ** Дмитрий Александрович — видный деятель современного российского рабочего и профсоюзного движения. Родился 4 сентября 1978 в городе Калинин (ныне Тверь) РСФСР. Родной язык русский. Знает английский (по его оценке — «немного»).

Отец был научным работником в оборонном НИИ, мать — врач.

В 1995 закончил школу с математическим уклоном. В 2000 окончил с золотой медалью Военную Академию ПВО имени маршала Жукова (Тверь). С 2000 по 2006 служил в должности научного сотрудника НИИ Министерства обороны РФ. Воинское звание на момент окончания службы — капитан.

В школьные годы сформировалась левая система ценностей. Возможно, на это повлияло общение с дедом — Черненко Сергеем Кононовичем, советским ученым, работавшим в области разработки ракетного вооружения, лауреатом Ленинской премии, ветераном Великой Отечественной войны и при этом человеком очень прогрессивных для своего времени взглядов. От него Д.А.Кожнев впервые услышал о Че Геваре; именно он читал внуку стихи Б. Брехта, привил научный, материалистический взгляд на мир, культуру ведения дискуссии.

С 1994 (с 16 лет) Д.А.Кожнев активно участвовал в деятельности организаций, позиционировавших себя как радикальные «коммунистические», но по факту являвшихся сталинистскими (РКСМ(б), ВКПБ — Нины Андреевой). В то время в головах многих бывших граждан СССР была полная идейная каша, а толковая марксистская литература и объективная историческая информация были в очень большом дефиците, особенно в провинции. Юному Д.А. Кожневу ошибочно казалось, что именно подобные орга-

низации наиболее последовательно выступают против «капиталистической реставрации».

Окончательный и принципиальный разрыв со сталинизмом вследствие изучения марксистской литературы и истории революционного движения произошёл к 2002. С этого времени Д.А.Кожнев активно участвует в деятельности радикальных марксистских групп, идейной основой которых являлись работы Маркса, Ленина, Троцкого, латиноамериканских левых революционеров. Всё это время предпринимал вместе со своей группой попытки создания организаций рабочих на предприятиях.

Во время попытки организации рабочей борьбы в Трамвайно-Троллейбусном управлении Твери 7 октября 2005 был незаконно задержан службой безопасности МУП ТТУ, арестован, далее обвинён в «незаконном ношении оружия». Занял жёсткую позицию «несотрудничества» с представителями Центра «Э», следствием и прокуратурой. В результате, несмотря на грубые нарушения при проведении следствия и несостоятельность доказательной базы, 15 мая 2006 был осужден Тверским Гарнизонным военным судом к лишению свободы сроком 1 год, из зала суда отправлен в СИЗО. После приговора провел 6 месяцев в различных следственных изоляторах, в том числе около двух месяцев в знаменитой «Бутырке».

Находясь в заключении, не прекращал бороться. В конечном итоге Президиум Московского окружного военного суда изменил приговор. В современной России практически невозможно отменить приговор по уголовному делу с политической мотивацией, да ещё и когда осуждённый был реально лишён свободы. Однако понимая все нарушения, судебная инстанция не отменила это решение, а просто признала его «несправедливым», ограничив срок реально «отсидженным». Таким образом, в ноябре 2006 Д.А.Кожнев вышел на свободу.

После освобождения продолжил участие в деятельности марксистской группы (на тот момент Социалистическое Сопротивление – Российская секция комитета за рабочий интернационал). По согласованию с товари-

щами устроился работать учеником токаря-карусельщика на тверской завод ОАО «Центросвармаш», производящий различную продукцию, в том числе тележки для железнодорожных вагонов. За два месяца освоил специальность и получил разряд, потом освоил еще профессию токаря-расточника и стропальщика, работал на больших металлообрабатывающих станках.

Устроившись на завод, начал изучать ситуацию, а с 2007 перешёл к попытке создания на предприятии независимого рабочего профсоюза МПРА (См. МПРА). В связи с недостаточной профсоюзной подготовкой повторил все типовые ошибки, которые допускало независимое профсоюзное движение того времени: уведомление работодателя о создании профсоюза, когда собралась только небольшая группа единомышленников чуть более 10 человек; попытки решать проблемы других людей за них; опора на «закон», тяжбы с руководством, жалобы в суды и госорганы вместо массовых коллективных действий. Исход подобной стратегии был предreshён, профсоюз в конечном итоге был разгромлен, не продержавшись и трёх лет.

Д.А.Кожнев был уволен с предприятия, восстановлен по суду. Потом опять уволен, уже вместе со своим заместителем председателя профкома и ближайшим соратником. В регионе МПРА активно противодействовали не только работодатель, но и прокуратура, и ФСБ (были попытки обвинить в экстремизме, и совершенно чудовищным образом признаны экстремистскими некоторые профсоюзные материалы, такие как листовка против заёмного труда и объявление о создании независимого профсоюза). В этих условиях суд отказался признать незаконным очередное увольнение Д.А.Кожнева и его товарищей.

С 2009 по решению руководства МПРА Д.А.Кожнев и его супруга, соратник по многолетней борьбе и единомышленница Ольга Геннадьевна Массон прошли программу обучения в качестве профсоюзных организаторов и были направлены в г. Калугу для развития профсоюзного движения региона, где появилось множество автомобильных заводов. Д.А.Кожнев принимал активное участие в



развитии профсоюза МПРА, в том числе был одним из организаторов успешной забастовки на ООО «Бентелер Аутомотив» в 2012. Кроме этого, занимался обучением профсоюзного актива в рамках КТР (См. КТР), а также братских профсоюзов Белоруссии.

С августа 2016 перешел на работу в Москву в профсоюз «Новопроф» (См. «Новопроф»)

«Мое мировоззрение, – говорит Д.А.Кожнев, – как и прежде, является радикально коммунистическим (в том понимании, какое вкладывали в этот термин Маркс и Энгельс), антиавторитарным, глубоко материалистическим. Я участвую в деятельности политической марксистской группы (Рабочая Платформа), которая направлена на развитие настоящего низового движения трудящихся, способного преобразовать общество на социалистических принципах».

**КОЛЛЕКТИВ ТРУДОВОЙ (коллектив трудящихся, коллектив работников, работники организации)** — разновидность социальных общностей. Её специфика состоит, во-первых, в том, что это сообщество *трудящихся*, во-вторых, в том, что сходство некоторых существенных черт социального положения, интересов и социального поведения трудящихся складывается на базе их принадлежности *к одной и той же хозяйствующей единице* (предприятию, организации).

В истории существовали и существуют различные формы трудовых коллективов — община, артель, колхоз, коммуна, кибуц, кооператив, коллектив наемных трудящихся и пр.

К деятельности хозяйствующей единицы причастны различные социальные фигуры — собственники, не являющиеся работниками предприятия; наёмные управляющие (менеджеры); наёмные рабочие; наёмные специалисты (ИТР и др.); трудящиеся-совладельцы предприятий и пр. Трактовка категории “трудовой коллектив” (то есть причисление или непричисление тех или иных социальных фигур к трудовому коллективу) прямо связана с

классово-идеологической позицией. В зависимости от неё либо подчёркиваются, либо затушёвываются существенные различия социально-экономического положения и социальных ролей разных категорий работников.

**Концепции, признающие существование эксплуатации**, трактуют трудовой коллектив с учётом формы собственности предприятия (организации), то есть с учётом реального распределения между работниками властно-управленческих функций.

Трудовой коллектив предприятий (организаций), находящихся **в собственности всех его работников**, составляют — с формально-юридической точки зрения — все работники-совладельцы, в том числе работники, выполняющие управленческие функции.

В то же время опыт функционирования в условиях капиталистической системы кооперативных предприятий и предприятий с акционерной собственностью работников (в частности, опыт американской системы ЕСОП – Employee Stock Ownership Plan, опыт кооперативной корпорации города Мондрагона на севере Испании, наш отечественный опыт) показывает: *фактическое* распределение социальных ролей на таких предприятиях может значительно отличаться от их распределения, предусмотренного нормами законов и уставов предприятий. Управление такими предприятиями, как правило, монополизировано определёнными группами работников (управляющими, специалистами), которым остальные работники фактически противостоят как трудовой коллектив эксплуатируемых трудящихся.

На предприятиях **частнокапиталистического и государственно-капиталистического** секторов хозяйства граница между наёмным трудовым коллективом и другими наёмными работниками проходит там же, где граница между эксплуатируемыми трудящимися (См. *Трудящиеся*) и работниками, которые в силу своей должности или профессии представляют и обслуживают в первую очередь интересы собственников предприятий (частных капиталистов, государства). Интересам трудящихся про-

тиворечит включение в трудовой коллектив наёмных управляющих — администрации, руководителей различных служб.

**Концепциям, отрицающим наличие эксплуатации**, соответствует трактовка трудового коллектива как совокупности всех его работников, то есть отождествление трудового коллектива с корпоративной общностью (См. *Корпоративная общность*). Согласно этой позиции, к трудовому коллективу **частных и государственных капиталистических предприятий** относятся все наёмные работники, включая высшую наёмную администрацию. На практике это приводит не только к смешанному социально-классовому составу организаций и органов, выступающих в социально-трудовых отношениях от имени трудящихся, но и, как правило, к навязыванию трудящимся решений, отвечающих в первую очередь интересам собственников и администрации предприятий.

Для **социал-партнёрских** подходов характерна непоследовательная, ситуативная трактовка трудового коллектива. Организация коллективно-договорных взаимоотношений между рядовыми (эксплуатируемыми) работниками и администрацией капиталистических предприятий, основанная на идеях социального партнёрства, предполагает чёткое разграничение этих двух категорий работников, определение конкретного перечня должностей, относящихся к системе “работодатель” (к администрации).

В то же время идеология социального партнёрства отождествляет интересы рядовых наёмных работников с интересами собственника и администрации предприятия, когда речь идёт о конкурентной борьбе предприятий. Решение актуальных для трудящихся проблем (сохранение рабочих мест, повышение зарплаток, улучшение условий труда и пр.) привязывается к решению проблем, актуальных для собственника и обслуживающей его администрации, — проблем сохранения и повышения конкурентоспособности предприятия. Принятие точки зрения собственника склоняет структуры, принимающие решения от имени трудового коллектива, соглашаться на массовые сокраще-

ния, на понижение заработной платы, на ухудшение режима и других условий труда во имя выживания предприятия.

Формирование (при определённых условиях) на предприятиях групп из числа рядовых работников, выступающих в союзе с администрацией и собственниками в ущерб интересам других членов трудового коллектива, обнаруживает условность и ненадёжность формальных критериев, отграничивающих трудовой коллектив от других социальных субъектов, когда трудящимся нужно выработать или усвоить эффективную стратегию защиты своих социально-групповых интересов.

Существенно важна для осуществления функций защиты интересов трудящихся возможность создавать (особенно в больших коллективах) **постоянные представительные органы** трудовых коллективов.

Закон СССР 1987 г. “О государственном предприятии (объединении)” ввёл норму, позволяющую создавать постоянные представительные органы трудовых коллективов — советы трудовых коллективов (СТК). Но одновременно этот закон открыл для администрации широкие возможности членства в СТК и руководства ими.

Кодекс законов о труде РФ (действовал до 1 февраля 2002 г.) разрешал осуществление полномочий трудового коллектива на государственных и муниципальных предприятиях советами трудовых коллективов и не запрещал формировать постоянные представительные органы трудового коллектива на предприятиях других форм собственности. Однако ни КЗоТ, ни другие законодательные акты не препятствовали администрации полноправно участвовать в общих собраниях (конференциях) трудового коллектива, избираться в его представительные органы. На большинстве предприятий СТК, созданные в конце 1980-х годов, либо самораспустились, либо, сохранившись, функционировали с малой эффективностью для трудящихся. Несколько позже на многих предприятиях стали вновь создаваться советы трудовых коллективов (социально-трудовые советы и т.п.) — по инициативе ад-

министрации, подконтрольные администрации, в противовес новым профсоюзным организациям, объединяющим рядовых работников и стремящимся к реальной независимости от администрации.

Международная практика имеет богатый опыт, позволяющий коллективу трудящихся осуществлять свои законные полномочия без вмешательства администрации. Одним из наиболее развитых в этом отношении является законодательство ФРГ, в котором строго регламентирован порядок формирования и функционирования представительных органов трудового коллектива. Одной из попыток заимствования опыта ФРГ в России было создание в начале 1990-х годов производственных советов в ОАО “АвтоВАЗ” (г. Тольятти) взамен СТК. Но это мало что дало в части реального отстранения администрации от осуществления функций и полномочий трудового коллектива.

В российских Федеральных законах “О порядке разрешения коллективных трудовых споров” (от 23 ноября 1995 г. № 175-ФЗ) и “О коллективных договорах и соглашениях” (в ред. от 24 ноября 1995 г.) нет понятия “трудо-вой коллектив”. Нет такого понятия и в Трудовом кодексе РФ (ни в его первоначальной редакции, введённой в действие 1 февраля 2002 г., ни в его новой редакции, действующей с октября 2006 г.). Оно замещено во всех нормативных правовых актах понятиями “работники организации”, “собрание (конференция) работников организации”.

В Конституции РФ категория “трудо-вой коллектив” присутствовала вплоть до конца 1993 г., причём трудовой коллектив признавался Конституцией элементом политической системы общества. В Конституции РФ, принятой 12 декабря 1993 г., нет упоминаний о трудовом коллективе.

Деятельность “работников организации” как субъекта социально-трудовых отношений урегулирована в новом Трудовом кодексе РФ. Предусмотрено, что представителями работников в коллективно-договорных отношениях, а также при реализации права работников на участие в управлении организацией и при рассмотрении трудовых споров могут выступать не только первичные профсоюз-

ные организации, но и “иные представители, избираемые работниками” (ст. 29).

Участие работников в управлении организацией непосредственно или через свои представительные органы, согласно Трудовому кодексу, осуществляется в следующих формах: учёт мнения представительного органа; проведение консультаций и обсуждений с работодателем; получение от работодателя информации; участие в разработке и принятии коллективных договоров; внесение предложений и иные формы участия в управлении, установленные коллективными договорами и другими правовыми документами (ст.52, 53). Кодекс допускает возможность “иных форм” участия работников в управлении, но для реального участия в управлении организацией на стадии *принятия* решений работники должны добиваться включения соответствующих положений в коллективные договоры.

По новому Трудовому кодексу именно работники организации (собрание или конференция работников), а не профсоюз принимают окончательное решение об объявлении забастовки. Если забастовка объявлена профсоюзом или объединением профсоюзов, то решение об участии работников данного работодателя в забастовке также принимается собранием (конференцией) работников (ст.410).

Использование для эффективной защиты и улучшения положения трудящихся тех возможностей, которые дают “работникам организации” действующие в России правовые нормы, в существенной мере затруднено смешанным, как правило, социально-классовым составом как собраний (конференций) работников, так и представительных органов работников. Их смешанный состав влияет, в частности, на частоту применения такой формы разрешения трудовых конфликтов, как забастовка. По Трудовому кодексу не первичные профсоюзные организации, а именно собрание (или конференция) имеет право принимать решения об объявлении забастовки или об участии работников данного работодателя в забастовке, объяв-

ленной профсоюзом или объединением профсоюзов (ст.410).

Трудовой кодекс накладывает весьма мягкие ограничения на участие в представительных органах работников лиц, на деле обслуживающих интересы работодателей (ст.ст.20, 33, 36 и др.). В то же время с введением в действие новой редакции Трудового кодекса степень учёта требований работников в коллективных договорах зависит не столько от “работников организации”, сколько от конкретного состава представителей работников в комиссии по ведению коллективных переговоров. Трудовой кодекс не требует утверждать на собрании (конференции) работников организации ни проект коллективного договора, выдвигаемый от имени работников, ни его вариант, согласованный в ходе переговоров представителей работников и работодателей.

Стратегия либерализации социально-трудовых отношений, характерная сейчас как для Запада, так и для России, направлена на разобщение наёмных работников, против их консолидации в трудовой коллектив (и в профсоюзы тоже). Прослеживается тенденция изменения трудового законодательства в сторону замещения коллективно-договорного регулирования социально-трудовых отношений индивидуально-договорным их регулированием.

В среде российских законодателей есть сторонники принятия специального закона о трудовых коллективах, который должен (с учётом зарубежного и отечественного опыта) отграничить трудовой коллектив от администрации. Основные задачи такого закона усматриваются в том, чтобы обеспечить однородность социально-классового состава органов трудового коллектива (собраний, конференций, представительных органов), чётко определить и расширить законные полномочия трудового коллектива на участие в собственности, прибыли и управлении организацией (предприятием). Был разработан ряд проектов закона о трудовых коллективах, но ни один из них не дошёл и не мог дойти до стадии предметного рассмотрения, поскольку в среде российских законодателей преобладает либе-

ральная позиция, ориентированная на сужение прав трудящихся.

*Литература:* Трудовой кодекс Российской Федерации; Производственная демократия: теория, практика и проблемы внедрения. – М.: Институт экономики РАН. 1992; Ракитская Г.Я. Социально-трудовые отношения (общая теория и проблемы становления их демократического регулирования в современной России). – М.: Институт перспектив и проблем страны. 2003. С.124-136; Ракитский Б.В. Социальная политика (социально-политические взаимоотношения) на уровне предприятия (корпорации). – В период. изд. “Трудовая демократия” Вып. 49. М.: 2005; Рудык Э.Н. Производственная демократия: теория, практика, проблемы становления в России. – М.: Экономическая демократия. 2002; Ракитская Г.Я. Защита интересов трудящихся при реформе собственности. – Журнал “Вопросы экономики” 1993. № 12.

**КОМИТЕТ “СОДЕЙСТВИЕ”** — См. КОМИТЕТ СОДЕЙСТВИЯ РАБОЧЕМУ ДВИЖЕНИЮ И САМОУПРАВЛЕНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ

**КОМИТЕТ СОДЕЙСТВИЯ РАБОЧЕМУ ДВИЖЕНИЮ И САМОУПРАВЛЕНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ (КОМИТЕТ “СОДЕЙСТВИЕ”)** — независимая общественная организация, учреждённая 20 июня 1990 года и продолжающая действовать поныне. Цели и задачи Комитета определены Декларацией о его основании.

***Декларация  
об основании Комитета содействия рабочему  
движению и самоуправлению трудящихся***

В течение десятилетий официальная общественная наука в СССР обслуживала почти исключительно нужды командно-карательной системы, направляла свои усилия на оправдание сложившихся антигуманных порядков. Честная творческая мысль жестоко подавлялась, развивалась в обстановке цензурных запретов, подозрительности и прямого пресечения. Подъём политической активности масс в 1988—1989 гг. потребовал и создал условия для возрождения обществоведения. У гуманистически ориентированной науки есть теперь реальный адресат, требовательный социальный заказчик — демократические общест-



венные движения и, в первую очередь, — рабочие движения, выступающие за демократизацию советского общества, в защиту прав и интересов рабочих, за развитие самоуправления трудящихся.

Учреждая Комитет содействия рабочему движению и самоуправлению трудящихся, мы, профессиональные ученые-обществоведы, исходим из необходимости и стремления содействовать своими знаниями активизации и идейному обогащению рабочего движения, которое уже заявило о себе как мощный фактор прогрессивных преобразований и гарант их мирного хода.

Главным направлением работы нашего Комитета мы считаем научное обслуживание демократического и революционного рабочего движения теоретическими разработками по актуальным проблемам, распространение актуальных гуманитарных знаний.

Члены Комитета разделяют “Декларацию основных принципов Конфедерации труда”, принятую первым съездом независимых рабочих движений и организаций 1 мая 1990 г. в г. Новокузнецке.

Членами Комитета могут быть советские и иностранные граждане, чья профессиональная или общественная деятельность позволяет решать задачи Комитета, соответствует им. Работу Комитета организуют лидеры, функции которых добровольно берут на себя его члены на определённый срок или для выполнения определённой задачи.

Учредительное собрание Комитета содействия рабочему движению и самоуправлению трудящихся состоялось 20 июня 1990 года в г. Москве.

Учредители Комитета: Г.Я.Ракитская, кандидат экономических наук; Б.В.Ракитский, профессор, доктор экономических наук; А.В.Ставицкий, кандидат экономических наук; А.Д.Шкира; Л.Л.Оников; Р.А.Косова, доцент, кандидат экономических наук; А.Ю. Соловьева; В. А. Сони́на, кандидат экономических наук”.

Комитет никогда не регистрировался в качестве юридического лица.

Члены Комитета “Содействие” по просьбам рабочих организаций оказывали содействие в подготовке программных и уставных документов, в том числе Независимого профсоюза горняков (НПГ) и Независимого профсоюза горняков России (НПГР), профсоюза «Университетская солидарность», в создании партий социалистического и социал-демократического типа. Одно из направлений работы Комитета — развитие обучения рабочих и неосвобождённых профсоюзных активистов.

Членами Комитета создан исследовательский Институт перспектив и проблем страны (*См. Институт перспектив и проблем страны*), движение “Демократический контроль” (АТТАК-Россия), газета “Рабочая политика” (*См. “Рабочая политика” газета*), Усилиями членов Комитета с 1994 действует Школа трудовой демократии (с 2011 — Школа трудовой демократии имени Г.Я.Ракитской), а с 2001 — Интернациональный университет трудящихся и эксплуатируемых (Рабочий университет) (*См. Школа трудовой демократии имени Г.Я.Ракитской; Интернациональный университет трудящихся и эксплуатируемых (Рабочий университет)*).

В критические периоды (август 1991, март 1993; сентябрь 1993 и др.) члены Комитета выступали с заявлениями, оценивающими ситуацию, раскрывающими смысл событий.

Члены Комитета активно работают в профсоюзах своих стран.

По состоянию на осень 2008 в числе активно работающих членов Комитета Г.Я.Ракитская (Россия), Д. Мандель (Канада), Д.Пайяр (Франция), И.Н.Мысляева (Россия), В.И.Зленко (Украина), Б.В.Ракитский (Россия), Б.Е. Кравченко (Россия), К.А.Букетов (Россия), О.А.Приходько (Россия), С.А.Ештокин (Россия).

*(статья в редакции 2009 г.)*

**КОНВЕЙЕР** (англ. Conveyer от convey — продвигать, перевозить) — 1) транспортёр, машина непрерывного действия для перемещения грузов; 2) линия поточной сборки и вообще поточного производства; 3) способ обработки команд программы (в вычислительной технике) (*См. Поточная сборка; Поточное производство; Фордизм*).

Для связи отдельных агрегатов конвейер используется в промышленности с 1882 (США). Сборка на конвейере введена Г.Фордом в 1903 (США) (*См. Форд*).

**КОНСТИТУЦИЯ** — основной (основополагающий) закон государства, закрепляющий основы общественного строя; права и свободы граждан; государственное устройство; полномочия основных (высших) институтов государственной власти (глава государства, правительство, законодательные органы, высшие суды) и полномочия местной власти.

**КОНТРРЕВОЛЮЦИЯ** — общественно-политический переворот, пресекающий революцию и её социально-структурные преобразования, качественно меняющий направленность исторического развития, заданную революцией (*См. Революция*).

Понятие “контрреволюция” не относится к числу строго определённых обществознанием. Его общий смысл — “направленное против революции”. Словом “контрреволюция” обозначают и вообще опасность утраты революционных завоеваний, и борьбу против революции свергнутых (или свергаемых) ею классов и социальных групп во имя реставрации дореволюционных порядков, и самих борцов с революцией (“контра”). Все эти употребления слова не отменяют нужды в научной категории, содержательно определяющей результативный общественно-политический переворот, сопоставимый с революционным переворотом, но направленный против революции.

Не следует отождествлять контрреволюцию с реставрацией дореволюционных общественных порядков (*См. Реставрация*). Реставрация дореволюционных по-

рядков — один из реально возможных вариантов контрреволюции, но не единственный. Реставрация предполагает, что свергнутые революцией господствующие классы способны организовать и мобилизовать сравнительно влиятельную поддержку в массах или же получить сильную поддержку извне. В последнем случае контрреволюция отчасти оказывается интервенцией.

Другие реальные варианты контрреволюции основываются на социальной неоднородности революционных сил и способности части революционеров использовать “в интересах революции” средства, кардинально не совместимые с революционными целями. При сохранении видимости следования революционным целям происходит их фактическая подмена, возникает перманентное кризисное состояние общества, называемое деформацией (*См. Деформация общественной системы*). Деформация, возникшая в результате контрреволюции, не представляет собою устойчивого общественного состояния, не является общественно-экономической формацией. Отказ от гуманистических средств общественного развития, опора на принуждение и насилие в отношениях власти к народу выводит страну из русла прогрессивного развития, направляет её развитие в исторический тупик (*См. Тупик исторический*).

Примером контрреволюции, результатом которой стала не реставрация дореволюционных порядков, а деформация общественной системы, может служить тоталитарная (фашистская) контрреволюция в СССР в конце 1920-х - начале 1930-х годов (*См. СССР*).

**КОНЦЕПЦИЯ** (от лат. *conceptio* – схватывание) — упорядоченная совокупность знаний и представлений о чём-либо (о предмете осмысления). Основу концептуальной упорядоченности составляет «схватывание», «ухватывание» концепта (концептов) — смыслового сгустка, относящегося к предмету осмысления, поворота мысли, угла зрения, сущностной связи с целостным контекстом (*См. Актуальный целостный контекст*). Концепт (кон-

цепты) становится зачатием более обширного и развёрнутого представления о предмете и фактором этого развёртывания.

Концепция проходит фазы развития (обоснования). Концепцией может быть названа и сама основная идея (концепт), и более развитые фазы систематизации знаний и представлений о предмете.

Способность улавливать основное в предмете рассмотрения — это способность концептуального видения. Она формируется в ходе обретения методологической культуры (См. *Методология (в науках о бытии человечества)*; *Высокая методология*).

**КООПЕРАЦИЯ ТРУДА** — универсальный способ осуществления общественно организованного, особенно разделённого труда; условие реальности и устойчивости деления труда; единство, согласованность совместных действий работников, их коллективов или национальных хозяйств в процессе воспроизводства материальных и духовных благ; форма, в которой реально достигается объединение трудовой деятельности и воспроизводится её функционирование в объединённом виде (См. *Разделение труда*; *Обмен деятельностью*; *Обобществление труда*).

Кооперация труда имеет такую же давнюю историю, как и человеческое общество. Труд всегда был общественным (обобществлённым) процессом. Развитие кооперации труда — одна из общественных форм прогресса производительных сил и совершенствования социально-экономических отношений. Каждый способ производства придаёт кооперации труда специфические конкретно-исторические черты. В то же время кооперации труда присущи и некоторые свойства, общие для всех способов производства, что даёт основание рассматривать её как общеэкономическую категорию.

Можно выделить два основных типа кооперации труда: простая кооперация — кооперация однородного (одинакового) конкретного труда, и сложная кооперация —

кооперация разделённого труда, то есть кооперация разных конкретных видов труда (См. *Разделение труда*).

При простой кооперации различные работники выполняют одинаковые или однородные функции (например, бригада землекопов, косарей, грузчиков, дровосеков и т.п.). Простая кооперация труда применима там, где работа может быть разделена на качественно одинаковые части, а их исполнение поручено отдельным работникам (например, ручная прополка, фасовка, упаковка, погрузка и т.п.), а также там, где для выполнения работы требуется соединение однородных сил, то есть когда, как писал К.Маркс, "...требуется одновременность их действий, для того чтобы вообще мог быть достигнут определённый результат или же для того, чтобы он мог быть достигнут за определённый промежуток времени" (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Том 47, с.285). И далее: "Сущностью простой кооперации остается **одновременность** действий, одновременность, результаты которой никогда не могут быть достигнуты путём последовательных затрат труда во времени, разобщёнными в своих действиях рабочими" (там же, с. 294). Простая кооперация труда не была господствующей формой ни при каком способе производства, но её роль была тем заметнее, чем менее было развито разделение труда (См. *Разделение труда*) и чем значительнее была при этом концентрация (масштаб) производства. Такие условия наблюдались в первобытных общинах, спорадически — в античном мире, у древних азиатских народов, на колониальных плантациях и помещичьих латифундиях в средние века. Более развитые способы производства, базируясь на сложной системе разделения труда, превратили простую кооперацию труда в частную, локальную форму производства, существующую в основном лишь как элемент (сторона) сложной кооперации.

При современном развитии состоянии производства возрастание роли (масштабов применения) простой кооперации свидетельствует, как правило, о деградации общественной организации труда и рецидивах массового применения принудительного труда или же о чрезвычай-

ных ситуациях, когда требуется массовая трудовая мобилизация (принудительные субботники и воскресники в СССР; принудительный, по разнарядкам, как повинность труд на овощных базах и на уборке в СССР; общие работы типа лесоповала в ГУЛАГе в СССР (См. *Рабский труд в СССР*), рытьё оборонительных сооружений во время Отечественной войны и т.п.).

Сложная кооперации труда возникает, когда происходит разделение труда, отпочковываются друг от друга и объединяются в единый процесс качественно различные конкретные виды труда. Разделение и кооперирование труда — это диалектически взаимосвязанные и взаимодополняющие моменты одного и того же процесса усложнения (развития) общественного труда. В этом смысле, по определению Маркса, “разделение труда представляет собой особую, специфическую, развитую далее форму кооперации...” (там же, с. 295). Из форм сложной кооперации наиболее полно исследованы мануфактура и фабрика (См. *Мануфактура; Фабрика*).

Сущность кооперации труда (единство, согласованность общественно организованной и общественно полезной деятельности) в сложной кооперации проявляется полнее. Пока труд не разделён, каждый из работников обладает комплексом способностей к труду, является своего рода универсальной рабочей силой. Кооперация таких работников остаётся в известном смысле формальной, неустойчивой, хотя и является более высокой формой организации, нежели раздробленное мелкое производство (См. В. И. Ленин, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 353-354). Напротив, разделение труда обособляет частичные функции и закрепляет их за отдельными работниками, превращая последних в частичных, специализированных работников. Каждый из них уже не способен сам по себе, вне кооперации с другими специализированными работниками, участвовать в том или ином виде общественного производства. Сложная кооперация, или кооперация специализированного труда, является поэтому устойчивой формой производства. Именно поэтому мануфактура и капиталистическая

фабрика стали характерными формами капиталистической кооперации труда в соответствующие периоды. Указанная особенность сложной кооперации служит в буржуазном обществе объективной почвой для реального подчинения труда капиталу, а в социалистическом будет служить укреплению коллективизма, товарищеского сотрудничества и взаимопомощи.

Уже в простой кооперации труда создаётся абстрактная возможность, а в сложной реализуется возникновение так называемого совокупного рабочего (*См. Совокупный рабочий*), то есть единого комплекса конкретных видов (отраслей, сфер) труда в процессе совокупного общественного производства.

Связи трудовой кооперации могут складываться двояким способом — планомерно и стихийно. На ранних ступенях развития хозяйства планомерность осуществлялась, как правило, лишь в пределах одного предприятия, а позже — в сфере влияния каждого отдельного частного собственника. В “Капитале” (том I, 4-й отдел) К.Маркс рассматривает кооперацию и её формы лишь как формы объединения труда в пределах предприятия и даёт ей следующее определение: “Та форма труда, при которой много лиц планомерно работает рядом и во взаимодействии друг с другом в одном и том же процессе производства или в разных, но связанных между собой процессах производства, называется кооперацией” (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч. 2-ое изд., т. 23, с. 337). Однако, кроме кооперации труда в масштабе предприятия, всегда имела место и кооперация в масштабе общества. В условиях домонополистического капитализма общественная кооперация труда складывалась в основном стихийно; её законом был закон стоимости (*См. Стоимости закон; “Невидимая рука рынка”*).

С развитием процесса обобществления возрастают объективные возможности и необходимость осуществления планомерной кооперации труда в целых отраслях национального и даже мирового капиталистического хозяйства.



В условиях тоталитарного общества кооперация труда испытывает существенные деформации. Рецидивные хозяйственные уклады (рабство в концлагерях, полукрепостничество в колхозах), тоталитарный корпоративизм на предприятиях расширяют масштабы примитивной простой кооперации труда, а сложную кооперацию труда подчиняют командно-карательным методам управления (См. *Рабский труд в СССР; Колхоз; Совхоз; Корпоративизм; Корпоративная общность*).

В социалистических учениях кооперации труда отводится достойное место. Согласно этим учениям, при социализме планомерность станет решающей, ведущей формой общественной кооперации труда на базе социалистической общенародной собственности. Она охватит все звенья хозяйства. Закон стоимости будет продолжать действовать, но теперь уже как один из законов планового общественного воспроизводства.

Кооперация труда повышает эффективность производства вследствие ряда факторов. В ней осуществляется переход количества в качество благодаря "...созданию новой производительной силы, которая по самой своей сущности есть массовая сила" (там же). Кооперация труда сопровождается относительной экономией средств производства в связи с тем, что средства труда обобществляются и их полезность увеличивается быстрее стоимости, а предметы труда могут использоваться полнее и комплекснее. Кооперация труда открывает возможности для более рационального использования трудовых ресурсов (как вследствие прогресса организации труда и сокращения потерь рабочего времени, так и благодаря развитию соревнования). Кооперация, обеспечивая единство труда, позволяет углублять его разделение и поэтому более гибко приспосабливаться к внешним для хозяйства условиям.

Важным методом обеспечения кооперации труда является управление. Дальнейшему развитию и углублению кооперации труда содействуют дисциплина и соревнование. Управление не есть нечто внешнее по отношению к труду. Напротив, оно — одна из функций труда, воз-

никающих из самой природы его как общественного процесса. “Всякий непосредственно общественный или совместный труд, осуществляемый в сравнительно крупном масштабе, нуждается в большей или меньшей степени в управлении, которое устанавливает согласованность между индивидуальными работами и выполняет общие функции, возникающие из движения всего производственного организма в отличие от движения его самостоятельных органов” (там же, с. 342).

Дисциплина есть форма прямого установления единства управляемых процессов. Это определённый порядок функционирования отдельных частей (агентов) кооперации труда. В зависимости от подлежащих упорядочению процессов и функций различают трудовую, технологическую, хозяйственную и т.п. дисциплину. Дисциплина — фактор обеспечения общей слаженности производства. (См. *Дисциплина*).

Соревнование является одним из факторов прогресса кооперации труда, вносящим в неё момент многообразия (См. *Соревнование*).

С углублением разделения труда необходимость кооперации труда возрастает, а её формы обогащаются и развиваются. Научно-техническая революция даёт этим процессам мощный импульс, усиливая потребность в планомерной кооперации труда. Развивающееся разделение труда в мировом хозяйстве приводит к возникновению новых форм кооперации труда (См. *Сотрудничество междуна­родное; Глобализация капитализма*).

*Литература:* К.Маркс. Капитал, т. 1 — Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 333-381; К.Маркс. Экономическая рукопись 1861-1863. — Там же, т. 47; Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Поли. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 353-358; Ракитский Б.В. Кооперация труда. — Статья в “Экономической энциклопедии. Политическая экономия” Том 2. М.: Изд. “Советская энциклопедия” 1975.

**КОРПОРАЦИЯ** (от лат. corporatio — объединение, сообщество) — имеет несколько значений:

1) союз, объединение группы лиц, связанных общими профессиональными или сословными интересами;

цель корпорации — защита особых привилегий или интересов её участников. Пример корпорации как формы профессиональных объединений — корпорация адвокатов, корпорация учёных;

2) в ряде буржуазных стран корпорацией называется капиталистическая форма акционерного общества. Особенность корпорации — фактическое сосредоточение хозяйственной власти (функций оперативного и стратегического управления) в руках наёмных управляющих при расширении круга формальных хозяев — собственников акций. С корпоративной формой бизнеса связывают надежды на распыление собственности, на народный капитализм, на демократизацию капитала, на коллективное предпринимательство и т.п.;

3) в фашистских государствах — принудительное объединение каких-либо групп населения по профессиональному признаку под контролем государственных органов. Пример такого рода корпорации — отраслевые профсоюзы в сталинском и послесталинском СССР (хотя они и не назывались корпорациями). В фашистской Италии точно такие же отраслевые объединения работников (и работников, и работодателей) назывались корпорациями (*См. Профсоюзы корпоративистские*).

**КРЕСТЬЯНЕ (крестьянин)** — собирательное обозначение особенного типа работников, основная деятельность которых связана с доиндустриальными отраслями сельского хозяйства (земледелие, скотоводство, птицеводство и некоторые другие). Само слово “крестьянин” — переиначенное на русский лад “христианин”, то есть человек — стало применяться в современном значении с конца 14 века. В Древней Руси такой тип работников назывался в основном смердами (а некоторое время, в вотчинном сельском хозяйстве — челядью).

Если к деятельностно-хозяйственным характеристикам крестьянина как работника добавляются сословные, социально-групповые, классовые характеристики, то принято говорить о крестьянстве (*См. Крестьянство*). Поэто-

му, если говорится, например, о крестьянских занятиях, то имеются в виду занятия (работы) крестьян, а если говорится о крестьянском вопросе (аграрном вопросе), то имеются в виду исторические проблемы, исторические судьбы, исторические роли и исторические перспективы крестьянства.

Крестьяне — древний, исторически один из первых типов работников. Конституирующие (сущностные) свойства крестьянина, его содержательные типовые характеристики как работника (трудящегося) определяются системной связанностью нескольких факторов. Первый — происхождение (выделение) крестьянствования из общинного хозяйствования. Второй — ведущая роль в крестьянствование семейной кооперации труда. Третий — доиндустриальное оснащение труда. Четвёртый — доиндустриальная комплексность занятий.

Занятия, которые с течением времени стали крестьянскими (то есть формирующими крестьянина как тип трудящегося) изначально были составными (не обязательно регулярными) частями занятий первобытной родовой общины. Первобытная родовая община не разложилась, как принято о ней говорить, а развилась в территориальную соседскую общину. Хозяйственным, в конечном счёте решающим фактором этого развития явилось постепенное обретение земледелием и скотоводством целенаправленного и систематического характера, закрепление занятий ими как постоянных за частями общины. В составе множества занятий земледелие и скотоводство выделились в основные, в формирующие тип жизнедеятельности, обеспечивающие устойчивость положения и внутреннее устройство самой общины.

При выдвигании крестьянских занятий на роль доминирующих в жизнедеятельности изменилась основа социальной общности (общинности). В докрестьянские времена выживание обеспечивается благодаря совместной разнообразной общинной деятельности, организованность которой придаёт традиционная организованность рода. На основе крестьянствования выживать способны более мел-

кие, чем род, общности — большие и не очень большие семьи. Община остаётся социальной формой жизни, но теперь она не обязательно родовая, она может быть и соседской (территориальной). Крестьянствующая семья становится низовой (базовой) единицей общины, община же остаётся макросоциальной средой (опорой, инфраструктурой) существования крестьянских семейных хозяйств.

Крестьянские занятия, крестьянское хозяйство, крестьянский двор — взаимосвязанные фундаментальные реалии, объективно включённые в социальное положение крестьян. Крестьянский двор представляет собою одновременно и низовое (или основное) хозяйствующее звено (крестьянское хозяйство), и базовую социальную ячейку, и комплексную форму жизнедеятельности семьи, и основную форму жизнеобеспечения (социальной безопасности). Здесь протекает трудовая, семейно-бытовая и досуговая жизнедеятельность крестьян. Здесь сосредоточены и воспроизводятся накапливаемые поколениями материальные ресурсы, навыки, культура труда, быта, воспитания и досуга.

В основе крестьянствования лежит семейная кооперация труда, его естественное внутрисемейное разделение, приспособленность к природным условиям, включая сезонность. Не только производственная культура народа, но и особенности национального характера уходят своими корнями в многовековое крестьянствование как в основную, массово распространённую форму жизнедеятельности и жизнеобеспечения

Крестьянский двор оказался социально-экономической ячейкой, необходимой и достаточной для практического решения самой жизненно насущной задачи — выживания крестьянской семьи — в доиндустриальных условиях, когда ни техника, ни агро-, ни зоотехнологии ещё не присоединяются к естественному плодородию почв, угодий и скота. Культура крестьянствования накапливалась (прирастала) опытом поколений, ничего в крестьянствовании не свершалось скачкообразно. Отсюда не только в производстве, но и в быту, и в обиходе вековая склонность

крестьянина к житейскому консерватизму, уважение традиций, переём опыта и культуры у старших поколений.

Крестьянский двор не разрушался и под напором феодальной зависимости. Феодал захватывал в собственность землю, но выделял крестьянину надел (чаще через крестьянскую общину). Необходимый продукт зависимый от феодала крестьянин добывал на основе самообеспечения своей семьи.

Ранний капитализм не спешит сломить крестьянский двор, капиталист поначалу норовит занять наёмного рабочего с наделом, ибо так ему сподручнее снижать цену рабочей силы. Тоталитаризм с его склонностью к трудовым армиям и казарменным условиям жизнеобеспечения нашёл всё же в условиях СССР целесообразным сохранить крестьянский двор (в урезанном виде и с урезанными, правда, функциями — как личное подсобное хозяйство в основном для самообеспечения семьи). Наконец, уже в условиях глобализации, когда большая часть человечества оказывается “лишней” с точки зрения интересов международного капитала и фактически попадает в социальную резервацию, крестьянский двор снова оказывается подходящей формой — на этот раз формой прозябания в социальной резервации.

Крестьянин остаётся крестьянином до тех пор, пока традиционные крестьянские занятия не втягиваются в сферу влияния первой и второй промышленных революций. Индустриальные технологии, механизация, а затем научно-техническая революция с её возможностями кардинальной смены технологий (“зелёная революция” и т.п.) и выбора технологий устраняют вековое отличие крестьянского труда от индустриального (фабричного) и постиндустриального. Решающую роль в этом играет кардинальное переоснащение труда и отход от консервативных (традиционных) форм организации, прежде всего — от семейной кооперации труда.

Веками основными орудиями крестьянина-труженика оставались топор, соха (рало, плуг), борона, серп, коса, мотыга, лопата, вилы, цепи; тягловой силой — конь,

вол; транспортными средствами — телега и сани; производственной инфраструктурой — хлев, клеть, загон, ток (гумно, рига), амбар, яма, ледник, сарай. Молотилка, веялка, комбайн, трактор, сеялка, сенокосилка, автомобиль, автоприцеп — это уже из эпохи превращения крестьянина в сельскохозяйственного рабочего. В конце XX века понятия “крестьянин”, “земледелец”, “аграрий”, “фермер”, “труженик села” сблизились почти до синонимов.

Дополнительным признаком крестьянствования (крестьянина) в более или менее строгом смысле этого собирательного понятия в течение многих веков была доиндустриальная комплексность занятий. Подспорьем в крестьянском хозяйстве бывали “некрестьянские” сельские или отходнические занятия (заготовка ягод и грибов, строительство и ремонт, народные промыслы, ткачество, прядение, охота, рыболовство, лесное бортничество, извоз и др.). Крестьянские занятия доминировали, но они, во-первых, могли не обеспечивать минимально необходимого уровня жизни (особенно при неурожаях или падежах скота), а, во-вторых, заполняли время, не занятое собственно сельским хозяйством, особенно при большой сезонности. Основная часть трудозатрат крестьянской семьи приходилась на страдные поры (“страдали” на пахоте и посевной, на сенокосах, на жатве и обмолоте). Между страдами бывали иные занятия.

В содержании и организации труда крестьян и крестьянской общины, в укладе крестьянского быта имеется нечто такое, что сделало привычными представления о крестьянах как о людях косных, заскорузлых, туповатых, противящихся всему новому и непривычному. Однако сравнение крестьянских занятий с трудом на фабриках (ручной ли он или при машинах и механизмах) показывает, что дело в самом содержании и организации труда, а не в отраслевых особенностях (на селе или в городе, в поле или в руднике и т.п.). Конвейер или работа оператора дают такое изнурение и отупление работника, до какого крестьянскому труду далеко.

*Литература:* Б.Д.Греков. Краткий очерк истории русского крестьянства (Предисловие И.Смирнова). 1958; И.Д.Беляев. Крестьяне на Руси. 1860; В.И. Ульянов (Ленин) Развитие капитализма в России. 1899; Б.Д.Греков Крестьяне на Руси с древнейших времён до XVIII века. Кн. 1-2. М.: 1952-1954; Статьи “Крестьянский двор” и “Крестьянство” в “Экономической энциклопедии. Политическая экономия”. Том 2. 1975.

**КРИЗИС** (от греч. krisis — {раз}решение, поворотный момент, исход) — состояние какой-либо целостности (системы) или процесса, при котором их внутренние противоречия обостряются настолько, что сложившиеся способы и формы протекания (существования, бытия) не могут далее обеспечивать качественную устойчивость. Кризисное состояние означает актуализацию вариантности движения, объективную необходимость появления доминирующего варианта движения, устойчивого вектора движения (См. *Вариантность; Вариантность будущего; Вектор движения (в обществе)*). В этом смысле кризис и означает исход, то есть выход из неустойчивого (недостаточно устойчивого) состояния. Варианты выхода (исхода) — либо разрушение целостности (прекращение процесса), либо продолжение движения на основе обновлённых способов и форм обеспечения устойчивости (См. *Устойчивость*).

В общефилософском плане (и только в этом плане) природа кризиса одинакова для любых форм движения. Но уровень качественных различий физических, химических, биологических, общественных форм движения делает практически актуальной спецификацию содержательных представлений и теорий кризиса применительно к разным формам движения. Другими словами, о кризисе как о состоянии общества непродуктивно (суесловно) рассуждать по аналогии и в терминах геологического кризиса или кризиса как стадии протекания болезни человека. (См. *Кризис общественный*).

**КРИЗИС ОБЩЕСТВЕННЫЙ** — кризис в обществе; кризисное состояние общества в целом при его сложившемся конкретно-историческом устройстве или его важных



сфер и общественно значимых процессов (См. *Кризис; Исторические состояния (исторические состояния общества)*). Общественный кризис означает, что сложившиеся способы и формы общественной практики не могут обеспечить социальную устойчивость по причине обострения внутренних противоречий (См. *Противоречия (в обществе); Устойчивость социальная*).

История кризисных состояний общества неисчерпаема. Опыт разрушительных и созидательных выходов из кризисов огромен. Специальной науки об общественных кризисах нет, хотя в рамках целостного обществознания (когда оно разовьётся) вполне вероятно развитие учения о кризисах в обществе. А откуда кризисный опыт общества осмысливается разъединёнными общественными науками применительно к их конкретным (хотя и обширным) предметным областям (кризис управляемости, экономический кризис, политический кризис, информационный кризис, финансовый кризис, демографический кризис, долговой кризис, экологический кризис, кризис доверия, кризис власти и т. п.).

Общество есть ипостась такой целостности, как бытие народа. И бытию народа в целом, и обществу присуще сложное внутреннее устройство (См. *Общество*). Кризисные состояния могут охватывать и общество как глобальную целостность, и конкретные (страновые) общества, и части общественного хозяйства, духовной жизни, важные общественные сферы и процессы.

Применительно к общественным процессам, явлениям, структурам, устройствам и к обществу как к целостности кризис есть такое их состояние, при котором сложившиеся способы и формы общественной практики (в целом или в общественно значимых сферах и масштабах) не обеспечивают достаточной (надёжной) устойчивости, а значит, — высока и актуальна вероятность разрушения или стагнации (См. *Стагнация; Разрушение (в обществе)*).

Созидательным (развивающим) выходом общества из кризиса всегда (и в каждом конкретном случае) является порождение и освоение (усвоение) новых жизнеспособных

собных способов и форм общественной практики (См. *Жизнеспособность*). Степень их жизнеспособности, а значит, и мера преодоленности кризиса определяется, в конечном счёте, тем, насколько новые способы и формы практического действия блокируют, компенсируют или устраняют коренные (сущностные) причины кризиса.

*(См. также Кризис идеологический; Кризис общественного сознания; Кризис системный; Кризис перепроизводства; Кризис политический; Кризис финансовый; Кризис экономический; Кризисы хозяйственные)*

**КРИЗИС СИСТЕМНЫЙ** — кризис устройства жизни народа (общественного устройства) как целостности. Чаще всего понятие «системный кризис» применяется именно в суждениях об обществе (См. *Кризис общественный; Исторические состояния (исторические состояния общества)*).

В современных науках стало модно пользоваться понятиями «система» и «системный». Поэтому те состояния общества, которые в XIX и, по крайней мере, до середины XX в. обозначались как революционная ситуация, стали описываться иным понятием — «системный кризис». Так комфортнее для обывательского сознания, для идеологии и пропаганды господствующих социальных сил и для лукавой науки, обслуживающей их интересы. Понятие «системный кризис» относится к набору таких понятий, которые позволяют обсуждать острые политические и социальные проблемы, избегая употребления таких «страшных слов», как «классы», «классовая борьба», «революционная ситуация», «революция», «социальный конфликт» и т.п.

По своему существу системный кризис — это такое состояние системы, когда внутренне присущие ей противоречия могут разрешиться лишь путём качественного преобразования самой системы. Для общественных самоорганизованных систем системный кризис есть ситуация выбора варианта своего дальнейшего развития и нового качественного состояния. В этом смысле говорится о судь-

боносном для общества выборе, или об историческом выборе.

Глубокое научное понимание системного кризиса предполагает выявление причин кризиса на сущностном (глубинном) уровне. Такого типа причины принято называть системными причинами (*См. Причина системная*). Сложившееся прежде научное название таких причин — основное противоречие общества данного типа (*См. Основное противоречие общества, Закон движения общества*). К примеру, марксизм вскрыл основное противоречие капитализма — противоречие между общественным характером капиталистического воспроизводства и частнокапиталистической формой присвоения его результатов. Основными противоречиями тоталитарного строя в СССР были: а) узурпация правящей кастой (номенклатурой) власти в обществе и в хозяйстве и монополия этой касты на власть; б) имперский характер взаимоотношений союзного центра и входящих в СССР республик и регионов.

Само по себе наличие и научно глубокое выявление основного противоречия общества не объясняет, находится или не находится данное общество в системном кризисе (в революционной ситуации). Наличие основного противоречия — это возможность системного кризиса, заложенная в самом устройстве данного общества. Эта возможность тем реальнее, чем более обостряется это противоречие, чем более проявляется в общественной практике. Признаками системного кризиса являются обычно, с одной стороны, массовое недовольство населения сложившимися порядками и действиями властей и, с другой стороны, неспособность властей как управлять прежними способами, так и заменить неэффективные способы управления более жизнеспособными.

Системный кризис может завершиться либо качественным преобразованием общественной системы, либо откладыванием назревшего качественного преобразования общественной системы. Качественное преобразование всегда является результатом либо социальной революции (*См. Революция социальная*), либо радикальных

«реформ сверху» (См. *Реформы радикальные*). В том и другом случае в обществе должны иметься и активно действовать соответствующие социальные силы (См. *Силы социальные (социально-политические, политические)*).

Откладывание назревшего качественного преобразования общественной системы (оставление системного кризиса без исторически необходимого и исторически достаточного разрешения) оборачивается обычно замедлением развития или застоем (стагнацией) общества, отставанием в развитии от стран, нашедших в себе силы и сумевших успешно преодолеть системный кризис (См. *Застой; Отставание (в общественном развитии)*).

# Л

**ЛЕГИТИМАЦИЯ** — процесс обретения легитимности; в более ёмком смысле — процесс обретения и устойчивого воспроизведения легитимности (*См. Легитимность; Легитимный*).

Содержательно и процедурно процесс легитимации состоит, во-первых, в установлении соответствия чего-либо, кого-либо или чьих либо действий нормам права; во-вторых, — в формировании признания большинством (или большинством активных граждан, или влиятельными группами граждан) соответствия претензий на власть, проводимых властями мер, претензий на те или иные общественные действия нормам права, морали или же массово распространённым в данном обществе представлениям о нормальном и справедливом (*См. Нормальное; Справедливое; Право; Мораль*).

Самые простые акты легитимации — сопоставление претензий на тот или иной статус или на то или иное гражданское состояние с фактическими и правовыми основаниями. Формой подобной легитимации являются разнообразные свидетельства, удостоверения, аттестаты и т.п. (например, свидетельство о рождении, свидетельство о браке, удостоверение личности, пропуск, паспорт, водительские права и др.).

Легитимация власти — намного более сложный процесс. В истории Европы и других континентов накоплен богатый опыт легитимации власти. Этот опыт свидетельствует об относительности оснований легитимности власти, о зыбкости этих оснований, хотя имеются примеры длительных периодов устойчивой легитимности монархических и княжеских династий. На Руси несколько веков удерживала легитимность династия Рюриковичей, чуть более 300 лет — династия Романовых.

Легитимация власти имеет международный и внутренний аспекты. Международное формирование легитимности происходит по правилам и процедурам дипломати-

ческих отношений и иных международных отношений (дипломатическое признание, членство в международных организациях, международное наблюдение за парламентскими и президентскими выборами и т.п.). Внутренние аспекты легитимации власти и её действий — это уже сфера взаимоотношений и взаимопонимания властей и народа данной страны. В современном мире модно выражаться о проблемах легитимации в терминах доверия населения к власти.

В гражданском (реально многосубъектном) демократическом обществе легитимация протекает как процесс политических взаимодействий власти и разнообразных политических и общественных сил и организаций (*См. Силы социальные; Движения социальные современные; Институты социальные; Демократия*). В обществах такого типа накоплен опыт цивилизованного выражения как поддержки властям, так и протестов, требований, вплоть до требований отстранения от власти. По сути дела в демократических странах процесс легитимации протекает непрерывно.

При недемократическом типе власти процесс легитимации в той или иной степени деформирован, открытое выражение несогласия и недоверия властям затрудняется и преследуется властями, инсценируются показательные акции поддержки властям. Трудности легитимации, которые испытывают власти, нередко побуждают их к давлению на общественное сознание, к угрозам и принуждению, к неприкрытой демагогии, а также к применению жульнических политических и социальных технологий. Тлетворную роль пособников диктаторских режимов при этом выполняют ангажированные властями средства массовой информации. Нелегитимность при таких условиях приобретает скрытый вид.

В тоталитарных обществах, когда народ фактически лишается субъектности и превращается в толпу, понятия «легитимность», «легитимный», «легитимация» лишены содержательного смысла. Любой тоталитарный режим кичится массовым энтузиазмом, массовой поддержкой насе-

ления. Но это не должно обманывать: население и народ — нетождественные реалии. «Лишь те, кто думают, — народ. Все остальные — население» (Е.А.Евтушенко).

По-разному складывается итоговая оценка обществом государственных переворотов и попыток таких переворотов. К примеру, подавление мятежа номенклатуры (ГКЧП, 1991) одобрено большинством народа и вполне легитимно. Государственный же переворот, совершённый Ельциным Б.Н. в октябре 1993, так и остаётся нелегитимным. Отстранение номенклатуры КПСС от власти стало безусловно легитимным, а ликвидация СССР как геополитической реальности если и прошла легитимацию в массовом сознании, то не так безусловно.

В период революционных реформ, особенно антинародных и жестоких (подобных «шоковой терапии» 1990-х годов в России), осуществляется немало преобразований, которые не обретают легитимности, даже если они проведены формально легитимно. В современной России не осилили процесс легитимации принудительная приватизация 1990-х годов, «монетизация льгот» и жилищно-коммунальная реформа в 2000-е годы, отмена выборности губернаторов, урезания прав народа на референдум и ряд других.

Во всех тех случаях, когда действия властей не становятся легитимными для большинства народа, складываются факторы взаимного недоверия, отчуждения народа и властей. Власти вынуждены предпринимать дополнительные пропагандистские и административные усилия, чтобы затруднить или запретить выражение недовольства. Только с течением времени в массовом сознании ослабевает связь недоверия к властям с их конкретными действиями, не удостоившимися легитимации. Но устойчивый след (накопленный итог) недоверия к властям всё же остаётся.

**ЛЕГИТИМНОСТЬ** (от латинского *legitimus* — законный) — признанность, удостоверенность соответствия чего-либо или чьих-либо действий нормам права, морали

или же массово распространённым в данном обществе представлениям о нормальном и справедливом (*См. Нормальное; Справедливое*).

Исторически проблематика легитимности возникла применительно к установлению основ законности, правомерности тех или иных правителей и режимов власти. Из распространённых в былые времена доктрин легитимности можно упомянуть, например, такие: «Всякая власть — от бога», «Монарх — помазанник божий», «Правда — в силе» и др.

Развитие и обогащение проблематики легитимности связано с тем, что власть (в отличие от её трактовок рядом сравнительно односторонних учений и представлений) является не только «концентрацией насилия» и инструментом принуждения, но выполняет свою функцию обеспечения устойчивости общества также и демократическим способом, то есть мобилизуя ресурс общественного согласия, компромисса и непротивления (*См. Власть; Компромисс; Согласие общественное; Непротивление*). В современном демократическом обществе для обеспечения необходимого и достаточного авторитета власти совершенно недостаточно претензий власти на законность, самопровозглашения властью своей законности и принуждения народа к формальному изъявлению признания её законности. Требуется, кроме того, позитивное ценностное отношение большинства активных граждан к власти, к режимам правления, к правителям, к проводимым властями мерам (*См. Ценности; Большинство активных граждан*).

С развитием общества и особенно гражданского общества проблематика легитимности властей, ключевых политических фигур, важнейших мер в политической, экономической, социальной, законодательной, правоохранительной и других областях последовательно расширяется и приобретает всё более весомое значение (доходящее в отдельных ситуациях до решающего). Легитимность в современном обществе стала одним из фундаментальных необходимых свойств систем государственной власти.



Нередко легитимность трактуется как «длительное согласие большинства принять правление данного класса, иерархии, власти в качестве законного». В такой трактовке понятие «согласие» употребляется в избыточно расширенном смысле. Согласные – это, точно говоря, единомышленники, имеющие единую с властями точку зрения, дружелюбно к властям настроенные. Однако среди признающих власти и их меры легитимными достаточно много таких, которые относятся к ним как к меньшему из зол, как к терпимому за неимением лучшего или за неимением сил для изменения сложившихся порядков (*См. Меньшее из зол*).

Каковы бы ни были интерпретации феномена легитимности, она есть реальная котировка (реальная оценка в общественном мнении, в сознании общества) тех или иных общественных порядков и деятелей, совпадающая или не совпадающая с их номинальным статусом (установленным законами, распоряжениями, уставами, заявлениями, договорами, самодекларациями и т.п.).

Отношения легитимности (или нелегитимности) относятся к характеристикам устойчивости (неустойчивости) данного политического и общественного устройства. Процесс обретения и устойчивого воспроизведения легитимности называется легитимацией (*См. Легитимация*).

*Литература:* Т.А.Алексеева. Легитимность. — Статья в «Новой философской энциклопедии» Том II. М.: «Мысль». 2010.

**ЛЕГИТИМНЫЙ** (от латинского *legitimus* – законный) — обладающий легитимностью (*См. Легитимность; Легитимация*).

**ЛИБЕРАЛИЗМ** — обширное (то есть с различиями внутри себя самого) идеологическое и общественно-политическое течение, отражающее интересы и взгляды той части буржуазии, которая считает идеальным и в принципе вечным, “естественным” практически ничем не ограниченную свободу капиталистического предпринимательства. Свобода капиталистического предпринимательства для либералов — высший приоритет экономической и со-

циальной политики. Отсюда неизменная приверженность либералов: 1) капиталистическому рынку как главному регулятору и в экономике, и в обществе; 2) низведению роли государства к подсобным функциям, например, к функциям компенсирования или “расхлёбывания” неблагоприятных социальных, экологических, хозяйственных последствий свободного предпринимательства; 3) буржуазному парламентаризму как рынку голосов законодателей; 4) буржуазным правам и свободам как системе гражданского равноправия социально неравных.

В рамках либерализма имеется идейная фракция оголтелых, получившая название либерального фундаментализма (либерального экстремизма). Из известных в мире это Ф.Хайек, М.Фридман, “монетаристы”. Их эпигоны (некритические последователи) в России — А.Б.Чубайс, Е.Г.Ясин, Е.Т.Гайдар, Г.О.Греф и политическая тусовка вроде Б.Немцова, И.Хакамады, Д.Аяцкого и др. Идеология либерального фундаментализма была положена в основу ельцинских геноцидных глобализационных реформ 1990-х годов в России и остаётся базовой идеологией, на которой строилась экономическая политика в период президентства В.В.Путина.

**ЛИСТОВКА** — одна из конкретных форм оперативного доведения каких-либо сведений до многих людей, представляет собою лист бумаги, на котором напечатано, написано от руки или нарисовано сообщение. Активно используется в политической агитации и в распространении информации. Подобную форму в рекламе принято называть не листовкой, а рекламой.

Листовка рассчитана на разовое ситуативное использование, не предполагает периодичности. Если информация или пропаганда в форме листовки осуществляется периодически, то принято говорить об издании информационного листка (*см Листок информационный*).

Листовками пользуются противники в войне для подрыва духа и разложения войск противника.

В гражданской мирной жизни листовка удобна как способ мобилизации для массового действия или формирования общественного мнения. Разумеется, у властей и господствующих классов есть более удобные и действенные средства в виде средств массовой информации. У рабочего движения обычно таких средств нет, а потому листовка и в век радио, телевидения и интернета всё ещё остаётся широко востребованной.

Листовка бывает действенна прежде всего в случаях темноты, забитости, изолированности или полной дезинформированности людских масс. В этих случаях расчёт делается на вбрасывание правды в сознание, на то, чтобы “открыть глаза”, заронить искру интереса, побудить к критическому осмыслению реальности.

Если листовка используется для оперативной информации или мобилизации, организации конкретного мероприятия, то в ней важнее всего точно указывать факты, время и место проведения мероприятия, способ контактов с организаторами, иногда схему проезда к месту мероприятия. Принято указывать в листовке лозунги, под которыми проводится мероприятие, и требования, за которые призывают выступать.

Листовки в обстановке забастовки содержат информацию о состоянии переговоров, рекомендации о том, как следует себя вести при тех или иных поворотах событий.

Карикатуры в листовках способствуют поднятию настроения.

Наименее полезный вид листовок — “обзывательные”, в которых помимо ругани или сарказма в адрес противника ничего не содержится. “Обзывательные” листовки в адрес администрации предприятия или в адрес правительства во время возмущения или забастовки свидетельствуют о малом опыте и низкой культуре политической борьбы, о неумении строить борьбу не на обиде, не на ненависти, а на чувстве человеческого достоинства и гражданской ответственности рабочего человека и рабочего класса. “Обзывательные” листовки могут выпускаться и провокаторами.

Культура политических листовок — часть пропагандистской культуры класса, политического стиля партии или движения. Демократическое рабочее движение не приемлет в своих листовках лжи и дезинформации, дорожит доверием трудящихся.

Листовки являются ценными историческими документами ушедших эпох и сохраняются в архивах и музеях. Образцы листовок следует сохранять.

Предвыборные листовки интересно сохранять, чтобы сравнивать обещания и реальные дела “народных избранников”.

Приводим несколько примеров листовок, распространявшихся в нашей стране относительно недавно. И листовку 1938 года — на редкость глубокую по содержанию и отважную по форме.

=====

#### **Листовка 23 апреля 1938 г.**

Авторы текста - московские физики Моисей Абрамович Корец и Лев Давидович Ландау (1908 - 1969).

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!  
Товарищи!

Великое дело Октябрьской революции подло предано. Страна затоплена потоками крови и грязи. Миллионы невинных людей брошены в тюрьмы, и никто не может знать, когда придёт его очередь. Хозяйство разваливается. Надвигается голод. Разве вы не видите, товарищи, что сталинская клика совершила фашистский переворот. Социализм остался только на страницах окончательно изолированных газет. В своей бешеной ненависти к настоящему социализму Сталин сравнился с Гитлером и Муссолини. Разрушая ради сохранения своей власти страну, Сталин превращает её в лёгкую добычу озверелого немецкого фашизма. Единственный выход для рабочего класса и всех трудящихся нашей страны — это решительная борьба против сталинского и гитлеровского фашизма, борьба за социализм.

Товарищи, организуйтесь! Не бойтесь палачей из

НКВД. Они способны избивать только беззащитных заключённых, ловить ни о чём не подозревающих невинных людей, разворовывать народное имущество и выдумывать нелепые судебные процессы о несуществующих заговорах.

Товарищи, вступайте в Антифашистскую Рабочую Партию. Налаживайте связь с ее Московским Комитетом.

Организуйте на предприятиях группы АРП. Налаживайте подпольную технику. Агитацией и пропагандой подготавливайте массовое движение за социализм.

Сталинский фашизм держится только на нашей неорганизованности. Пролетариат нашей страны, сбросивший власть царя и капиталистов, сумеет сбросить фашистского диктатора и его клику.

Да здравствует 1 Мая — день борьбы за социализм!

Московский комитет  
Антифашистской Рабочей Партии  
(Печатается по "Известия ЦК КПСС.  
1991. № 3. С. 46 - 147)

=====

Листовка 16 января 1990. Баку.

### **ОБРАЩЕНИЕ**

*Совета национальной обороны Азербайджана  
к воинам Советской Армии, Военно-Морского Флота  
и внутренних войск МВД СССР, дислоцированным  
на территории Азербайджанской ССР*

### **СОЛДАТЫ!**

Если вы не желаете кровопролития между войсками и народом Азербайджана в бессмысленном столкновении ни в чём неповинных людей, не желаете видеть слёзы матерей и сестёр, тогда **НЕ ПОДНИМАЙТЕ ОРУЖИЯ** на людей, ставших на защиту своей земли, своей чести и достоинства своего народа.

## **ГЕНЕРАЛЫ!**

**Ваши отцы и деды не щадили своих жизней, вели борьбу за каждый клочок земли русской, земли советской.**

**Не давайте команду нападения на тех, кто увидев расхождение между словами и делом, кто потерял родных и близких, стал на защиту своего отечества от врага, от врага коварного, беспощадного, жестокого.**

## **ВОИНЫ!**

**Мы желаем мира дому вашему, призываем вас желать того же и нам.**

## **СОВЕТ НАЦИОНАЛЬНОЙ ОБОРОНЫ АЗЕРБАЙДЖАНА. 16.1.90**

=====

**Листовка февраля 2005  
в селе Порецкое Суздальского района  
Владимирской области  
(печатается в орфографии оригинала)**

**Односельчане!**

**Братья и Сестры во Христе!**

**Просим Вас, умоляем не остаться  
равнодушными!**

**Услышьте боль сердец ревнителей покаяния.**

**Настало время пойти в Храм и принести покаяние за грехи русского народа.**

**Подобно тому, как Христос был распят на Голгофе за грехи всего мира, всеми оставленный так и Царь Николай II-й принесен в жертву за грехи России.**

**Господь ждет когда мы одумаемся и принесем ему не серебро и золото, а тяжесть своих нераскаянных грехов**

наших, предков и сродников, отшедших в мир иной и не успевших принести свое покаяние.

Господь смотрит на нас. И мать Божья слезно молит его о прощении грехов наших.

**Чин покаяния состоится 13 февраля 2005 года в Храме Спасо-Преображения после божественной литургии села Порецкое.**

**Начало богослужения в 8 часов.**

=====

**Листовка 8 июля 2004. Г. Уфа  
Забастовка в авиакомпании  
“Башкирские авиалинии”**

Товарищи!

Будьте предельно собраны и предельно внимательны. Мы организованно бастуем — то есть решительно, обдуманно и открыто **ВЫСТУПАЕМ** в защиту наших **законных** социально-трудовых прав и интересов.

Бастовать нас вынудили Генеральный директор и администрация авиакомпании. Не мы, а они выступили инициаторами пересмотра действовавшего коллективного договора. Не мы, а они пытались срывать и заводить в тупик переговоры. Не мы, а они систематически игнорировали и нарушали процедуры переговоров, прописанные в новом Трудовом кодексе России. Не мы, а они несколько месяцев чванились, куражились и глумились над нами, над целым трудовым коллективом.

Не в наших интересах бастовать. Не в интересах пассажиров. И даже не в коммерческих интересах администрации. Но генеральный и администрация решили преподать нам урок покорности, решили раздавить наше человеческое и гражданское достоинство. Чтобы намного лет вперёд обеспечить для себя нашу полную покорность.

Моральная высота и дух демократических законов — на нашей стороне. Общественное мнение нашей Башкирии и нашей России — на нашей стороне. Солидарность пилотов других российских и некоторых зарубежных авиа-

компаний — на нашей стороне. Это много значит — чувствовать свою правоту и моральную поддержку, когда решаешься на открытое сопротивление несправедной силе.

В чём наша сила и на чём основана наша уверенность в нашей правоте и победе?

В том, что наше выступление за законные права и интересы базируется не на обиде и не на злобе, а **на создательных мотивах и на чувстве человеческого достоинства**. Наша администрация проглядела в нас человеческое достоинство, не могла представить себе, что оно сплотит коллектив, укрепит его решимость и солидарность. Но пусть убедится теперь, что мы обладаем человеческим достоинством и нет такой силы, которая его растопчет. Никто не сможет упрекнуть нас в холопстве. А наши семьи и друзья вправе гордиться нами.

До сих пор наше человеческое достоинство проявлялось в невероятной выдержке, с которой мы противостояли глумлению и барскому хамству гендиректора и администрации. Первая явная провокация гендиректора зафиксирована нами документально 25 марта с.г., когда он демонстративно отшвырнул проект колдоговора, тщательно и грамотно выработанный единым представительным органом трудового коллектива. Уже тогда мы имели основания бастовать. Провокации повторились.

Гендиректор принял нашу выдержку за трусость и нерешительность. Напрасно. Это мы учили его и администрацию цивилизованным отношениям на производстве. В отличие от гендиректора и администрации мы не допустили ни единого отступления от законных процедур — и это признано. И далее мы будем действовать со всей осмотрительностью, но настойчиво, сплочённо и солидарно.

Забастовки проигрываются из-за штрейкбрехеров и из-за слабых нервов. Трудящемуся человеку при забастовке морально тягостно. Он чутко ждёт сигнала и повода для выхода из забастовки. Крепитесь, товарищи! Будем держаться вместе и искать способы усиливать давление на администрацию. Наш профком показал свою зрелость. Наш стачком тоже действует обдуманно. План забастовки



и план стратегического успеха во взаимоотношениях с администрацией нами обсуждён и принят. Теперь мы его выполняем.

Наше человеческое и гражданское достоинство — залог успеха!

Сплочённость!

Настойчивость!

Солидарность!

=====

# М

**МАЛИНОВСКИЙ Альфред Августович** — выдающийся деятель демократического профсоюзного и рабочего движения нашей страны; принадлежит к когорте легендарных соиздателей, учредителей и руководителей демократических классовых профсоюзов ещё в СССР, а затем в новой России. Родился 18 мая 1938 в городе Актюбинске Казахской ССР. Родной язык — русский. Знает английский.

Окончил: среднюю школу, военное лётное училище (1958); Высшую партийную школу при ЦК КПСС (1978, с отличием); Московский институт управления им. Серго Орджоникидзе (1986, с отличием).

В гражданской авиации с 1959 г. Пилот первого класса. Работал на должностях от рядового пилота, пилота-инструктора до командира лётного отряда. Заслуженный работник транспорта России.

С 1986 г. А.А.Малиновский — член инициативной группы, возникшей на волне возмущения лётного состава и ветеранов получением квартир в элитных домах по спецпроекту группой руководящих работников Министерства гражданской авиации и ЦК профсоюза авиаработников. **В результате длительных дискуссий в инициативной группе А.А.Малиновский убедил большинство её актива в целесообразности создать особенную общественную организацию.** Профсоюзы в тоталитарном СССР строились по корпоративистскому (отраслевому) принципу (*См. Профсоюзы в тоталитарном обществе; Профсоюзы корпоративистские*). В существовавшем в СССР отраслевом профсоюзе авиаработников лётный состав был в меньшинстве, его проблемами (как и проблемами остальных специалистов) никто в должной мере не занимался. Основной функцией профсоюзных организаций отрасли было распределение санаторно-курортных путёвок и материальной помощи.

Между тем положение лётного состава как социально-профессиональной группы (*См. Группы социально-*

*профессиональные*) было весьма неблагоприятным. Ни пенсионное обеспечение, ни заработная плата, ни социальное положение лётного состава не соответствовали условиям и характеру лётного труда, обусловленным многими вредными факторами и глубокой спецификой лётной профессии. Усугублялось это и тем, что лётный состав был лишён многих гражданских прав, находясь под действием приказов и дисциплинарного устава, согласно которым лётчики не имели права обращаться в гражданские суды с исками против командования, подписывать коллективные письма, увольняться по собственному желанию из авиапредприятия и поступить на работу в другое, а только по приказу переводом. За нарушения приказов и устава лётчики могли лишаться навсегда не только лётной работы, но и заработанной выслуги лет с уменьшения размера пенсии и льготного права её получения до 60 лет. Отказ от вступления в ряды КПСС означал, по сути дела, «запрет на профессию»: невозможность профессионального роста выше второго пилота легкомоторной авиации. Замполиты, рекрутируемые в основном из комсомольских и партийных работников, учили не только жизни, но и тому, как летать. Объективный контроль посредством так называемых чёрных ящиков вопреки их функциональному назначению легко превращался в инструмент субъективной оценки техники пилотирования. Конструктивная погрешность записей этих ящиков достигала 7%, что позволяло приписывать нарушения в пилотировании негодным с унижительными «порками» на разборах полётов, а угодных отмазывать от реальных нарушений. Это способствовало формированию карательной атмосферы, ущемляющей презумпцию невиновности лётного состава. Решение этих проблем, связанных с глубокой спецификой лётного труда, было и казалось практически невозможным.

**Нужна была эффективная альтернатива существующим так называемым профсоюзам. Этой альтернативой могла стать только организация, построенная на основе профессиональной принадлежности, объединяющей только лётный состав гражданской**

авиации. Такая организация состояла бы из представителей конкретной профессии, не только знающих всю проблематику, но и испытывающих её в буквальном смысле на своей шкуре. Простая логика подсказывала решение о создании нового профсоюза по профессиональной принадлежности. Однако провозгласить это означало идти в лобовую атаку против власти, что гарантировало провал. Поэтому А.А.Малиновский предложил создавать ассоциацию по примеру социологов и генетиков, которые в такой форме сумели выжить ещё во времена, когда эти науки носили клеймо буржуазных. Ценой жёстких дискуссий такое решение было принято. И после многократных митингов и пикетов у здания Министерства гражданской авиации в Москве было получено разрешение на проведение конференции представителей лётных коллективов страны.

Конференция состоялась в 1989. По ходу выступлений решением абсолютного большинства присутствующих конференция была признана учредительным съездом Ассоциации лётного состава гражданской авиации СССР. Президентом был избран А.А.Малиновский, который на этом же съезде предложил проект Устава Ассоциации. В своём выступлении он кратко изложил программу действий Ассоциации:

- борьба за достойную оплату лётного труда;
- борьба за повышенную льготную пенсию;
- ликвидация дисциплинарного устава;
- ликвидация института замполитов;
- борьба за прекращение использования бортовых самописцев в качестве оценки техники пилотирования и унижительной практики использования записей для наказания неугодных;

Главным лозунгом в деятельности Ассоциации был провозглашён призыв «За безопасность полётов».

Таким образом, был создан первый в стране независимый профессиональный по своему составу союз, членами которого по уставу могли быть только работники одной профессии. Такой принцип организации нашёл от-

клик среди представителей многих профессий, которые обращались за советом и опытом к А.А.Малиновскому. В первую очередь, бывший профсоюз авиаработников разделился на союзы по профессиям авиадиспетчеров, инженеров, бортпроводников, специалистов электрооборудования. А.А.Малиновский был приглашён на учредительные съезды профсоюза горняков СССР в Донецке, а затем и горняков России в Южно-Сахалинске, которые стали последователями этой идеи. Главным преимуществом А.А.Малиновский считал то, что члены таких союзов являются экспертами своего ремесла. Они лучше, чем кто-либо, разбираются в тонкостях специфики и проблематики своей работы, что позволяет правильно ставить вопросы и находить пути их решения. Это, однако, не мешает таким союзам по ремеслу в различных форматах объединять свою деятельность для решения проблем в масштабах отраслей и шире.

В ноябре 1991 г. в связи с распадом СССР состоялась внеочередной съезд Ассоциации лётного состава (АЛС), на котором по инициативе её президента А.А.Малиновского правопреемником АЛС был учреждён Профсоюз лётного состава России (ПЛСР). Президентом ПЛСР был переизбран А. Малиновский. С первых же дней президентства А.А.Малиновский акцентировал свою деятельность на научном обосновании права лётного состава на значительное улучшение социального обеспечения, включающего заработную плату, пенсию, а также повышение статуса командира воздушного судна как гаранта безопасности полетов. А.А.Малиновским был инициирован целый ряд научных исследований с его личным участием, касающихся особенностей и условий лётного труда на базе ведущих НИИ в области авиационно-космической медицины и медицины труда. Эти исследования легли в основу Санитарно-гигиенической характеристики лётного труда, утверждённой Правительством РФ, а также отнесения условий лётного труда к «особым, вредным 3 класса, 3-4 степени». Все это послужило решению вопроса о повышенном льготном пенсионном обеспечении лётного со-

става гражданской авиации России. В том числе и за активное участие в организации и за личное участие в перечисленных исследованиях А.А.Малиновскому по представлению ПЛСР присвоено почетное звание «Заслуженный работник транспорта России».

А.А.Малиновский принимал активное участие в рабочей группе по выработке положения о Российской трёхсторонней комиссии по социальному партнёрству (РТК), в которой затем работал в качестве руководителя группы по социальным вопросам, а также в качестве заместителя руководителя профсоюзной стороны.

Под руководством А.А.Малиновского были успешно проведены несколько забастовок лётного состава гражданской авиации. Когда забастовки были признаны судами незаконными, профсоюз обратился с иском о неконституционности запрета на забастовки на транспорте в Конституционный суд. Главным защитником иска на суде выступал А.А.Малиновский. 17 мая 1995 г. Конституционный суд Российской Федерации признал запрет на забастовки для лётного состава гражданской авиации неконституционным, сняв обвинение с Профсоюза лётного состава.

За время, когда А.А.Малиновский руководил ПЛСР (1989 – 1996), реализовано:

- прекращено действие дисциплинарного устава, ущемляющего гражданские права лётного состава гражданской авиации;

- ликвидирован институт замполитов;

- восстановлено право на заработанную льготную пенсию у лиц лётного состава, лишённых этого права с увольнением по дисциплинарному уставу;

- условия лётной работы признаны «особыми, вредными, опасными, напряженными по 3 классу, 3-4 степени»;

- установлена 36-часовая рабочая неделя;

- установлены партнёрские отношения в отрасли в форме регулярного заключения тарифного соглашения;

— установлено сотрудничество с международной федерацией линейных пилотов IFALPA на правах ассоциированного членства;

— в 1989–1996 гг. полностью был подготовлен и согласован с руководством Пенсионного фонда России проект действующего в настоящее время ФЗ-155 «О пенсионном обеспечении лётного состава гражданской авиации России»;

— изменена методика исчисления льготной выслуги лет, включающая весь налёт за весь период лётной работы в сумме, а не отдельно по годам, что ликвидировало потерю выслуги лет на 30% и соответствующую потерю размера пенсии.

«Мои жизненные принципы? – говорит А.А. Малиновский. – Основных два: «Делаешь – не бойся! Боишься – не делай!» и «Молчание – в отличие от золота – нередко дурно пахнет».

**МАНДЕЛЬ** Марк Давид (Давид Мандель, David Mandel) — активный деятель международного, канадского и российского демократического рабочего движения.

Родился 21 августа 1947 в городе Торонто (провинция Онтарио, Канада) в семье эмигрантов из Польши (эмигрировали до Первой мировой войны). Живёт в г. Монреале (провинция Квебек, Канада). Родной язык — английский. Говорит и пишет на английском, французском, русском и иврите, читает-понимает украинский, португальский.

Русскому языку научился в средней еврейской школе в г. Торонто. В 17 лет уехал в Израиль, работал в кибуце трактористом и птичником. В 1967 поступил в Университет в Иерусалиме на историко-филологический факультет (специализация — СССР и Франция). Окончил этот факультет в 1970.

В 1970 поступил в Колумбийский университет в Нью-Йорке (США) на факультет социологии (специализация — советское общество). В 1977 г. в Колумбийском университете защитил диссертацию на тему: “Эволюция

классового сознания петроградских рабочих в 1917 г.". Доктор философии (по социологии).

В период обучения в Колумбийском университете работал шофёром грузовика в типографии, рабочим на чугуно-литейном заводе.

В 1975 г. — стажёр-исследователь на историческом факультете Ленинградского государственного университета. Затем преподавал в Бэрмингэме (Англия).

В 1979 г. принят на работу в университет МакГил (McGill) в г. Монреале. В 1980 г. администрация прекратила договор найма с Манделем из-за его профсоюзной деятельности и марксистских взглядов. Спустя 4 года с помощью Комиссии по правам человека по результатам судебного следствия факт политической дискриминации был установлен, однако Комиссия отказалась принять решение о восстановлении на работе. С 1980 по 1990 г. работал по срочному договору на неполной ставке в других университетах Монреаля. С 1991 г. постоянный профессор Квебекского университета в Монреале.

С 1985 не менее раза в год (по 1-2 месяца) посещает СССР, Россию, Украину, Белоруссию. В 1988 был задержан в г. Новочеркасске органами КГБ за неразрешённую поездку в этот город (в СССР иностранец должен был иметь разрешение на посещение каждого отдельного города). Целью поездки было исследование событий забастовки и расстрела в Новочеркасске 1-3 июня 1962 г. В результате Д.Мандель был впоследствии объявлен "персоной нон-грата" (нежелательной персоной), и въезд в СССР был для него закрыт два года (отказывали во въездной визе). В 1990 получил визу на въезд в СССР, но был все-таки задержан в аэропорту в Москве. После объявления голодовки, был условно впущен в страну. В 1991 после прошения о прощении МИД СССР сообщил о прощении, и поездки возобновились беспрепятственно.

Большая часть исследований и учебных курсов Д. Манделя посвящена советскому, российскому, украинскому и белорусскому обществам, особенно рабочему движению.



Будучи студентом в Нью-Йорке, состоял в марксистской организации “Студенты — за демократическое общество” (SDS), активно действовал в антивоенном движении против войны во Вьетнаме.

В Монреале в 1981 примкнул к местной секции IV Интернационала (См. *Интернационал четвёртый*). Один из основателей и член политической комиссии левой партии “Солидарного Квебека”, созданной в 2006 при поддержке части профсоюзного и других прогрессивных общественных движений. Член профкома профсоюза профессоров Квебекского университета в Монреале и представитель профсоюза в горсовете профсоюзов (Федерации национальных профсоюзов (CSN)). С 1997 участник нескольких попыток создать межпрофсоюзное объединение активистов, противостоящих идеологии “социального партнёрства”, господствующей последние 15-20 лет в квебекских профсоюзах.

В 1990 г. основал Квебекский институт международных исследований и обучения (QIIRE), основная цель которого – содействовать укреплению международного социалистического и рабочего движений. Впоследствии институт стоял у истоков журнала “Альтернативы” и Школ трудовой демократии России и Украины.

В 1991 вместе с Ю. Сухотиным, В. Дементьевым и В. Богачёвым основал международный марксистский общественно-политический журнал “Альтернативы”, выходящий сначала на русском и английском языках, а поныне только на русском языке под руководством А. Бузгалина.

С 1993 г. является членом независимого общественного Комитета содействия рабочему движению и самоуправлению трудящихся (Комитета “Содействие”) (См. *Комитет “Содействие”*). В 1994 г. вместе с Г.Ракитской, Б.Ракитским и другими членами Комитета “Содействие” основал Школу трудовой демократии и является одним из её шефов-руководителей. (См. *Школа трудовой демократии*).

**Собственные взгляды Д. Мандель определяет так:** революционный социалист, марксист. Рассматривает

социализм как общественную систему, исключаящую эксплуатацию, с подлинно народной властью. Переход к социализму возможен только через революцию (желательно без ожесточённого вооружённого сопротивления буржуазии и тем самым без гражданской войны, но обязательно с демонтажом буржуазного государства и заменой его народной демократией типа Парижской Коммуны 1871 г. и Советов в России типа 1905 г. и 1917 г.).

Д. Мандель — автор многих статей и нескольких книг. Среди последних: “The Petrograd Workers and the Fall of the Old Regime” (Петроградские рабочие и свержение царской власти) Нью-Йорк, 1983.; “The Petrograd Workers and the Soviet Seizure of Power” (Петроградские рабочие и взятие власти советами) Нью-Йорк, 1984.; “The Academic Corporation” (Академическая корпорация) Монреаль, 1987.; (Ред.) “La perestroika: economie et societe” (Перестройка – экономия и общество) Монреаль, 1990.; “Perestroika and the Soviet People: Rebirth of the Soviet Labour Movement” (Перестройка и советское общество: возрождение движения трудящихся.) Монреаль, 1991.; “Rabotyagi: Perestroika and After, the View from Below” (“Работяги”: Перестройка и после: взгляды “снизу” - интервью с рабочими активистами). Нью-Йорк, 1993.; “Рабочий контроль на заводах Петрограда”. Москва. ШТД. 1994.; (Ред.) “The Former “State Socialist” World: Views from the Left” (Бывший мир “казарменного социализма” сегодня: взгляды слева). Монреаль, 1996.; “Новочеркасск. 1-3 июня 1962 г. Забастовка и расстрел”. Москва. ШТД. 1997.; (Ред.) “Looking Eastward from the Left” (Левые взгляды на страны бывшего СССР). Монреаль, 1998.; “Labour After Communism: Auto Workers and Their Unions in Russia, Ukraine and Belarus, 2004; Российские революции начала XX-го века, 2010. Петроградские рабочие в революциях 1917-г. (февраль 1917г. - июнь 1918г.). Democracy, Plan and Market: Yakov Kronrod’s Political Economy of Socialism. 2017г.; Борьба за рабочий контроль на предприятиях Петрограда. 2-ое изд. В период. изд. “Трудовая демократия” Выпуск 51. М.: ШТД. 2006; Профсоюз “Единство” на Волжском автомобильном заводе. - В период. изд. “Трудовая демократия” Выпуск 52. М.: ШТД. 2006; Социально-трудовые права и свободы. Учебник (по программам высшего классового образования) (в соавторстве с Б.В.Ракитским и Г.Я.Ракитской). — М.: Институт перспектив и проблем страны. 2008.

**МАНИФЕСТ** (от латинского *manifestus* – явный) — обнародование государственного решения или принципиальной позиции (программы) какого-либо социального

субъекта. Манифест обычно представляет собою письменный документ и является формой активного общественного действия (См. *Активные общественные действия; Документ*).

Манифесты, исходящие от верховной власти, оформляются обычно как торжественные акты, как обращение верховной власти к народу по случаю крупного политического события или важного политического решения. Например, 18 марта 1762 император Пётр III подписал Манифест «О даровании вольности и свободы всему российскому дворянству». 19 февраля 1861 император Александр II подписал Манифест «О всемилостивейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей» и другие документы крестьянской реформы (См. *Реформа крестьянская 1861 г. в России*). 17 октября 1905 в разгар первой русской революции император Николай II был вынужден подписать Манифест «Об усовершенствовании государственного порядка» (См. *Манифест императора Николая II “Об усовершенствовании государственного порядка” 17 октября 1905 года*).

Совсем иной тон и характер манифестов, исходящих от невластных субъектов общественной жизни. Это обычно обращения к общественности, воззвания или провозглашение целей и программ политических сил. В них звучат озабоченность, тревога или ответственность за судьбы страны, стремление вселить отвагу или укрепить чувство исторической правоты того или иного общественного движения. Пример такого рода манифестов — «Манифест Коммунистической партии», написанный К.Марксом и Ф.Энгельсом и опубликованный в феврале 1848 (См. *“Манифест Коммунистической партии” К.Маркса и Ф.Энгельса*).

Случается, что манифестом объявляют свои произведения отдельные учёные, писатели или общественные деятели. Чаще всего это попытка довести до сознания общественности очень важные соображения, «открыть глаза» обществу на реальное положение дел. Это документы высокого гражданского мужества и гражданской от-

ветственности. К примеру, академик Д.С. Львов в 2003 напечатал «Будущее России: гражданский манифест» — документ, ратующий за прекращение губительного курса шоковых рыночных реформ, за коренные перемены экономической и социальной политики в России.

Подобные «манифесты отчаяния» — подвижнические акции, акции долга и совести. Они заслуживают глубокого уважения, даже если бывают не услышаны или проигнорированы обществом и властями.

**МАНИФЕСТ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II “ОБ УСО-  
ВЕРШЕНСТВОВАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПОРЯД-  
КА” 17 ОКТЯБРЯ 1905 ГОДА** — исторический документ, связанный с ходом революции 1905-1907 гг. в России (*См. Революция 1905-1907 г.г. в России*).

Царский Манифест был издан в разгар всероссийской политической стачки: бастовало до 2 млн. чел., армия была ненадёжна, железные дороги стали. Руководство страны выбирало из двух вариантов: введение военной диктатуры или коренное переустройство управления страной. Граф С.Ю.Витте 9 октября 1905 представил императору записку с предложением даровать конституцию, созвать народное представительство и дать населению гражданские свободы. К 14 октября предложения были развиты и представлены в виде всеподданейшего программного доклада на утверждение государем. Царь одобрил предложенные С.Ю.Витте меры, но пожелал, чтобы они были изложены в форме Манифеста, которым государь “дарует факты”. Было составлено три проекта манифеста. Подписан проект, подготовленный в основном А.Д.Оболенским под руководством С.Ю.Витте. Как сыгравший главную роль в подготовке, С.Ю.Витте считается автором текста Манифеста. Манифест и ранее представленный программный доклад были подписаны императором в шестом часу вечера 17 октября 1905. На следующий день Манифест опубликован в газете “Правительственный

вестник”. Был опубликован и всеподданейший доклад С.Ю.Витте с программой реформ.

Либеральная общественность России ликовала по поводу издания Манифеста и праздновала осуществление своих чаяний об ограничении абсолютизма, перехода к конституционной монархии. Пошёл процесс образования конституционно-демократической партии. Монархисты немедленно устроили черносотенные погромы в Твери, Киеве, Одессе, Иваново-Вознесенске и других местах, создали свой “Союз русского народа” (См. “Союз русского народа”), стали формировать монархические организации.

Левые партии и организации оценили Манифест как признак слабости царизма, как отвлекающий манёвр властей, но и как фиксацию реальных завоеваний революции. Радикальные настроения левых и их уверенность в полной победе революции возросли. Начался процесс создания профсоюзов и объединений профсоюзов.

Манифест 17 октября 1905 г. считается документом, обозначившим начало российского парламентаризма (и 100-летие этого события праздновалось в 2005 так называемыми “центристами” — находящимися у власти партиями вроде “Единой России”). После Манифеста в России появились легальные политические партии, профсоюзы и другие организации, а также легальная оппозиционная печать.

Ниже приводится текст Манифеста. Он печатается по изданию: “Государство российское: власть и общество. С древнейших времен до наших дней. Сборник документов” — М.: Издательство Московского университета, 1996. Стр. 251-254.

**Публикации:** Законодательные акты переходного времени. 1904-1908. — СПб. 1909. Стр. 150-151; Российское законодательство X-XX вв. Том 9. — М.: 1994. Стр. 41.

**Литература:** Кошкидько В.Г. Манифест 17 октября 1905. — Статья в Энциклопедии “Отечественная история. История России с древнейших времён до 1917 года. Том 3. — М.: Научное изд. БРЭ. 2000. Стр. 474-475.

=====

## **ОБ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПОРЯДКА**

**Манифест 17 октября 1905 г.**

{... } Мы, Николай второй, император и самодержец всероссийский, царь польский, великий князь финляндский и прочая, и прочая, и прочая.

Смуты и волнения в столицах и во многих местностях империи нашей великой и тяжкой скорбью преисполняют сердце наше. Благо Российского государя неразрывно с благом народным, и печаль народная — его печаль. От волнений, ныне возникших, может явиться глубокое нестроенье народное и угроза целостности и единству державы нашей.

Великий обет царского служения повелевает нам всеми силами разума и власти нашей стремиться к скорейшему прекращению столь опасной для государства смуты. Повелев подлежащим властям принять меры к устранению прямых проявлений беспорядка, бесчинств и насилия, в охрану людей мирных, стремящихся к спокойному выполнению лежащего на каждом долга, мы, для успешнейшего выполнения жизни мер, признали необходимым объединить деятельность высшего правительства.

На обязанность правительства возлагаем мы выполнение непоклонной нашей воли:

1. Даровать населению незыблемые основы гражданской свободы на началах действительной неприкосновенности личности, свободы совести, слова, собраний и союзов.

2. Не останавливая предназначенных выборов в Государственную думу, привлечь теперь же к участию в Думе, в мере возможности, соответствующей краткости остающегося до созыва Думы срока, те классы населения, которые ныне совсем лишены избирательных прав, предоставив засим дальнейшее развитие начала общего избирательного права вновь установленному законодательному порядку.

3. Установить как незыблемое правило, чтобы ника-

кой закон не мог воспринять силу без одобрения Государственной думы и чтобы выборным от народа обеспечена была возможность действительного участия в надзоре за закономерностью действий поставленных от нас властей.

Призываем всех верных сынов России вспомнить долг свой перед Родиной, помочь прекращению сей неслыханной смуты и вместе с нами напрячь все силы к восстановлению тишины и мира на родной земле. [...]

=====

**“МАТРЁНИН ДВОР” А.И.Солженицына** — рассказ Александра Исаевича Солженицына, написанный в 1959 и впервые опубликованный в журнале “Новый мир” в 1963 (№1). Образец “оттепельной” полосы в советской литературе и в советском искусстве (См. *Оттепель*).

Исходное (авторское) название рассказа — “Не стоит село без праведника”. Окончательное дал главный редактор “Нового мира” А.Т.Твардовский. По словам А.И. Солженицына, “рассказ полностью автобиографичен и достоверен. Жизнь Матрёны Васильевны Захаровой и смерть её воспроизведены как были. Истинное название деревни — Мильцево, Курловского района Владимирской области”.

“Матрёнин двор” и другие рассказы А.И. Солженицына той поры мужественно противопоставлялись лакированному “реализму” сталинской и послесталинской эпох тоталитарного общества в СССР. Они не были возвратом к классическому реализму русской литературы, без преувеличения великой своим гуманизмом и интеллигентностью (см. *Интеллигенция*). В классическом реализме русской литературы XIX века народ изображался с состраданием, писатель был на стороне народа и писал о народе с чувством долга перед ним.

В “Матрёнином дворе” народ изображён автором требовательно и строго. Большинство персонажей рассказа никчёмны, пошлы, мелкокорыстны, стяжатели, лицемеры. И вся жизнь, которую они ведут, и все порядки, которые они терпят, — издевательски бесчеловечны, недос-

тойны, отвратительны. Образ Матрёны Васильевны, колхозницы из владимирской деревни, выведен как упрёк всему её людскому окружению. “Не гналась за обзаводом... Не выбивалась, чтобы купить вещи и потом беречь их больше своей жизни. Не гналась за нарядами. За одеждой, приукрашивающей уродов и злодеев.

Не понятая и брошенная даже мужем своим, схоронившая шесть детей, но не нрав свой общительный, чужая сёстрам, золовкам, смешная, по глупому работающая на других бесплатно, — она не скопила имущества к смерти. Грязно-белая коза, колченогая кошка, фикусы...

Все мы жили рядом с ней и не поняли, что есть она тот самый праведник, без которого, по пословице, не стоит село.

Ни город.

Ни вся земля наша”.

“Матрёнин двор” А.И.Солженицына – одно из первых произведений русской литературы конца XX века, в которых обозначилось требовательно-критическое отношение новой, народной интеллигенции к собственному народу. Это отношение стало фактором формирования нового гуманистического патриотизма в России, противостоящего державному патриотизму шовинистического толка (См. *Патриотизм*).

**“МАТЬ” (повесть М.Горького)** – первое в русской литературе художественное произведение о рабочем революционном движении в России. Повесть задумана М. Горьким в 1902 после первомайской демонстрации в Сормове (рабочее предместье Нижнего Новгорода). Но написана после революционных событий 1905-1906; первая часть – в июне-сентябре 1906 в США, вторая часть завершена в декабре 1906 на о. Капри (Италия). Впервые “Мать” напечатана на английском языке в нью-йоркском журнале в декабре 1906 - феврале 1907. На русском впервые напечатана в Берлине в 1907, в том же году и в России (в урезанном виде).



Книга моментально получила мировое распространение. А.В.Луначарский отмечал: “рабочая пресса, главным образом немецкая, да отчасти французская и итальянская, подхватила этот роман и разнесла его в виде приложений к газетам или фельетонов буквально в миллионах экземпляров. Для европейских пролетариев “Мать” сделалась настольной книгой”. Чуть позже книга распространилась на всех континентах.

М.Горький последовательно сделал шесть редакций повести.

Успех повести объяснялся, по-видимому, скудостью мировой литературы о рабочем революционном движении. Сыграла, наверное, роль и схематичность сюжета: повесть написана как гимн в прозе, прославляющий стремление рабочих к правде, к свободе, к борьбе за справедливость, к борьбе с тёмными силами угнетения и несправедливости. Стоит только рабочему человеку прислушаться к призывам к такой борьбе, ступить на путь борьбы, — и происходит коренное духовное преображение, все люди-труженики вокруг становятся иными. Путь революционера труден и опасен, но праведен и возвышающ. Даже такие забытые люди, как мать рабочего-революционера Павла Власова, преображаются, распрямляются, смеют и идут на борьбу вместе с революционной молодёжью.

Критик-марксист В.Воровский в 1911 отметил эту особенность повести “Мать”: “Правда, образ Ниловны был необычен, идеализирован, походил скорее на то, что могло бы быть, а не на то, что бывает в повседневной жизни; а потому и Ниловна, борющаяся бок о бок с сыном, представляет тип надуманный, маловероятный”. В.Воровский полагал, что М.Горький преследовал не столько художественные, сколько педагогические цели.

М.Горький указывал на прототипы героев повести — на рабочего Петра Заломова и его мать Анну Кирилловну. Но он слишком существенно отклонил историю героев повести от реальных прототипов. Два метода, свойственные русской литературе 19 века, соединились в повести

“Мать”. Один — художественное конструирование героя-типа (как у Н.В.Гоголя в “Мёртвых душах”, у И.А.Гончарова в “Обломове” и в “Обрыве”, у Л.Н.Толстого – в “Анне Карениной”). Второй – изображение “новых людей” (как у Н.Г.Чернышевского в “Что делать?”), пусть плакатное, но яркое.

Как призыв к участию в социалистическом рабочем движении повесть “Мать” была полезной и своевременной, что отметил ещё В.И.Ленин. Но эта повесть не относится к тем произведениям, о совокупности которых сказано: “Слава богу, есть литература – лучшая история Руси!” (Е.А.Евтушенко).

Для участников современного рабочего демократического движения повесть М.Горького “Мать” в какой-то мере может быть интересна художественным изображением разных характеров и умонастроений рабочих. Но схематизм, неглубокая проработка образов, их статичность едва ли удовлетворят современного читателя, задумывающегося над реальными проблемами рабочего движения и социальной активизации трудящихся.

*Литература:* М.Горький. Мать. Многочисленные издания; Б.Бялик. Дело Власовых и дело Артамоновых. — В кн.: Библиотека Всемирной Литературы. Серия третья. Том 148. Изд. “Художественная литература. М.: 1967. Стр.5-28.

**МЕЖДУНАРОДНАЯ СТАНДАРТНАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ РАСХОДОВ НА РАБОЧУЮ СИЛУ** — согласованная классификация состава затрат предпринимателя, произведённых при использовании наёмного труда. Принята 11-й Международной конференцией статистиков труда (октябрь 1966 года).

В России обследования о затратах организаций на рабочую силу начали проводиться с 1995 г. (См. *Расходы на рабочую силу*). Росстат периодически утверждает «Методологические положения о проведении обследования о затратах организаций на рабочую силу». Этот документ разрабатывается в соответствии с Резолюцией, принятой 11-й Международной конференцией статистиков

труда (октябрь 1966 года) и Международной стандартной классификацией расходов на рабочую силу.

Российская методика обследований имеет некоторые отличия от международной стандартной классификации в названиях разделов (групп затрат) и в элементах затрат (См. сравнительную таблицу).

### *Сравнительная таблица*

#### **КЛАССИФИКАЦИЯ РАСХОДОВ НА РАБОЧУЮ СИЛУ**

Международная стандартная классификация расходов на рабочую силу	Классификация расходов на рабочую силу, используемая при обследовании Госкомстата России
1. Прямая заработная плата и жалование	1. Оплата за отработанное время
2. Оплата за нерабочее время	2. Оплата за неотработанное время
3. Премии и подарки	3. Единовременные поощрительные выплаты
4. Питание, напитки и другие выплаты натурой	4. Выплаты на питание, жильё, топливо, включаемые в заработную плату
5. Расходы на жильё работников, которые берёт на себя работодатель	5. Расходы предприятий (организаций) по обеспечению работников жильём
6. Расходы работодателя на социальное обеспечение	6. Расходы предприятий (организаций) на социальную защиту работников
7. Расходы на профессиональную подготовку	7. Расходы на профессиональное обучение
8. Расходы на социальные услуги	8. Расходы на культурно-бытовое обслуживание
9. Прочие расходы на рабочую силу	9. Затраты на рабочую силу, не отнесённые к ранее приведённым классификационным группам

10. Налоги, рассматриваемые в качестве расходов на рабочую силу	10. Налоги, связанные с использованием рабочей силы
-----------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------

Проведение обследований расходов предпринимателей на рабочую силу в разных странах по единой (стандартной) классификации в принципе даёт возможность выявлять не только фактические различия, но и явные занижения расходов предпринимателями с целью получения преимуществ в конкуренции. Глобализация капитализма актуализирует проблематику недобросовестной конкуренции, социального и зарплатного демпинга (*См. Демпинг социальный*). Измерения и сравнительный анализ расходов предпринимателей на рабочую силу помогут предпринимателям вести «разборки» по поводу добросовестности и недобросовестности конкуренции. В перспективе следует ожидать продвижений в области разработки и согласования международных социальных стандартов, что повлияет и на государственные (страновые) социальные стандарты (*См. Стандарты социальные*).

## **МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЖЕНСКИЙ ДЕНЬ — См. 8 МАРТА**

**“МЕНЬШЕ РАБОТАТЬ — БОЛЬШЕ ПОЛУЧАТЬ!”** — формула интересов эксплуатируемого трудящегося, характерная для подневольных форм труда (рабство, крепостничество, принудительные работы) и хищнических форм капиталистической эксплуатации. Выражает высокую степень отчуждённости эксплуатируемого работника от целей, процесса и результатов труда (*См. Отчуждение*).

Такая формула интересов в целом верно отражает лишь коренное противостояние (антагонизм) интересов эксплуататора и эксплуатируемого, класса эксплуататоров и эксплуатируемых классов. На определённых этапах развития капиталистической эксплуатации труда этой формулы достаточно для налаживания саботажа — культуры коллективного сопротивления трудящихся повышению

степени эксплуатации (См. *Саботаж; "Работа с прохладцей"*).

Формула "Меньше работать — больше получать!" отражает отношение к труду и тех работников, для которых неинтересно само содержание их труда. Она лежит в основе формирования их индивидуального трудового поведения.

Но установка "Меньше работать — больше получать!" является неконструктивной для организации самозащиты трудящихся в условиях цивилизованного, особенно современного капиталистического производства. Такая установка порождает в трудовых коллективах (и в профсоюзах) многочисленную фракцию пассивных, отделяет эту фракцию от самой квалифицированной части трудящихся, нацеленных на защиту достойных условий труда и достойного заработка при росте производительности труда и особенно при интенсификации труда или формировании новых психофизических типов работников (См. *Интенсификация труда; Производительность труда; Тейлоризм; Подчинение труда капиталу реальное; Частичный работник*).

**МЕНЬШЕЕ ИЗ ЗОЛ (выбор меньшего из зол)** — широко распространённое и даже культивируемое понятие, особенно в условиях буржуазной демократии. Применяется обычно в составе формулы-рекомендации "разумного, реалистического" поведения: "Выбрать меньшее из зол".

Нацеленность на меньшее зло означает молчаливое согласие с ограниченностью круга имеющихся вариантов одними только неблагоприятными для выбирающего ("злыми") вариантами. Выбор меньшего зла равнозначен при этом, как правило, минимизации ухудшений.

Нацеленность на меньшее зло фактически закрывает путь к активной общественной позиции, рассчитанной не на минимизацию ухудшений, а на улучшение существенных условий жизни в обществе.

Рабочему демократическому движению нацеленность на выбор меньшего из зол принципиально чужда. Во главу угла своей идеологии и своих политических программ такое движение всегда ставит добро. При этом высшей стратегической (перспективной, коренной) ценностью является самоосвобождение трудящихся и угнетённых народов от эксплуатации, от всех форм унижения, дискриминации и угнетения.

Даже в тактическом плане, в обстановке, когда господствующие эксплуататорские классы лишают трудящихся перспектив улучшения социального положения и нет сил для перелома ситуации и неблагоприятных тенденций, для рабочего демократического движения нецелесообразно и недопустимо становиться в позу обречённых на “выбор меньшего из зол”. Добро как альтернатива и меньшему, и большему злу никогда не должно сниматься с общественной повестки дня, то есть минимальные и максимальные программные задачи должны обозначаться непрерывно как мобилизующая альтернатива, как фактор активизации.

Идеология (подход) выбора меньшего из зол стопроцентно отвечает интересам только господствующих классов. Но ею пробавляются также обыватели (так называемый “средний класс”), хвостистские профсоюзы и неразвитое рабочее движение, позволяющее использовать себя как средство в политических схватках разных группировок.

Отсутствие политического иммунитета против идеологии выбора меньшего из зол дорого обошлось рабочему движению России в 1990-е годы. Окрепшее было и ставшее авторитетным шахтёрское рабочее движение полностью сошло на нет, запутавшись в выборе меньшего из зол (Горбачёв или Ельцин? Ельцин или Съезд народных депутатов? Ельцин или осколки тоталитарной КПСС? и т.п.)

Социально-психологическая установка на выбор меньшего из зол постоянно используется в избирательных технологиях парламентской буржуазной демократии, осо-

бенно на таких её начальных стадиях развития, как в России 1990-х годов.

Только формирование независимого и общественно влиятельного демократического движения трудящихся и эксплуатируемых классов, вооружённого собственной идеологией и собственной классовой программой действий, способно навсегда похерить этого идеологического подкидыша — нацеленность на выбор меньшего из зол.

**МЕНЬШИНСТВО** — разновидность общности (*См. Общность; Общность социальная*), отличительный признак которой — численно меньший размер в сравнении с большинством, создавшимся на том же основании (например, по подходу к решению одной и той же проблемы). (*См. Большинство*)

Реальное положение меньшинства в полной совокупности (например, в трудовом коллективе, в организации, в движении, в населении, на съезде и т.п.) в решающей мере определяется не сравнительными количественными параметрами, а типом, общественным характером порядков в полной совокупности, то есть тем, на каких принципах она фактически организована и действует.

По положению меньшинства (его реальным возможностям, правам, свободам, обязанностям), по взаимоотношениям меньшинства с большинством можно безошибочно определить степень демократичности и тип демократичности организации (вообще той полной совокупности, в составе которой находится меньшинство). (*См. "Меньшинство подчиняется большинству"*).

**“МЕНЬШИНСТВО ПОДЧИНЯЕТСЯ БОЛЬШИНСТВУ”** — коварный принцип регулирования взаимоотношений большинства и меньшинства как разных общностей в составе того или иного общественного целого (*см. Большинство; Меньшинство*). Его коварство состоит в том, что многими он воспринимается как демократический и справедливый, отвечающий здравому смыслу, само собою разумеющийся, но в действительности может приво-

дить и фактически приводит к ущемлению интересов и свободы меньшинства.

Взаимоотношения большинства и меньшинства имеют разное реальное значение и разную содержательность в разных жизненно-бытовых, организационных и исторических контекстах.

В случаях, когда взаимоотношения большинства и меньшинства являются внешней (поверхностной, декоративной) стороной событий и взаимодействия интересов, за большинством стоит обычно ещё одно меньшинство, реально управляющее большинством и использующее большинство как средство для проявления воли и обеспечения интересов меньшинства. Такой тип взаимоотношений меньшинства и большинства складывается в демократических эксплуататорских обществах и при поддерживаемых большинством “диктатурах в интересах народа”. Примеры: любая парламентская демократия, любая буржуазная демократия, любая парламентская партия, тоталитарные (фашистские) режимы в фазе их “всенародной поддержки” и так называемого “морально-политического единства общества”. Во всех таких и подобных процессах принцип подчинения меньшинства большинству реально используется для обеспечения подчинения всех (большинства плюс меньшинства) господствующему (управляющему) меньшинству.

В ситуациях, когда взаимоотношения меньшинства и большинства не маскируют более глубокие и более существенные отношения, а действительно выражают противоречивость непосредственных интересов этих общностей разной численности, применение принципа “Меньшинство подчиняется большинству” приобретает характер и последствия, соответствующие характеру отношений в той социальной группе, к которой принадлежат меньшинство и большинство.

В социальных группах эксплуататоров, ориентированных на господство сильных, большинство *подчиняет* себе меньшинство. В недемократических общественных движениях и организациях принцип подчинения мень-



шинства большинству используется широко как способ *заставлять* меньшинство отказаться от его права на учёт особенностей своих интересов. Самое ходовое “разъяснение” при этом таково: надо-де обеспечить единство действий всех. В завершённом виде такая логика организации взаимодействия большинства и меньшинства приводит к запрету фракций в партии, в профсоюзе, в общественном движении и к превращению их в недемократические. Тоталитарные организации и общества используют принцип подчинения меньшинства большинству для обеспечения вынужденной жертвенности большинства своих членов (что делает положение членов тоталитарных организаций схожим с рабским или полурабским).

В демократических массовых освободительных движениях, в социалистических, социал-демократических, коммунистических, анархо-коммунистических и анархо-синдикалистских движениях и организациях издавна ведётся поиск и накапливается опыт взаимоотношений большинства и меньшинства, исключаящих подчинение и принуждение к действию, культивирующих сознательное и добровольное единство действий, тактичное и внимательное отношение большинства к меньшинству, к его мнению, намерениям и мотивациям.

**В современной России** принцип “Меньшинство подчиняется большинству” — один из стереотипов (то есть бездумных трафаретов) мышления, воспитанный (внедрённый в массовое сознание) командно-карательной системой, существовавшей в СССР с конца 20-х годов XX в. Взаимоотношения большинства и меньшинства сведены в этом принципе-шаблоне к вопросу “Кто кому *подчиняется?*”. Всё богатство и вся сложность взаимоотношений большинства и меньшинства, накопленная демократической и гуманистической практикой человечества, при этом фактически игнорируется. Игнорируются также ценная практика и традиции товарищеских взаимоотношений большинства и меньшинства, накопленные рабочим и освободительным народно-демократическим движениями.

**МИЛЫХ Иван Александрович** – видный деятель современного российского профсоюзного движения. Родился в г. Ессентуки Ставропольского края 24 апреля 1984 года. Родной язык русский. Учил английский.

Основное влияние на формирование личности оказали родители. Они не опекали по мелочам, не вникали в «детские разборки», приучали к мысли, что «бесплатный сыр только в мышеловке». Учили не врать, не воровать, не ябедничать и т.д. Не часто, но серьёзно наказывали (за серьёзные проступки).

Но существенное влияние оказывала и общая атмосфера в стране. И.А.Милых относится к первому постсоветскому поколению. Его отрочество и юность пришлись на «лихие 1990-е» и на продолжившие их 2000-е годы. Это время больших трудностей для трудовых семей, время агрессивного культивирования в обществе индивидуализма и жажды успеха (в виде «больших денег», «оружия», «мерседесов») время массового распространения теневой и полукриминальной деятельности. Из идейных поветрий юного И.А.Милых коснулся «смутный монархизм» как надежда на царя-защитника и гаранта порядка. Манил в юности и «успех». Читал мало и неохотно. К более глубокому осознанию мира и общества И.А.Милых подошёл позже, уже после своих 20 лет. После 30 лет появилась тяга к самообразованию, соответственно и к чтению.

И.А.Милых не проявлял какой-либо склонности или приверженности в области обучения и образования. Окончил 9 классов общеобразовательной школы (1999), затем Педагогический колледж в Железноводске (Ставропольский край) (2003; квалификация – учитель математики и информатики). В 2003 поступил в Московский ГУГН ИС РАН (Государственный университет гуманитарных наук Институт Социологии). Окончил его в 2008 (квалификация – социолог, преподаватель социологии). Окончил аспирантуру того же университета без защиты диссертации (2008-2011).

На 3 курсе университета научным руководителем студента И.А.Милых стала Карин Клеман (Klement). Надо

сказать, что до этого момента политических взглядов фактически не было. Общение и совместная работа (участие в научном студенческом проекте) с К.Клеман, а также с Владимиром Александровичем Ядовым и несколькими другими преподавателями меняло мировоззрение. Обострённое чувство справедливости, возникшее в детстве на бытовом уровне, получило более глубокое развитие.

До 4 курса университета был на содержании родителей. Затем стал подрабатывать (социологические и маркетинговые исследования в поле). На 5 курсе университета отчасти для подготовки дипломной работы (изучение трудовых отношений), отчасти для подработки устроился работать в столовую для сотрудников магазина МЕТРО. Проработал недолго.

С 5 курса начал работать в профсоюзе (в Международном профсоюзе пищевиков IUF). Там на дальнейшее обучение и воспитание И.А.Милых серьёзно повлияли К.А.Букетов (См. *Букетов К.А.*), Гизела Нойнхедфер, Лика Шершукова, а также в ту пору международный секретарь профсоюза работников АПК (ФНПР) Галина Юрова.

При переходе на работу в профсоюз «Новопроф» в январе 2013 заместителем председателя И.А.Милых был уже сложившимся профсоюзником с определённым набором умений в проведении кампаний, оргнаизинге, переговорах и т.д. И.А.Милых является горячим приверженцем оргнаизинга и активным его пропагандистом.

Летом 2014 был избран председателем Межрегионального профсоюза – «Новые профсоюзы» (МП «Новопроф») (См. *«Новопроф»*). Работа в российском профсоюзе существенно отличается от работы в международной организации. Войти в курс и в рабочие контакты очень помогли Б.Е.Кравченко (См. *Кравченко Б.Е.*) и другие работники КТР (См. *КТР*).

22 мая 2015 на Съезде Конфедерации труда России (КТР) И.А.Милых был избран членом Совета. Это повлияло на дальнейшую работу, которая разомкнула рамки работы в «Новопрофе», и позволило участвовать в общей работе Конфедерации. В основном сферой ответственно-

сти И.А. Милых было профсоюзное обучение по разным направлениям, помощь в планировании профсоюзных и оргнайзинговых кампаний.

В конце августа – начале сентября 2017 на 27 Конгрессе международного профсоюза работников пищевой и смежных отраслей IUF И.А.Милых был избран членом Исполнительного комитета IUF от региона Восточная Европа и Центральная Азия (ВЕЦА). Это избрание значительно расширило сферу деятельности и позволило принять участие в международной работе по развитию профсоюзного движения, защите базовых профсоюзных прав и прав человека в Восточной Европе и Центральной Азии. Большое количество работы по поддержке стало проводиться в Центральной Азии, особенно в Казахстане, где в это время ужесточились репрессии против участников независимого профсоюзного движения.

В 2017 – 2018 И.А.Милых прошел «Курс основ современного обществознания» под руководством Б.В. Ракитского в Интернациональном университете трудящихся и эксплуатируемых (Рабочем университете). Окончание этого курса сказалось на содержании обучающих семинаров, проводимых для членов профсоюза и социальных активистов во всем регионе ВЕЦА. Дальнейшее взаимодействие И.А. Милых и Б.В. Ракитского дало многое в понимании устройства общества и возможных путей развития профсоюза «Новопроф», в частности и в работе в целом.

Своё мировоззрение И.А.Милых определяет как «левое, но без конкретики, скорее смесь разных частей левых движений». Но зато развёрнуто и понятно излагает его содержание: «Ну, примерно так. Мир должен быть устроен демократично. Люди имеют право на самоопределение. Люди должны иметь возможность управлять своей жизнью и принимать решения. Они должны быть свободными в разных аспектах (передвижение, слово, мысль и т.д.). Люди должны иметь возможность заниматься чем-то и при этом не умирать с голода. Есть люди, у которых старт в жизнь не такой, как у других. Если твои родители состоятельны, то ты получишь образование, воспитание и

т. д., то есть у тебя изначально предполагается другой социальный багаж. Но есть способные люди из бедных семей, и как бы они ни были великолепны, часто им приходится работать на низкооплачиваемой работе по самым разным причинам. В основном это нехватка денег в семье и следствия из этого разного рода. Так вот: люди должны в этом смысле быть уравниены. А это уже разговор про социальное обеспечение в стране, про медицину, образование, размеры пенсий и их покупательную способность, стипендии студентам и прочее и прочее.

Но главное, что определяет манеру поведения работодателями, с рабочими и вообще влияет на ежедневное поведение, – это то, что людей обижают те, кто сильнее или у кого больше денег, а это неправильно. И тех, кто это делает, нужно ставить на место».

**МОБИЛЬНОСТЬ СОЦИАЛЬНАЯ** — процесс перемещений людей и социальных групп в рамках социальной структуры.

Индивидуальные судьбы складываются относительно независимо от законов движения социальных групп, а тем более классов. Примеры удивительных личных карьер давно взяты на вооружение проповедниками "равных возможностей". Научный же подход сосредоточивается на типизации личных судеб, на закономерностях, охватывающих массовидные социальные перемещения. Благодаря такому подходу органически сочетается изучение индивидуальных социальных перемещений и закономерностей развития социальных групп.

В гражданском обществе социальная мобильность оказывается результатом реализации многими субъектами общественной жизни своих прав и свобод. При этом социальная мобильность имеет демократический характер и демократические формы. Её возможность реально ограничена для человека лишь фактическими различиями в социальном положении.

В условиях переходного периода социальная мобильность оживляется. С исторической сцены уходят её

прежние условия и формы, складываются новые. Возможности социальной мобильности явно преувеличиваются одними в силу революционной эйфории и романтики, другими — в силу авантюризма (См. *Группы социальные претендентские (абитуриентские)*)

**МОРГАН** Льюис Генри (Lewis H. Morgan) (21.11.1818 — 17.12.1881) — выдающийся американский этнограф и историк первобытного общества. Адвокат. Для изучения истории и культуры индейцев и оказания им помощи в 1840 г. основал общество “Великий орден ирокезов”. Систематически посещал резервации ирокезов и изучал их хозяйство, культуру и общественный строй. Вёл сравнительное изучение системы родства. Показал, что номенклатуры родства являются важным историческим источником, так как отражают реальные родственные отношения далёкого прошлого, древние формы брака и семьи.

Л.Г.Морган написал книги: “Лига ирокезов” (1851), “Система родства и свойства человеческой семьи” (1871), “Дома и домашняя жизнь американских туземцев” (1881). Основное сочинение Л.Г.Моргана — книга “Древнее общество, или исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации” — опубликована в 1877 г. (См. *“Древнее общество...” Моргана Л.Г.*)

Л.Г.Морган считается основоположником истории первобытного общества. Марксистская интерпретация исследовательских результатов Моргана Л.Г. дана Ф. Энгельсом в книге “Происхождение семьи, частной собственности и государства” (1884). (См. *“Происхождение семьи, частной собственности и государства” Ф.Энгельса*).

“Великая заслуга Моргана, — считал Ф.Энгельс, — состоит в том, что он открыл и восстановил в главных чертах ... доисторическую основу нашей писаной истории и в родовых связях североамериканских индейцев нашёл ключ к важнейшим, доселе неразрешимым загадкам древней греческой, римской и германской истории. Его сочинение — труд не одного дня. Около сорока лет работал он

над своим материалом, пока не овладел им вполне. Но зато и книга его — одно из немногих произведений нашего времени, составляющих эпоху”.

Конечно, дальнейшие исследования привели к корректировке или к отказу от некоторых выводов Л.Г. Моргана. Но его книга остаётся в ряду классических работ по обществознанию.

*Литература:* “Ancient Society, or Researches in the Lines of Human Progress from Savagery through Barbarism to Civilization” By Lewis H. Morgan. London, Macmillan and Co. 1877 [Льюис Г. Морган. “Древнее общество, или исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации”. Лондон, Макмиллан и Ко. 1877]; издания на русском - 1900 под названием “Первобытное общество”, с правильным названием - в 1934 и 1935; Ф.Энгельс. Происхождение семьи, частной собственности и государства. - К.Маркс и Ф.Энгельс Сочинения. Второе издание. Том 21. Госполитиздат. 1961. Стр. 23-178; Л.Файнберг. МОРГАН. - Статья в “Философской энциклопедии” Том 3. М.: Изд. “Советская энциклопедия” 1964.

**МОРОЗ, КРАСНЫЙ НОС» (поэма Н.А.Некрасова)**  
— одно из вершинных произведений величайшего русского народного поэта Н.А.Некрасова (См. *Некрасов Н.А.*). Поэма написана в 1862-1863. Она рисует широкую и яркую картину крестьянской жизни, органически вплетается в ту масштабную реалистическую эпопею народной жизни середины XIX века, которую являет собою поэтическое творчество Н.А.Некрасова (См. *Народ Н.А.Некрасова*).

Сюжет поэмы — предельно горестный: смерть крестьянина, его похороны и трагическая гибель его вдовы (она — исстрадавшаяся и усталая — замерзает в лесу).

Осиротела справная семья крестьянина, жившего честно, в сроки платившего оброки господину и представлявшего подать царю. Тяжёлым круглогодичным трудом давался скромный крестьянский достаток (летом — полевые работы, зимой — извоз, круглый год — работа всей семьи на крестьянском дворе). В великой русской литературе XIX века описанию (литературному отображению) крестьянского труда посвящены считанные страницы. У Н.А.

Некрасова таких описаний не счесть, и в поэме «Мороз, Красный нос» их много.

Как ни трудна жизнь крестьянина и его семьи, а в сравнении с вдовой жизнью крестьянки она кажется радостной и счастливой.

В поэме читатель находит много живых и достоверных описаний народных обычаев и крестьянского быта. Тут картины болезни и «лечения» (без обращения к врачам); обряжения и оплакивания покойного; прощания соседей с покойным; подготовки похорон и самих похорон; суеверий; деревенского дурака; свадьбы; игр... В этой поэме — ставшие народными стихи о женской доле («Три тяжкие доли имела судьба...»), гимн величавой славянке («Есть женщины в русских селеньях...»), гимн русскому морозу («Не ветер бушует над бором...»)

Общее настроение поэмы задано поэтом уже в её посвящении родной сестре:

Я последнюю песню пою  
Для тебя — и тебе посвящаю.  
Но не будет она веселей,  
Будет много печальнее прежней,  
Потому что на сердце темней  
И в грядущем ещё безнадежней...

.....

Милый друг, поняла ты давно —  
Здесь одни только камни не плачут...

Во всей русской поэзии XIX века, пожалуй, не найти другого произведения, в котором с такой же выразительной силой звучала бы светлая и горькая печаль о порушенной жизни простых тружеников, простых людей. Лишь в XX веке находим в нашей поэзии созвучное произведение — поэму А.Т.Твардовского «Дом у дороги» (См. «Дом у дороги» (поэма А.Т.Твардовского).



# Н

**НАПРАВЛЕННОСТЬ СОЦИАЛЬНАЯ** – 1) (применительно к обществу в целом) тенденция развития общества (формаций и, тем более, переходных обществ), возникающая как результирующий вектор столкновения социально-групповых интересов, соотношения движущих социальных сил; 2) (применительно к развитию отдельных процессов и сфер) подчинённость развития социальным целям.

Философско-историческая мысль издавна обращалась к вопросам о том, образуют ли перемены в жизни общества – при всём многообразии и противоречивости результатов развития – единоподобленную линию; кем (или чем) задаётся направленность развития; является ли она прогрессивной; как соотносится мера свободы отдельных людей, социальных групп и всего человечества с исторической необходимостью.

Надёжный ключ к ответу на вопрос о наличии или отсутствии направленности в историческом движении и об оценке этого движения на соответствие критериям прогресса даёт научно-диалектическое понимание **единства двух сторон** общественного процесса производства – его материального содержания и его социальной формы.

Материальная сторона общественной практики – это движение взаимоотношений человечества с природой, система объективно имеющихся у общества средств достижения своих целей. Социальная форма (социальная организация) общественной практики – это система отношений между участниками совместной практической деятельности по поводу её целей, результатов, способов и условий осуществления. При одном и том же уровне развития материальных производительных сил реально существует возможность разнонаправленного их развития, отражающего противоречивость интересов основных элементов социально-классовой структуры (основных соци-

альных сил) (См. *Силы социальные (социально-политические, политические)*).

Социально-структурные (классовые или кастовые) общества, которым свойственна противоречивость социально-экономических интересов и при прочих равных условиях разнонаправленность активности социальных сил, не могут сохранять целостность и своё качественное своеобразие без постоянной взаимоувязки интересов и действий, без обеспечения их взаимосвязанности (единства). Социальная форма производства – способ обеспечить доминирование определённых интересов в общественном развитии, то есть выдвинуть, закрепить и реализовать их в качестве приоритетных целей функционирования всего общества, подчинить им общественную жизнь и развитие производства (См. *Доминанта (в общественном развитии)*).

В обществах разного типа социальная направленность развития устанавливается как результат существенно разных по характеру социально-политических отношений и взаимодействий.

**Тоталитаризму** адекватно обеспечение единства общества при помощи *подавления* интересов и действий, расходящихся с интересами правящей касты (См. *Бессубъектность; Формальная субъектность*). Отсутствие прав и свобод у народа не только закрывает возможность открытого проявления социально-групповых интересов, расходящихся с интересами правящей касты, но и предельно ограничивает возможность самого формирования многообразной системы общественных целей и интересов. Это позволяет осуществлять диктатуру меньшинства в условиях так называемого морально-политического единства правящей касты и народа.

**В капиталистической формации** имеет место устойчивый перевес социальных сил, представляющих интересы господствующего капиталистического класса. В то же время буржуазная демократия признаёт закономерным (нормальным) нетождественность, разнообразие и противоречивость социально-групповых, социально-общност-

ных и индивидуальных интересов. Единство общества, необходимое для функционирования капиталистического способа производства, достигается посредством **согласования** противоречивых интересов в тех пределах, в которых учёт интересов подчинённых социальных групп не угрожает кардинальной сменой доминанты в целевой ориентации общества.

При капиталистической социальной организации **условия неравновесия** социальных сил по причине малой социальной активности подчинённых групп всегда чреваты перерождением буржуазной демократии, её скатыванием к диктатуре – к иным механизмам, обеспечивающим единую социальную направленность развития (См. *Диктатура; Соотношение социальных сил (в обществе)*). Соотношение социальных сил, **близкое к их равновесию**, порождает социально неустойчивую форму общественного устройства – демократическое социальное государство, в котором механизмы социального компромисса ущемляют в ряде областей интересы капиталистического класса, смягчают эксплуатацию трудящихся (См. *Эксплуатация; Государство социальное*). Однако в ситуациях, когда компромисс заходит слишком далеко (начинает угрожать сохранению капиталистической эксплуатации как основы строя), социальные государства эволюционируют не в сторону перехода к неэксплуататорскому обществу, а в сторону “жёсткого” капитализма (к его так называемой либеральной модели).

Современная неолиберальная политика трансформирует демократические социальные государства, которые сложились в развитых европейских странах в послевоенное (после Второй мировой войны) “золотое тридцатилетие” (См. *«Золотое тридцатилетие»*). Формируется существенно новая модель глобального капитализма, в которой социальная направленность формируется доминированием интересов крупнейшего международного капитала (См. *Глобализация капитализма*).

**В теоретической модели социализма** противоречивость общественных интересов неантагонистична

(См. *Социализм*). Из этого фундаментального свойства вытекает возможность их согласования на основах добровольного соподчинения, добровольного ранжирования, то есть путём установления сравнительной важности (приоритетности) тех или иных групповых интересов с точки зрения общих интересов взаимодействующих групп.

Смена направленности социального развития – предмет противоборства социальных сил в ситуациях системных общественных кризисов, социальных революций и в течение переходного периода к новому общественному строю.

Понятие социальной направленности является широко распространённым при формулировании программных целей (курсов) ряда социальных сил в классовом демократическом обществе (например, в социал-демократических, социалистических, народно-демократических программах). Представления о благоприятной социальной направленности тех или иных процессов и перемен выливаются в понятия “социальное государство”, “социальная рыночная экономика”, “социальная направленность научно-технического прогресса”, “социальное партнёрство” и т.п. (См. *Государство социальное*; *“Государство всеобщего благосостояния”* (концепция); *Социальное рыночное хозяйство*).

## **НАРОДНАЯ ДЕМОКРАТИЯ - См. СОВЕТЫ**

**НАТУРАЛЬНАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА** — часть заработной платы, выдаваемая работнику в виде продуктов, вещей или бесплатных услуг, то есть “натурой”. Натуральная зарплата относится к неденежным формам выплаты заработной платы (См. *Заработная плата неденежная*). Различают явную и формально скрытую натуральную зарплату. Формы явной охватывают обычно лишь небольшую часть заработка, при этом налицо непосредственная, безденежная связь меры труда и меры потребления (таковы, напр., натуральные премии, бесплатные выдачи продуктов рабочим и т. п.). Скрытые формы натуральной зарплаты

возникают при реализации части денежной заработной платы по твердым ценам в условиях нормированного распределения благ (пайковое довольствие, карточная система и т. п.), при котором работнику гарантировано получение определённого количества продуктов, вещей и услуг, роль потребительского выбора в фазе обмена практически отсутствует, однако формально происходит купля-продажа.

Заработная плата — категория товарного хозяйства. При нормальной развитости такого хозяйства она должна осуществляться и обычно осуществляется в денежной форме. Существование натуральной заработной платы означает, что в реальной действительности зарплата складывается под воздействием не только объективных закономерностей, но и ряда специфических (нетипичных) конкретно-исторических причин. Натуральная зарплата была относительно распространена в условиях, когда товарно-денежные связи не стали ещё всеохватывающими и универсальными, то есть на ранних ступенях развития капитализма, особенно в сельском хозяйстве. К. Маркс упоминает в “Капитале” о системе расплаты товарами, даваемыми рабочему в кредит (*truck-system*) (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 23, с. 186, 480). Так как при подобных ссудах товарами рабочий зачастую вынужден был оплачивать их выше розничной цены, натурализация заработной платы превращалась в дополнительную форму эксплуатации. В царской России (1913-1916) натуральная зарплата составляла 4 - 4,5% месячного заработка промышленных рабочих (бесплатные харчи, помещение и др. натуральные выдачи). Натуральная зарплата используется как средство усиления эксплуатации и современным капитализмом, особенно в менее развитых и зависимых странах.

Широкое распространение натуральная зарплата получила в РСФСР в период “военного коммунизма” (1918-1920), когда производство продовольствия, предметов потребления и услуг резко сократилось, а денежное обращение расстроилось (См. *Военный коммунизм*). Для обеспечения трудящимся необходимых условий потребления и

создания материальной заинтересованности в труде советское государство использовало натуральные выдачи, пайковое распределение, бесплатное обслуживание, твёрдые цены на жильё и коммунальные услуги и др. формы натуральной зарплаты. По расчётам С.Г.Струмилина, доля натуральной зарплаты в общем месячном заработке промышленного рабочего в 1920 доходила до 92,6% (из них паёк — около 40%, промтовары — около 20%, плата за квартиру и коммунальные услуги — 33%). С переходом к нэпу доля натуральной зарплаты резко снизилась (в 1922 — 51%, в 1923 — менее 6%).

В условиях тоталитарного СССР (с 1930-х годов) натуральная зарплата использовалась довольно широко. Объективные предпосылки этого складывались либо под воздействием чрезвычайных обстоятельств (война, восстановление разрушенного хозяйства и др.), либо под воздействием свойственных тоталитарному хозяйству диспропорций (планомерная несбалансированность спроса и предложения, перманентная дефицитность отдельных товаров и т. п.).

В годы Великой Отечественной войны 1941-1945 широко применялась формально скрытая натуральная зарплата в виде снабжения по карточкам (при оплате пайка по твёрдым ценам). Дифференциация заработной платы в зависимости от количества и качества труда работника осуществлялась в форме дифференциации норм снабжения по карточкам (иногда в зависимости от производительности труда рабочего за предшествующие полмесяца). Практиковались дополнительные виды государственного снабжения для различных категорий работающих: горячее питание за счёт государственных фондов продовольствия для рабочих, выполнявших и перевыполнявших нормы выработки, дополнительное питание в виде завтраков и ряд других форм натуральной зарплаты.

Разновидностью натуральной зарплаты была натуральная оплата труда в колхозах и совхозах СССР. Отдельные виды натуральной зарплаты существовали в СССР в виде льгот в ряде отраслей (право на бесплатный

проезд для железнодорожников и др.), дополнительного или улучшенного снабжения и обслуживания, натуральных премий (ценные подарки) и т. п.

После революции 1988-1991 натуральная зарплата особенно распространилась в связи с так называемыми “шоковыми реформами”. Правительство развязало гиперинфляцию и применило “монетаристские” технологии с целью форсированного передела собственности (первоначального накопления капитала). Товарно-денежное обращение было дезорганизовано, многие предприятия стали неплатёжеспособными. В народном хозяйстве широко распространился прямой продуктообмен (“бартер”). Это стало решающей причиной как массовых задержек выплаты начисленной зарплаты, так и широкого применения натуральной зарплаты в форме выдачи зарплаты продукцией предприятия. Эту продукцию работники вынуждены были продавать сами.

Существенным фактором распространения натуральной зарплаты в этот же период было стремление предпринимательства уйти от уплаты налогов и страховых платежей, налогооблагаемой базой для которых был фонд денежной зарплаты.

Справедливые массовые требования трудящихся повысить заработки, искусственно заниженные в годы ельцинских “шоковых” реформ, заставили предпринимателей искать выгодные для них пути сдерживания уровня заработков. В условиях, когда государство преднамеренно ограничивало установленный законом минимум оплаты труда на уровне 5-15% от средней зарплаты, российские предприниматели стали широко использовать вместо нормализации уровня денежной зарплаты так называемый “социальный пакет” — по существу натуральную добавку к заработку (бесплатное питание, оплата проезда и т.п.). (См. “Социальный пакет”)

Трудовой кодекс РФ (с 2002) допустил неденежные формы выплаты заработной платы, то есть и натуральную зарплату. При этом должен соблюдаться ряд ограничений, общих для всех неденежных форм выплаты (См. *Зара-*

*ботная плата неденежная*). Специально для натуральной зарплаты законом введено следующее ограничение: “Выплата заработной платы ... в виде спиртных напитков, наркотических, ядовитых, вредных и иных токсичных веществ, оружия, боеприпасов и других предметов, в отношении которых установлены запреты или ограничения на их свободный оборот, не допускается” (Статья 131 ТК РФ).

*Литература:* Маркс К., Капитал, т. 1, К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., 2 изд., т. 23, с. 186, 480; Струмилин С.Г. Проблемы экономики труда. М.: 1957. с. 486 - 510; Чернявский У.Г. Война и продовольствие. Снабжение городского населения в Великую Отечественную войну (1941 - 1945 гг.). М.: 1964; Ракитский Б.В. Так называемые рыночные реформы, интересы трудящихся и деятельность профсоюзов. — В период. изд. “Трудовая демократия” Вып. 3. М.: 1997; Трудовой кодекс Российской Федерации. М.: 2006.

**НЕЗАВИСИМОСТЬ КЛАССОВАЯ** — идеологическая установка движения наёмных трудящихся, которая ставит себе целью освобождение этого класса от эксплуатации, от экономического и политического гнёта буржуазии (капитала). Эта стратегическая установка подразумевает опору главным образом на собственные классовые силы трудящихся. Она не исключает союзов с другими социальными силами, разделяющими цели трудящихся, но отвергает союз («партнёрство») с капиталом и его представителями, с классовым противником.

Главной конкурирующей идеологией в движении трудящихся является “социальное партнёрство” (См. *Партнёрство социальное*). «Социальное партнёрство» может по-разному истолковываться, но в его основе лежит идея, что трудящихся и работодателей в существенной мере объединяет интерес в успехе «своего» предприятия и — в большем масштабе — в усилении «конкурентоспособности» экономики своей страны.

Принятием критерия экономического успеха капитала, сторонники “партнёрства” на практике подчиняют трудящихся интересам классового противника. Ибо поддержка трудящимися “конкурентоспособности” на практике означает содействие капиталу в деле эксплуатации труда.



Ради успеха в соревновании с другими капиталами работодатели просят “своих” трудящихся “войти в положение”, т.е. работать дешевле и интенсивнее, чем трудящиеся на конкурирующих предприятиях и в других странах. Это фактически призыв участвовать в “гонках ко дну». Опыт показывает, что уступки во имя сохранения рабочих мест, не позволяют их сохранить.

Сторонники классовой независимости добровольно не участвуют в конкуренции между капиталами. Они стремятся к тому, чтобы зарплата и условия труда трудящихся не зависели от прибыльности «своего» предприятия, чтобы они были одинаковыми по всей отрасли и, по возможности, по всей стране. Они понимают, что положение трудящихся и на данной предприятии зависит в конце концов от соотношения классовых сил в отрасли и в стране.

Сторонники классовой независимости не могут, конечно, игнорировать фактической зависимости трудящихся от работодателей при капитализме. Если предприятие не прибыльное, собственник его закрывает. Тогда не будет ни зарплат, ни рабочих мест. Они допускают возможность *вынужденных* уступок, когда соотношение сил явно не в пользу трудящихся. Но они понимают, что истинная расстановка сил выясняется только в *борьбе*. Если уж уступать, то только когда исчерпаны все возможности сопротивления и когда сами члены профсоюза — а не профлидер единолично, как часто бывает — в этом убедились. А взамен вынужденных уступок они добиваются нефинансовых уступок от работодателя, как, например, устранения произвола в системе оплаты труда (произвола, присущего особенно премиальным системам), в применении правил внутреннего распорядка, а также права контроля (надзора) над финансовой деятельностью предприятия.

“Социальные партнёры”, напротив, уступают без реального сопротивления. Само понятие “соотношение сил” им чуждо, ибо они считают, что почвы для борьбы, по сути, нет. Если и возникает конфликт, то они это объясняют непониманием одной или другой стороной её истинных интересов.

Поскольку идеология классовой независимости подразумевает опору на собственные силы, она побуждает трудящихся к объединению своих сил с трудящимися других предприятий, отраслей, и даже стран.

Идеология “социального партнёрства”, наоборот, подрывает классовую солидарность, ибо она привязывает трудящихся к “своему” работодателю и к “своему” государству. Она заставляет трудящихся выступать в качестве гладиаторов по отношению к трудящимся других предприятий и стран. Она также подрывает демократию в профсоюзах. Ибо демократия может мешать “вхождению в положение” и принятию “непопулярных” мер.

Сторонники “партнёрства” говорят, будто альтернатива партнёрству — нескончаемая классовая война, пагубная для всех. Но сторонники классовой независимости прекрасно понимают, что без хотя бы минимального сотрудничества между трудящимися и работодателями (администрацией) никакое предприятие не может функционировать.

Дело, конечно, не в этом, а в том, что сторонники классовой независимости принципиально не признают *легитимности* власти работодателей ни на предприятии, ни в обществе. Они эту власть считают *узурпацией* (См. *Узурпация*) власти народа, которую надо устранить. Но для того, чтобы практически ставить такую цель, надо накапливать классовые силы.

Это их основная, стратегическая установка — накапливать классовые силы настолько, чтобы стало возможным на практике ставить вопрос об устранении власти капитала в обществе и её замене народно-демократическим строем, строем без эксплуатации.

Это и есть социализм. Эта перспектива придаёт сторонникам классовой независимости стойкость в борьбе даже в такие периоды, как сегодняшний, когда большинство трудящихся пассивны и считают безнадёжной коллективную борьбу.

Классовая независимость — это не панацея, которая гарантирует победу. Сегодня капитал наступает, а

трудящиеся на редкость слабые. При такой конъюнктуре не просто выработать выигрышную тактику. Но установка на классовую независимость по крайней мере открывает перспективу для движения вперёд тогда, когда опыт убедительно показал проигрышный для трудящихся характер “партнёрства”.

**НЕПОПУЛЯРНЫЕ МЕРЫ** — понятие, возникшее в начале 1990-х годов в связи с проведением в России радикальных рыночных реформ по модели “шоковой терапии» (См. *Реформы радикальные рыночные 1990-х годов в России*). Реформаторы зафиксировали в этом понятии своё ожидание неодобрения реформенных мер со стороны широких слоёв населения. Реальной причиной ожидаемого реформаторами неодобрения перемен являлось проведение реформ в основном за счёт резкого ухудшения положения трудящихся и их семей. В признании “непопулярных мер” неизбежными при шоковых реформах отражается антинародная направленность реформ.

“Непопулярные меры” признаются обычно сторонниками шоковых реформ оправданными на очень короткий срок и неоправданными на длительный. Именно о краткосрочных “непопулярных мерах” говорил Президент РСФСР Б.Н.Ельцин на пятом (внеочередном) Съезде народных депутатов РСФСР 28 октября 1991 г., излагая общую логику и программу “реформистского прорыва” по модели “шоковой терапии”, разработанной для нашей страны Международным валютным фондом и Всемирным банком реконструкции и развития. В обращении Ельцина обозначен ряд “непопулярных мер”:

1) “Должен сказать откровенно: сегодня в условиях острейшего кризиса провести реформы безболезненно не удастся. Наиболее трудным будет первый шаг, произойдёт некоторое падение уровня жизни...”. “Если пойдём по этому пути сегодня, реальные результаты получим к осени 1992 года”.

2) “Первое направление (реформ — ред.) — экономическая стабилизация”. На этом направлении “самая бо-

лезненная мера: разовое размораживание цен в текущем году. Без неё разговоры о реформах, о рынке — пустая болтовня”. “Наиболее тяжёлая мера — это либерализация цен”. “Я призываю всех граждан России понять — разовый переход к рыночным ценам — тяжёлая, вынужденная, но необходимая мера. Таким путём прошли многие государства. Хуже будет примерно полгода, затем — снижение цен, наполнение потребительского рынка товарами. А к осени 1992 года, как я обещал перед выборами, — стабилизация экономики, постепенное улучшение жизни людей”.

3) “...Профсоюзы не могут ограничиваться предъявлением новых и новых требований к государству. В труднейших условиях, в которых нам приходится осуществлять радикальное преобразование экономики, требуется от всех ответственность, реализм и готовность к разумным компромиссам. ...Хочу подчеркнуть: во имя успешного хода реформ, без которых нечего рассчитывать на повышение уровня жизни, необходимо проявить максимальную сдержанность в притязаниях...”

Причиной применения “непопулярных мер” в России явилось намерение нового руководства России осуществить ускоренное первоначальное накопление капитала, в кратчайшие сроки создать в России крупные частные капиталистические состояния. Урезание доходов населения призвано было стать и стало одним из основных источников формирования таких состояний.

Основными способами осуществления “непопулярных мер” стали конфискации и урезания доходов, осуществляемые как экономическими методами (гиперинфляция, некомпенсируемые девальвации, косвенные и оборотные налоги и т.п.), так и прямые принудительные изъятия (невывлаты начисленных заработных плат, пенсий, стипендий, пособий, изъятие правительством средств внебюджетных страховых фондов на нестраховые цели и др.).

Первая “непопулярная мера” — запуск правительст-

вом Б.Ельцина гиперинфляции со 2 января 1991 г. Розничные цены выросли за 1992 г. в 26,3 раза, а за 1993 г. — ещё в 9,8 раза, итого за 2 года — в 258 раз. Денежные сбережения населения и оборотные денежные средства предприятий обесценились именно в таких размерах. Правительство необоснованно (отчасти умышленно, отчасти — по неграмотности) оценило это конфискационное обесценение как ликвидацию так называемого “инфляционного навеса”.

Гиперинфляция резко понизила реальные заработки, так как рост номинальной заработной платы сильно отставал от роста цен. То же произошло с пенсиями, стипендиями и пособиями. Государство ввело мораторий на действие закона об индексации доходов, фактически прекратило регулирование минимального размера оплаты труда (формально регулирование сохранилось, но велось на уровне от 5 до 15% прожиточного минимума и без учёта средней семейной нагрузки иждивенцами на работающего).

В октябре 1994 г. и в августе 1998 г. правительство устроило некомпенсируемые девальвации, снова резко понизившие уровень реальных доходов и обесценившие невыплаченные долги по заработной плате на 7-8 млрд. долл. Обесценились и ассигнования на социальные нужды из бюджетов. В 2003 г. их реальное содержание всё ещё не достигало уровня 1997 г. и было в разы ниже уровня дореформенного 1990 года.

Общий результат “непопулярных мер” может быть измерен несколькими способами и должен охватывать не только экономические потери населения, но и нравственные, социально-психологические и другие социально значимые ухудшения социального положения. Чисто экономические измерения могут быть представлены, например, динамикой среднедушевых реальных доходов населения (См. таблицу 1).

Таблица 2, рассчитанная по официальной государственной статистике, показывает, что “непопулярные меры” коснулись подавляющего большинства населения.

Даже самые богатые 20% населения потеряли 32% своих годовых реальных доходов, средние 20% — более 65%, а самые бедные 20% потеряли более 77% своих годовых реальных доходов. В среднем реальные доходы насе-

Таблица 1

**Изменение реального содержания среднедушевого годового дохода россиян (метод расчёта от реального фактического потребления с использованием его оценки по мировым ценам соответствующих лет)**

*(в долларах США за год)*

1990	1994	1997	1999
\$9000	\$4000	\$2200	\$1340

Таблица 2

**Динамика распределения общего объёма денежных доходов населения (в процентах к 1991 г.)**

	1991	1992	1993	1995	1997	1999
Денежные доходы - всего	100	52,5	61,1	58,6	61,5	44,0
в том числе по 20-процентным группам населения						
первая (с наименьшими доходами)	11,9	3,2	3,5	3,2	3,6	2,7
вторая .....	15,8	6,1	6,8	6,0	6,3	4,6
третья .....	18,8	9,2	10,2	8,8	9,1	6,5
четвёртая	22,8	13,9	15,2	13,1	13,3	9,2
пятая (с наибольшими доходами)	30,7	20,1	25,4	27,5	29,2	21,0

ния (по официальной статистике) понизились к 1999 г. на 56 % в сравнении с дореформенным уровнем.

Вопрос об исторической оправданности “непопулярных мер” и об исторической ответственности за их применение решается в современном российском обществе принципиально по-разному с разных классовых позиций. В мае 1999 г. Государственная Дума Федерального собрания Российской Федерации оценила эти меры как экономический геноцид населения, но за привлечение Президента Б.Ельцина к уголовной ответственности проголосовало меньшинство депутатов. Следующий состав ГосДумы не пересматривал оценку реформ, но принял закон об освобождении Б.Н.Ельцина от уголовной ответственности. Другие реформаторы к ответственности не привлекались. Многие из них гордятся осуществлёнными реформами и считают себя спасшими Отечество в трудный период его истории.

Идеология “непопулярных мер”, оправдывающая конфискационную политику доходов и понижения социальных обязательств государства, не ушла в прошлое, а продолжает состоять на идейном вооружении российского государства. Так называемая “Программа Г.Грефа” (2000) была пронизана вторым поколением “непопулярных мер”, среди которых наиболее масштабными являлись жилищно-коммунальная реформа, реформы отраслей социального хозяйства и примыкающая к ним пенсионная реформа по проекту М.Ю.Зурабова.

Общее обоснование перспектив осуществления “непопулярных мер” содержалось в Послании Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации 2003 года: “...Хочу привлечь ваше внимание к ещё одной проблеме. Суммарный годовой объём социальных обязательств государства составляет сегодня 6,5 триллионов рублей. Это почти вдвое превышает размеры консолидированного бюджета России. И исполнительная, и законодательная власти за многие годы наобещали людям столько, сколько российская экономика дать просто не в состоянии. Мало того, под популистскими лозунгами и,

обманывая граждан страны, невыполнимые обещания наращиваются. ... Думаю, уважаемые члены обеих палат Федерального Собрания и уважаемые главы регионов, нам всем вместе давно пора положить конец подобной политике. Власть не может, не должна, не имеет права обманывать граждан своей собственной страны. Уж если мы с вами людям что-то и пообещали, то нужно обязательно выполнять. Или лучше тогда не обещать, не делать этого”.

Во исполнение этого курса в 2000-х годах проведена серия “непопулярных мер”, самые масштабные из которых - “монетизация льгот”, переход к стопроцентной оплате жилищно-коммунальных услуг населением (без компенсации со стороны государства и предпринимателей), реформа образования.

*(См. также: Первоначальное накопление капитала; Генотид экономический; Политика доходов конфискационная; Реформы рыночные 1990-х годов в России)*

*Литература:* Обращение президента РСФСР Б.Н.Ельцина к народу 28 октября 1991 года // Советская Россия. 29 октября 1991 г.; Ракитская Г.Я. Необъявленная реформа социально-трудовых отношений в 1990-е годы // Вопросы экономики. 2003. №9; Ракитская Г.Я. Социально-трудовые отношения. - М.: Институт перспектив и проблем страны. 2003; Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации (Стенограмма выступления от 16 мая 2003 г.) - М.: 2003; Ракитский Б.В., Ракитская Г.Я. Влияние глобализационных реформ 1990-2000-х годов на положение трудящихся России. - Период. изд. “Трудовая демократия” Вып. 55. - М. ШТД.2007.

**«НОВОПРОФ» (Межрегиональный профессиональный союз - «Новые профсоюзы)** — российский независимый профсоюз, входящий в Конфедерацию труда России (См. КТР) и в международный союз работников пищевой и смежных отраслей IUF.

**Создание и тип «Новопрофа» как профсоюза.** Межрегиональный профессиональный союз — «Новые профсоюзы» (МП «Новопроф») был создан в мае 2011 по решению нескольких первичных профсоюзных организаций: профсоюза теплоэнергетиков в одной из котельных



Санкт-Петербурга, ППО на предприятии «Полиграфпекеджинг» Санкт-Петербург, ППО работников «Фацер Амика» Санкт-Петербург и ППО на пивоваренном заводе «Балтика» в Ростове-на-Дону.

Таким образом, «Новопроф» изначально объединил в себе рабочих разных секторов и специальностей из нескольких регионов страны. «Новопроф» стремился преодолеть узкие, практически «цеховые» рамки и создать сеть солидарных организаций по всей стране. Исходя из этого, был заложен фундамент межотраслевого межрегионального профсоюза.

Была и другая исходная краеугольная идея профсоюзного строительства — создать профсоюз органайзингового типа. Одна из первичек, учреждавшая «Новопроф», была создана извне путем органайзинга. Органайзинговый тип профсоюза подразумевает, в первую очередь, активность самих членов, их самоорганизацию и участие как в управлении своим профсоюзом и в принятии решений, так и участие в действиях профсоюза, в первую очередь коллективных. Органайзинговому профсоюзу необходимо постоянно расти, находить сторонников, создавать ячейки на предприятиях.

«Новопроф» тяготеет к недопущению администрации в свои ряды. В уставе «Новопрофа» есть ограничения по этому поводу (насколько их можно было провести). По Уставу работники, обладающие административными функциями, могут быть членами профсоюза, если за это проголосует большинство членов профсоюза. Однако это невозможно фактически, если профсоюз действительно независимый. Кроме того, в других документах (Положение о Совете профсоюза) закреплено, что в руководящие органы профсоюза не могут входить менеджеры.

Фактически «Новопроф» — профсоюз без менеджеров. В тех случаях, когда должность называется «менеджер», но фактически она не руководящая и не управляющая (просто название такое), мы смотрим на реальные функции, а не на название должности.

Первым председателем Профсоюза в 2011 стал Родин Леонид Владимирович. Он был выбран председателем на Учредительной Конференции профсоюза. После избрания председателем он не оставил свою основную работу оператора в котельной и вёл дела профсоюза на общественных началах.

**Развитие «Новопрофа».** Оставаясь межотраслевым, «Новопроф» особенно активно взялся за организацию новых первичных профсоюзных организаций в пищевой промышленности, ресторанном обслуживании и смежных отраслях. В том же 2011 МП «Новопроф» вступил в Международный союз работников пищевой и табачной промышленности, гостиничного и ресторанного обслуживания, сельского хозяйства и смежных отраслей IUF.

Важной страницей в развитии и становлении «Новопрофа» явился первый для Профсоюза забастовочный опыт и опыт проведения крупной профсоюзной кампании, дошедшей до международного уровня. 12 мая 2012 в Омске на фабрике мороженого «Инмарко», принадлежащей англо-голландской корпорации «Юнилевер», началась забастовка укладчиц-упаковщиц готовой продукции, которые формально были наняты не фабрикой, а частным агентством занятости «Коулмэн промышленный персонал».

Конфликт в Омске начинался из-за крайне низкой оплаты труда, но потом перешел в борьбу за прямые трудовые контракты с фактическим работодателем. В этой кампании «Новопроф» одержал свою первую по-настоящему крупную победу. «Новопроф» был первым профсоюзом в России, который добился перевода всех своих членов из частного агентства занятости на прямые контракты с фактическим работодателем. Эта победа была достигнута всецело благодаря сплоченной борьбе рабочих фабрики (коллективным действием) и поддержке других рабочих в России и за её пределами.

Следующей важной страницей развития «Новопрофа» стало начало работы с трудовыми мигрантами во второй половине 2012. Идея заключалась в привлечении трудовых мигрантов в профсоюз наравне с российскими

работниками. «Понятие «рабочий» не имеет национальности» — это было основным принципом работы с мигрантами.

Работа по объединению трудовых мигрантов проводилась в основном в Санкт-Петербурге и оказалась успешной. Эту работу в то время вел Петр Принёв. Объединившись для защиты прав в профсоюз, удалось добиться выплат заработных плат, погашения задержек зарплат, заключения трудовых контрактов и т.д. Но самое главное — стало понятно, что коллективное действие и правильно спланированная профсоюзная кампания приносят результаты и в такой сложной области, как работа с трудовыми мигрантами. «Новопроф» снова оказался чуть ли ни единственным профсоюзом, который защищал трудовых мигрантов и принимал их на равных с российскими работниками.

Кроме того, при работе с мигрантами стало понятно, что формирование первичек (ППО) по предприятиям не всегда эффективно, а точнее эффективно только тогда, когда на предприятии многочисленный и сильный профсоюз. В этот момент (в 2013, при работе с трудовыми мигрантами) было принято решение о реструктуризации профсоюза и о создании, по мере необходимости, территориальных ППО, позволяющих вести приём членов в индивидуальном порядке.

Важную роль в развитии профсоюза сыграла Вторая внеочередная Конференция профсоюза. Она состоялась 28 июня 2014 в Омске. В ходе конференции обсуждалось выстраивание организационной структуры и финансовой деятельности профсоюза, которые к этому моменту требовали изменений. На конференции было также решено перенести штаб-квартиру профсоюза из Санкт-Петербурга в Москву. На конференции утвердили план по развитию и расширению органайзинговой сети профсоюза, состоящей из штатных и нештатных органайзеров. Обновились руководящие органы профсоюза. Председателем профсоюза был избран Милых Иван Александрович, за-

нимавший должность заместителя председателя профсоюза с января 2013.

29-30 сентября 2014 прошла встреча «Новопрофа» по стратегическому планированию, которая заложила основы нового курса развития. На встрече выработаны базовые стратегические элементы профсоюза и подтверждены решения съезда, что «Новопроф» – это профсоюз прямого действия с прямым участием работников в управлении, направленный на органайзинг и проведение профсоюзных кампаний.

Независимый профсоюз «Новопроф» – это организация наёмных рабочих, созданная, управляемая и финансируемая ими самими для защиты собственных трудовых прав и социально-экономических интересов.

Миссия «Новопроф» – проактивная коллективная защита прав и интересов рабочих различных отраслей методами прямого действия и через прямое демократическое участие работников в управлении организацией. Проактивная – значит, с предварительным планированием, стратегией и изучением ситуации (исследованием). Таким образом, наша стратегия ориентирована на опережение действий работодателей. Она по самому своему замыслу и типу – наступательная, а не реактивная (оборонительная).

Впоследствии стали происходить структурные и формальные изменения в профсоюзе, направленные на исполнение решений Конференции и встречи по стратегическому планированию. Расширяются органайзинговые инициативы.

В ходе работы к «Новопрофу» в разное время присоединяются разные организации с разных предприятий:

- ППО работников ООО «Данон-Индустрия» в г. Чехов – «Новопроф»;
- Первичная профсоюзная организация «Коммунальщик» (г. Тверь);
- Первичная профсоюзная организация Библиотеки № 183 им. Данте Алигьери (г. Москва);

– Первичная профсоюзная организация «Управление физической культуры и спорта администрации города Снежинска» (УФиС)

В конце 2015 и начале 2016 создаются принципиально новые организации:

– ППО работников Москвы и Московской области – «Новопроф»;

– ППО работников Нижнего Новгорода и Нижегородской области – «Новопроф»;

– ППО работников Воронежской области – «Новопроф».

Эти организации были созданы и базировались на членстве в секторе быстрого питания (фастфуда). В поисках эффективной организационной гибкости ППО была преобразована так, чтобы стало возможным к профсоюзному членству ППО в секторе фастфуда присоединяться работникам Москвы и Московской области, других регионов независимо от секторов их занятости. Возникло своего рода индивидуальное членство, дополнившее классические ППО. Но мы не хотим отказываться и не отказываемся от классических ППО. Всё зависит от ситуации.

В конце 2015 работники сетей ресторанов быстрого питания «Сбарро», «Елки Палки» и других, принадлежащих ресторанному холдингу «Г.М.Р. Планета гостеприимства» объединяются в профсоюз под флагом «Новопрофа» и начинают кампанию, связанную с требованиями возвращения долгов по заработной плате и прямыми контрактами для работников ресторанов. Впоследствии к этой кампании присоединились и создали свои организации работники этих сетей из Нижнего Новгорода и Воронежа.

Несмотря, на то, что «Новопроф» проводил кампании и против заёмного труда, и за повышение заработных плат, эта кампания оказалась принципиально другой. Она была связана с объединением работников сложного сектора с разрозненными и разбросанными рабочими местами. Кроме того, внутри компании (работодателя) оказалась масса юридических лиц как внешних (аутсорсинг, аутстаффинг), так и внутренних, в которые были устроены

работники. Массово использовался труд рабочих-мигрантов. Использовались практики «черных» зарплат и неофициального трудоустройства.

Тем не менее, люди, объединившись в один профсоюз, независимо от национальностей, вероисповедания и контрактов с разными работодателями, провели успешную кампанию. Профсоюз добился погашения большей части задолженностей перед членами профсоюза. Не удалось добиться прямых белых контрактов, что связано с разного рода причинами как объективными, так и субъективными. Но это был, возможно, первый опыт объединения и победы, пусть и не полной, работников сетей ресторанов быстрого питания с аутсорсингом, заёмным трудом как местных, так и мигрантов (внутренних и внешних).

В 2016 профсоюз «Новопроф» параллельно начал вести кампании по повышению заработных плат в нескольких точках: в Омске – на предприятии, принадлежащем корпорации «Юнилевер»; в Чехове – на предприятии, принадлежащем корпорации «Данон». Третьей точкой стала кампания «Люди в фастфуде», которая также связана с оплатой труда, но не только. Это принципиально новая инициатива, которая призвана в долгосрочной перспективе повлиять на целый сектор экономики.

24 июля 2016 года состоялась третья внеочередная Конференция МП «Новопроф», которая приняла важное решение о том, что все взносы членов профсоюза переходят в распоряжение руководящих органов для более эффективного развития профсоюза. Это решение было принято исходя из недостатка ресурсов для функционирования организации. Это дало возможность увеличить «живучесть» Новопрофа и более эффективно расходовать ресурсы на развитие.

Результатами этих и последующих кампаний стало повышение заработной платы в Чехове («Данон») и Омске («Юнилевер») и дальнейшее увеличение заработных плат в Омске в 2017 и 2018 годах на процент выше официальной инфляции по Омску. Но не это является переломом в понимании профсоюзом ситуации. Эти повышения, хоть и

являются бесспорными победами, кардинально положения рабочих и их уровень жизни не меняют. Очевидным стало то, что корень «зла» гораздо больше и массивнее, чем один или несколько работодателей. Сломать их «сговор» профсоюзом на маленьком количестве предприятий практически невозможно. Это понимание укрепили и результаты кампании «Люди в фастуде», длившейся больше года и наткнувшейся на большие сложности. Актив профсоюза укрепился в том, что усиление и развитие организации просто необходимо для дальнейших побед.

Это же показал и белее чем полугодовой опыт борьбы рабочих на фабрике «Сладонеж» в Омске. МП «Новопроф» оказался не готов к бандитским методам уничтожения профсоюза. И, если с дискриминационными действиями можно бороться, и довольно успешно, то такие действия как угроза жизни профсоюзных активистов и членов их семей оказались крайне серьёзным испытанием. Кроме этого, стало очевидным, что правовых механизмов отстаивания прав рабочих практически нет. В условиях полного бездействия, а то и противодействия прокуратуры, трудовой инспекции и правоохранительных органов рабочие боролись более полугода за базовое право – право на объединение, обеспеченное конвенциями МОТ, ратифицированными в РФ. Стало очевидно, что только сами рабочие, организованные в профсоюз, могут бороться за себя, своих детей и свою достойную жизнь. Туман рассеялся.

За период с 2016 по 2018 г.г. профсоюз пополнился несколькими организациями из Твери, Москвы и московской области, работающими в обслуживающей и банковской сферах. Актив профсоюза продолжает отвечать на сложные вызовы и идти по пути увеличения и усиления Новопрофа.

**Ближайшая перспектива.** Последние несколько лет были нелёгкими и принесли большое количество не всегда положительного опыта. Тем не менее продолжается борьба за достойное отношение к работникам в банковском, пищевом, строительном секторах. Члены профсоюза

продолжают доказывать, что сопротивляться не только нужно, но и можно, притом вполне успешно.

С началом 2019 года решено спланировать и начать новую серию оргайзинговых кампаний в нескольких городах РФ. К выработке стратегий и планированию кампаний будут привлечены как активисты – оргайзеры, члены совета МП «Новопроф», так и ключевой актив в городах.

Сайт «Новопрофа» — [novoprof.net](http://novoprof.net)

**НОМЕНКЛАТУРА** — правящая каста тоталитарного общества, для которого свойственна не классовая, а кастовая социальная структура. Термин взят из административно-управленческой практики, где он означает круг должностей, назначение или утверждение на которые относится к компетенции какого-либо вышестоящего органа. В тоталитарной системе власти строгая иерархия, недемократичность управления проявляются в абсолютизации расстановки кадров вышестоящими органами. Благодаря этому круг должностей и назначенных на них лиц приобретает критериальное значение и становится фактором формирования и воспроизведения социальной структуры. С преодолением тоталитарного режима номенклатура как правящая каста утрачивает свои реальные основания.

В классовом обществе наблюдается социальное явление, внешне схожее с кастообразованием, оно обозначается термином "бюрократия". Но природа и существо номенклатуры и бюрократии столь же качественно различны, сколь различны качественные характеристики тоталитаризма (фашизма) и буржуазной демократии. Поэтому применение понятий "бюрократия" или "партократия" как тождественных понятию "номенклатура" — некорректно, необоснованно, содержит крайне нежелательный маскирующий эффе́кт.

В СССР образование номенклатуры как правящей касты произошло в так называемую сталинскую эпоху. Номенклатура существовала де-факто, но прикрывалась лозунгами социалистической демократии, ведущей роли



рабочего класса, процедурами формальных всенародных выборов и т.п. Стремление законодательно оформить монополию номенклатуры на власть вылилось в принятие статьи 6 Конституции СССР 1977 года. “Статья 6. Руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза...”.

Монополия номенклатуры КПСС на власть стала предметом широкой политической борьбы в конце 1980-х годов. Бастующими шахтёрами Воркуты и Донбасса, демократическими “неформальными” организациями, народными депутатами СССР было выдвинуто требование отмены 6 статьи Конституции СССР. Иногда это выливалось в лозунги “Вся власть — Советам!”, «Вся власть — Съезду народных депутатов», то есть избранным, а не назначенным на политические и высокие хозяйственные посты и должности.

Номенклатура отреагировала на революционные требования двумя способами. Первый был озвучен М.С.Горбачёвым как лозунг “разделение властей путём объединения должностей”. Этот план давал возможность свести демократизацию руководства обществом к чистой формальности: сделать каждого номенклатурного руководителя одновременно и “демократически избранным” должностным лицом (например, первый секретарь обкома КПСС должен был становиться одновременно и председателем облисполкома, сам М.С.Горбачёв был Генеральным секретарём ЦК КПСС и одновременно Президентом СССР). Второй способ — попытки номенклатуры трансформировать свою власть во власть корпоративного капитала. В январе 1990 г. правительство Рыжкова-Абалкина выдвигает как задачу практической политики “разгосударствление и приватизацию государственной собственности”. Распределение фактически существовавшей до тех пор общекастовой (общеноменклатурной) собственности в индивидуальную частную пропорционально местам в иерархии быстро шло в 1990-1991 и получило название

“номенклатурной приватизации”. Процесс был прерван подавлением политического мятежа номенклатуры 19-20 августа 1991 г.

Отстранение КПСС от власти в обществе и от власти в хозяйстве означало ликвидацию номенклатуры как правящей касты. Тот факт, что эта ликвидация не сопровождалась персональными репрессиями и тем более физическими расправами и уничтожениями, не только не меняет существа процесса ликвидации правящей касты, но и подчёркивает её существо. Ликвидировать как класс, как правящую касту — не значит перебить руководителей, это значит лишить их власти в обществе и в хозяйстве, лишить социальной основы существования и воспроизведения в качестве номенклатуры.

Следует отметить выдающийся вклад Милована Джиласа и М.С.Восленского в постановку проблемы характера господствующих социальных групп в тоталитарных обществах, называющих себя социалистическими. Их труды по этой проблематике стали классическими (См. “Новый класс” М.Джиласа; “Номенклатура” М.С.Восленского).

**Литература:** М.Джилас Новый класс (первая публикация - октябрь 1957). — В кн.: “Лицо тоталитаризма” М. 1992; М.С.Восленский НОМЕНКЛАТУРА. Господствующий класс Советского Союза (первая публикация - 1980). — М.: 1991.

**НОМИНАЛИЗМ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ** — предельно метафизический подход к пониманию общества, общественных явлений и процессов, суть которого — в отрицании общностных, социально-групповых и целообщественных реалий, в сведении общественных реалий к единичным людским экземплярам (человекам, личностям). Социологический номинализм — своего рода “отраслевое” проявление методологии номинализма, философского учения, отрицающего онтологическое содержание общего.

Социологический номинализм противостоит другому подходу к пониманию общества — социологическому реализму (См. *Реализм социологический*). Их борьба прослеживается в истории представлений об обществе.

Социологический номинализм бывает востребован и культивируется сугубо либеральными научными школами, превыше всего ставящими индивидуализм и частную собственность. Социально-номиналистские взгляды на общество находим в трудах Кареева Н.И. (1850-1931), Вебера М. (1864-1920), Поппера К.Р. (р. 1902), Хайека Ф.А. (1899-1882), Мизеса Л. (1881-1973) и др.

Практически с социально-номиналистскими подходами к общественным явлениям и процессам россияне широко столкнулись в период шоковых реформ 1990-х годов. Реформаторы последовательно отрицали такие реалии, как народ, трудовой коллектив, социальная общность, социальная группа. Исходя из этого приняли новые законы, максимально затруднившие трудящимся профессиональную и классовую организацию для отстаивания своих коллективных и общеклассовых интересов. Реформа отношений собственности была проведена как тотальная принудительная приватизация (поскольку единственным реальным хозяйственным субъектом, по понятиям ультралиберальных реформаторов, может быть лишь отдельный человек, постольку ни о коллективной, ни об общественной, ни о групповой кооперативной собственности не может быть речи; акционерная собственность признавалась при этом как складчина, суммирование индивидуальных частных собственности). Передача приватизационных паёв в коллективное распоряжение прямо запрещалась. Предпринимались инициированные властями активные попытки искоренить сложившиеся кооперативные формы хозяйствования и всячески затруднить новое кооперирование.

Социологический номинализм неприемлем для большинства научных школ и учений, реалистически изучающих общество, в том числе он неприемлем для исторического материализма и последовательного (революционного) гуманизма (См. *Исторический материализм; Последовательного (революционного) гуманизма идеология*).

**НОМИНАЛЬНЫЕ И РЕАЛЬНЫЕ ЗНАЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ** — типы значений стоимостных показателей, отличающиеся типом цен, применённых для оценки одних и тех же социально-экономических процессов и явлений. Потребность применения номинальных и реальных значений проистекает из непостоянства покупательной способности денег (См. *Деньги; Повышение цен; Инфляция; Гиперинфляция*). Одна и та же денежная величина социально-экономического показателя (например, заработка, денежного дохода, семейного бюджета, расценки за работу и т.п.) в разные периоды может выражать разные величины реальных благ, которые соответствуют этой величине. Если цены выросли, то реальная покупательная способность денежной единицы упала, а если цены снизились, то выросла.

Номинальные и реальные значения применяются, как правило, при анализе изменений (динамики) социально-экономических показателей (См. *Номинальная заработная плата; Реальная заработная плата*). Обычным способом нахождения реальных значений того или иного показателя является деление его номинальных значений на индекс изменения цен. Например, по данным Росстата, среднемесячная номинальная начисленная зарплата работающих в экономике России составила в 2007 г. 13598 руб., а в 2008 г. — 17290 руб. Номинальная зарплата выросла за год на 27,1% ( $17290 : 13598 \times 100\% - 100\%$ ). Однако покупательная способность рубля снизилась, так как розничные цены за 2008 г. выросли на 14%. Вычислим изменение реальной заработной платы за 2008 г.:

$!127,1\% : 100) : (114\% : 100) = 1,115 = 1,115 \times 100\% = 111,5\%$ .

Результат: при росте номинальной заработной платы в 2008 г. на 27,1% прирост реальной покупательной способности составил 11,5% ( $111,5\% - 100\%$ ).

Учёт движения розничных цен особенно важен при выработке требований трудящихся при переговорах о заключении коллективного договора. Это часто недооценивается профсоюзами или вообще не учитывается.

## **НОРМА ОБЩЕСТВЕННАЯ – СМ. НОРМАЛЬНОЕ**

**НОРМАЛЬНОЕ (в обществе), общественно нормальное, общественная норма** — характеристика (совокупность отличительных свойств) такого состояния общественных явлений и процессов, которое характерно для социальной устойчивости общества, то есть для периодов и ситуаций, когда противоречия интересов социальных групп (классов) не обострены настолько, что перед обществом стоит вопрос о существенном изменении (или корректировке) системы общественных отношений (См. *Устойчивость (общественных процессов)*).

Нормальное существует одновременно и в объективном, и в субъективном планах (смыслах). Нормальное объективно в том смысле, что его основные характеристики и параметры складываются и воспроизводятся на основе реального состояния общества, его культуры, экономики, морали, отражают реальные общественные цели, соотношение социальных сил, сложившуюся направленность развития. Одновременно с этим нормальное оценивается разными социальными субъектами и отражается в сознании в форме разных субъективных оценок.

Практика социально-политических, социально-экономических, социально-трудовых и любых иных общественных отношений не может обходиться и не обходится без представлений о нормальном и без измерений нормального. Однако и представления о нормальном, и измерения нормального предстают перед нами обычно в конкретных видах: как нормы закона, как нормы труда, как социальные стандарты, как тарифные ставки и т.п. Не возникает ощущения и мыслей об их схожей природе и схожей функции.

Общая природа нормы как формы существования нормального остаётся скрытой за многообразием конкретных норм. Более того, все конкретные виды нормального (общественно нормального) являются перед нами в регламентированном виде: их кто-то установил, утвердил,

одобрил, а значит отверг иные варианты, параметры, сроки пересмотра или введения. Из-за этого возникают ощущения и мысли, что нормальное — плод нормотворчества властей, что нормальное субъективно по своей природе. Но властно установленное — не значит сугубо субъективное. Природа установленной государственной властью или управляющим нормы соединяет в себе объективное начало (сущность и содержание) и субъективное отражение этого объективного начала в установлении конкретной нормы (норм).

Именно поэтому требуется общая теория нормального и отклонений от нормального. Её задача — научно строго выяснить природу нормального, его сущность, содержание и механизмы формирования и воспроизведения в обществе. Выработка такой теории пока заметно отстаёт от нужд социально-политической практики.

Практика классовой борьбы, профсоюзная работа остро нуждаются в научном обосновании нормального социального положения наёмных эксплуатируемых трудящихся и их основных социальных групп; нормального уровня заработка и других трудовых доходов, нормальных различий в зарплатах (*См. Положение социальное; Доходы населения; Заработная плата; Заработок; Пенсия*).

Общество структурно, то есть состоит из общественных групп, существенно различающихся по их социальному положению. К степени различий (дифференциации) социальных положений понятие “нормальное” применимо в той же мере и в том же смысле, что и ко всем общественным явлениям. Нормальная социальная дифференциация — это общественные различия, которые существуют при социальной устойчивости общества.

Одни и те же социальные положения разных социальных групп, одна и та же социальная дифференциация могут быть нормальными или ненормальными в зависимости от их восприятия общественными группами. Социально-психологические оценки справедливого и несправедливого, общественно допустимого и недопустимого, подлежащего сохранению или решительному изменению — всё

это значимо для процесса формирования понятия и меры нормального. Социально-психологическое оценочное восприятие тех или иных общественных явлений как нормальных или ненормальных становится “материальной силой”, если овладевает массовым сознанием, по крайней мере массовым сознанием достаточно влиятельных общественных групп. “Материальной” силой в том смысле, что становится реальным (по крайней мере, реальным потенциальным) фактором общественных перемен.

Обозначенные подходы к общественно нормальному позволяют сделать, как минимум, несколько важнейших выводов для практической социальной политики:

1. Нелепо провозглашать нормальным всякое фактически сложившееся социальное положение и тем самым отметить претензии социальных групп на улучшение сложившегося положения, а тем более — убеждать самих себя, будто «ничего нельзя изменить», будто «от нас ничего не зависит». Мерило общественно нормального (общественной нормы) проистекает в решающей мере не из свершившегося факта как такового, а из соответствия свершившегося социального положения социокультуре данного общества и конкретно-историческому этапу развития данного общества (*См. Социокультура*).

2. Представления о достойной жизни и свободном развитии человека, об обеспечивающих их общественных условиях — результат серьезного обдумывания, обобщения опыта, глубокого анализа, выработки целостной системы качественных и количественных характеристик. Профсоюзному и рабочему движению следует самым серьезным образом относиться к выработке научно обоснованных представлений о нормальном социальном положении и к пропаганде этих представлений. Всё это подводит крепкий фундамент под обоснование требований трудящихся и укрепляет уверенность в их справедливости и обоснованности.

3. Представления (в том числе и научные) об общественно нормальном всегда существуют **в классово раздвоенном виде**: в виде представлений, выражающих ин-

тересы эксплуататоров, и в виде представлений, отражающих интересы эксплуатируемых. В классовом обществе не может быть иначе.

Господствующие классы всегда выставляют и пропагандируют свои представления как единственно якобы верные, якобы единственно научно обоснованные и — более того — единственно якобы отвечающие здравому смыслу. Трудящимся всегда следует помнить, что общественно нормальное (общественная норма), вырабатываемая по представлениям капиталистического государства, отражает представления об этой норме господствующих классов, по преимуществу класса капитала. Именно это классовое представление обычно закрепляется в законах. Норма закона никогда не должна превращаться для трудящихся в нечто абсолютно авторитетное, в «красные флажки» (непереходимую черту). Нет, норма закона — это нынешний рубеж борьбы труда и капитала, фиксирующий нынешнее соотношение их сил. И только. Завтра может быть и обязательно будет иначе.

*Литература:* Ракитская Г.Я., Ракитский Б.В. Социальная защита и самозащита труда. Часть первая. Нормальное социальное положение и риски социального происхождения (социальные риски) — М.: Институт перспектив и проблем страны. 2002; Ракитский Б.В., Ракитская Г.Я., Мандель М.Д. Социально-трудовые права и свободы. — М.: Институт перспектив и проблем страны. 2008.

**НОРМЫ ЗАКОНА ТРУДОВЫЕ** — часть правового пространства труда, совокупность норм трудового права, содержащихся в законодательных актах (законах) федерального государства или субъектов федерации (*См. Правовое пространство труда; Закон; Закон федеральный; Закон субъекта федерации*).

Конституция Российской Федерации (ст.72) относит трудовое законодательство к предметам совместного ведения Российской Федерации и её субъектов.

Преобладающая часть трудовых норм закона сведена в Трудовой кодекс Российской Федерации (*См. Трудовой кодекс*). Вместе с тем ряд основополагающих трудовых норм и принципов содержится в Конституции РФ, в



конституциях и уставах субъектов федерации. Зачастую эти нормы и принципы повторяют общепризнанные принципы и нормы международного права и нормы международных договоров Российской Федерации. Отдельные трудовые нормы закона содержатся также в федеральных законах и законах субъектов федерации.

**ЭНЦИКЛОПЕДИЯ ТРУДЯЩЕГОСЯ И  
ЭКСПЛУАТИРУЕМОГО НАРОДА  
В ДВУХ ТОМАХ (2019 г.)**

**Том ПЕРВЫЙ от А до Н  
Том ВТОРОЙ от О до Я**

**ПЕРЕЧЕНЬ СТАТЕЙ С УКАЗАНИЕМ ИХ АВТОРОВ**

<b>СТАТЬЯ.....</b>	<b>АВТОР</b>
Абсентеизм	Б.В.Ракитский
Абстракция	Б.В.Ракитский
Автобиография	Б.В.Комиссаров
Административные трудовые нормы права	Б.В.Ракитский
Активные общественные действия	Б.В.Ракитский
Актуальность	Б.В.Ракитский
Акция	Б.В.Ракитский
Ангажированность (в политике и/или общественной деятельности)	Б.В.Ракитский
Антагонизм (антагонистический)	Б.В.Ракитский
Антагонисты (Антагонист)	Б.В.Ракитский
Антиподы (Антипод)	Б.В.Комиссаров
Антитоварники	Б.В.Ракитский
Антитоварность	Б.В.Ракитский
Арендт Ханна	Б.В.Ракитский
“Архипелаг ГУЛАГ” А.И.Солженицына	Б.В.Комиссаров
Атеизм	Б.В.Комиссаров
Базис и надстройка	Б.В.Ракитский
Безопасность труда	В.Д.Роик
Безопасный труд	В.Д.Роик
Безработица	Б.В.Ракитский
Безработица скрытая	Б.В.Ракитский
Бессовестность	Б.В.Комиссаров
Бессубъектность	Б.В.Ракитский
Благосостояние	Б.В.Ракитский

Большинство	Б.В.Ракитский
Боны	Б.В.Ракитский
Буржуазия	Б.В.Ракитский
Валовой внутренний продукт (ВВП)	Б.В.Ракитский
Валовые и социально-групповые социально-экономические показатели	Б.В.Ракитский
Вариантность (применительно к истории)	Б.В.Ракитский
“Ваш покорный слуга”	Б.В.Комиссаров
Взятка	Б.В.Ракитский
Взяточник	Б.В.Ракитский
Взятничество	Б.В.Ракитский
Власть (властные отношения)	Б.В.Ракитский
«Войти в положение работодателя...»	Б.В.Ракитский
Вопрос социальный	Б.В.Ракитский
8 марта	Б.В.Комиссаров
Время отдыха	Б.В.Ракитский
“Всеобщая декларация прав человека”	Б.В.Ракитский
Вульгарный (применительно к мировоззрениям, учениям, теориям)	Б.В.Ракитский
Геополитика	Б.В.Ракитский
Глобализация капитализма	Г.Я.Ракитская
Государственность	Б.В.Ракитский
Грех	Б.В.Комиссаров
Группы социально-профессиональные	Б.В.Ракитский
Группы социальные (общественные)	Б.В.Ракитский
Группы социальные претендентские (абитуриентские)	Б.В.Ракитский
Гуманизм и антигуманизм	Б.В.Ракитский
Гуманитарный	Б.В.Ракитский
“Две тысячи слов...”	Б.В.Ракитский
Движение	Б.В.Ракитский
Движения социальные современные	Г.Я.Ракитская
Девиз	Б.В.Комиссаров
Деизм	Б.В.Ракитский
Декларация о государственном суверенитете РСФСР от 12 июня 1990 г.	Б.В.Ракитский

Дельдюжов И.В.	Л.А.Ижипи
Демократия	Г.Я.Ракитская
Деформации социализма	Б.В.Ракитский
Деформация общественной системы	Б.В.Ракитский
Диктатура	Г.Я.Ракитская Б.В.Ракитский
Диктатура класса	Б.В.Ракитский
Диктатура пролетариата	Г.Я.Ракитская
Дискриминация	Б.В.Ракитский
Дискуссия	Б.В.Ракитский
Добросклонов Гриша	Б.В.Комиссаров
Добросовестность	Б.В.Ракитский
Догма	Б.В.Ракитский
Догматизм	Б.В.Ракитский
Догматик	Б.В.Комиссаров
Догматы	Б.В.Комиссаров
Договорные трудовые нормы права	Б.В.Ракитский
Доиндустриальный работник	Б.В.Ракитский
Доктрина	Б.В.Ракитский
Доктрина социальная	Б.В.Ракитский
Доктрина социальная католичества	В.Д.Роик
Доктрина социальная православия	В.Д.Роик
Доктрина социальная протестантизма	В.Д.Роик
Доктринёр	Б.В.Ракитский
Доктринёрство	Б.В.Ракитский
Доктрины социальные христианства	В.Д.Роик
Документ	Б.В.Ракитский
Доминанта (в общественном развитии)	Б.В.Ракитский
Достоинство	Б.В.Ракитский
Достоинство человеческое	Б.В.Ракитский
Достойное человека существование	Б.В.Ракитский
Дух	Б.В.Комиссаров
Душа	Б.В.Ракитский
“Европейская социальная хартия”	Г.Я.Ракитская Б.В.Ракитский
Европоцентризм (европеизм, евроцентризм)	Б.В.Ракитский
Ештокин Сергей Александрович	Редакционная

Жилищная политика	Б.В.Ракитский
Жилищный вопрос	Б.В.Ракитский
Зависимость (в обществе)	Б.В.Ракитский
Заинтересованность в труде	Б.В.Ракитский
Закон (законы)	Б.В.Ракитский
Закон субъекта федерации	Б.В.Ракитский
Закон федеральный	Б.В.Ракитский
“Законные интересы”	Б.В.Комиссаров
Занятие	Б.В.Ракитский
Занятость	Б.В.Ракитский
Занятые	Б.В.Ракитский
Запад (страны Запада)	Б.В.Ракитский
Защита социальная	Б.В.Ракитский
Защищённость социальная	Б.В.Ракитский
Земское движение	Б.В.Ракитский
Зленко В.И.	Редакционная
Золотарёв П.А.	Редакционная
Иванов Анатолий Семёнович	Редакционная
Иго	Б.В.Ракитский
Идеал (идеальное)	Б.В.Ракитский
Идея	Б.В.Ракитский
«Империя зла»	Б.В.Ракитский
Индивидуальность	Б.В.Ракитский
Индустриальный работник	Б.В.Ракитский
Институты социальные	Г.Я.Ракитская
Интересы социально-групповые (классовые)	Б.В.Ракитский
“Интернационал”	Б.В.Ракитский
Интернациональный университет трудящихся и эксплуатируемых (Рабочий университет)	Б.В.Ракитский
Истина	Б.В.Ракитский
Исторические состояния (исторические типы обществ)	Б.В.Ракитский
Исторический идеализм и исторический материализм	Б.В.Ракитский
История	Б.В.Ракитский

<b>История как реальный процесс бытия человечества</b>	<b>Б.В.Ракитский</b>
<b>Капитал</b>	<b>Б.В.Ракитский</b>
<b>Капитализм</b>	<b>Б.В.Ракитский</b>
<b>Капиталисты</b>	<b>Б.В.Ракитский</b>
<b>Кенгирское восстание 1954 г.</b>	<b>Б.В.Комиссаров</b>
<b>Классы</b>	<b>Б.В.Ракитский</b>
<b>Кодекс законов</b>	<b>Б.В.Ракитский</b>
<b>Кожнев Д.А.</b>	<b>Редакционная</b>
<b>Коллектив трудовой</b>	<b>Г.Я.Ракитская</b>
<b>Комитет содействия рабочему движению и самоуправлению трудящихся</b>	<b>Б.В.Ракитский</b>
<b>Конвейер</b>	<b>Б.В.Ракитский</b>
<b>Конституция</b>	<b>Б.В.Ракитский</b>
<b>Контрреволюция</b>	<b>Б.В.Ракитский</b>
<b>Концепция</b>	<b>Б.В.Ракитский</b>
<b>Кооперация труда</b>	<b>Б.В.Ракитский</b>
<b>Корпорация</b>	<b>Б.В.Ракитский</b>
<b>Крестьяне (крестьянин)</b>	<b>Б.В.Ракитский</b>
<b>Кризис</b>	<b>Б.В.Ракитский</b>
<b>Кризис общественный</b>	<b>Б.В.Ракитский</b>
<b>Кризис системный</b>	<b>Б.В.Ракитский</b>
<b>Легитимация</b>	<b>Б.В.Ракитский</b>
<b>Легитимность</b>	<b>Б.В.Ракитский</b>
<b>Легитимный</b>	<b>Б.В.Ракитский</b>
<b>Либерализм</b>	<b>Б.В.Ракитский</b>
<b>Листовка</b>	<b>Б.В.Ракитский</b>
<b>Малиновский А.А.</b>	<b>Редакционная</b>
<b>Мандель Давид</b>	<b>Редакционная</b>
<b>Манифест</b>	<b>Б.В.Ракитский</b>
<b>Манифест Николая II 17 октября 1905 года</b>	<b>Б.В.Ракитский</b>
<b>“Матрёнин двор” А.И. Солженицына</b>	<b>Б.В.Комиссаров</b>
<b>“Мать” (повесть М.Горького)</b>	<b>Б.В.Комиссаров</b>
<b>Международная стандартная классификация расходов на рабочую силу</b>	<b>Б.В.Ракитский</b>

“Меньше работать - больше получать!”	Б.В.Ракитский
Меньшее из зол (выбирать меньшее из зол)	Б.В.Ракитский
Меньшинство	Б.В.Ракитский
“Меньшинство подчиняется большинству”	Б.В.Ракитский
Милых И.А.	Редакционная
Мобильность социальная	Б.В.Ракитский
Морган Льюис Генри	Б.В.Ракитский
«Мороз, Красный нос»	Б.В.Комиссаров
Направленность социальная	Г.Я.Ракитская
Натуральная заработная плата	Б.В.Ракитский
Независимость классовая	М.Д.Мандель
Непопулярные меры	Б.В.Ракитский
«Новопроф»	И.А.Милых
Номенклатура	Б.В.Ракитский
Номинализм социологический	Б.В.Ракитский
Номинальные и реальные значения социально-экономических показателей	Б.В.Ракитский
Нормальное (в обществе)	Б.В.Ракитский
Нормы закона трудовые	Б.В.Ракитский
Обломовщина	Б.В.Комиссаров
Обмен деятельностью	Б.В.Ракитский
Обобществление труда	Б.В.Ракитский
Общество	Б.В.Ракитский
Общность (в общественных отношениях и процессах)	Б.В.Ракитский
Общность социальная	Г.Я.Ракитская Б.В.Ракитский
Обязанности социальные	Б.В.Ракитский
Обязательства социальные	Б.В.Ракитский
Отношение к труду	Г.Я.Ракитская
Пайар Дени	Редакционная
Партия власти	Б.В.Ракитский
1 Мая (Первомай)	Б.В.Комиссаров
Первоначальное накопление капитала	Б.В.Ракитский
Перестройка	Б.В.Ракитский

Петиция рабочих и жителей Петербурга для подачи Николаю ii 9 января 1905 г.	Б.В.Ракитский
Победа принципа	Б.В.Ракитский
Политика	Б.В.Ракитский
Политика социальная	Б.В.Ракитский
Политика социальная государственная	Б.В.Ракитский
Политика социальная сильная	Б.В.Ракитский
Положение социальное	Г.Я.Ракитская Б.В.Ракитский
Порядочный человек	Б.В.Комиссаров
Последовательного (революционного) гуманизма идеология	Г.Я.Ракитская
Постиндустриальный работник	Б.В.Ракитский
Посул	Б.В.Комиссаров
Потребности	Б.В.Ракитский
Правда	Б.В.Ракитский
Правда-матка	Б.В.Комиссаров
Праведник	Б.В.Комиссаров
Право	Б.В.Ракитский
Право запретительное	Б.В.Ракитский
Право разрешительное	Б.В.Ракитский
Правовое пространство труда	Б.В.Ракитский
Правоотношения	Б.В.Ракитский
Правопорядок	Б.В.Ракитский
Правоприменение	Б.В.Ракитский
Правосознание	Б.В.Ракитский
Прагматизм	Б.В.Ракитский
Практика человечества	Б.В.Ракитский
Практика человечества материальная	Б.В.Ракитский
Предопределение	Б.В.Ракитский
Предмет труда	Б.В.Ракитский
Презумпция	Б.В.Ракитский
Презумпция неблагоприятности	Б.В.Ракитский
Принцип in favorem	Г.Я.Ракитская
Принцип in reius	Г.Я.Ракитская
Приоритеты социальной политики	Б.В.Ракитский
Провидение	Б.В.Ракитский
Провиденциализм	Б.В.Ракитский
Прогресс и регресс	Б.В.Ракитский



Производительные силы	Б.В.Ракитский
Производственные отношения	Б.В.Ракитский
Пролетариат	Б.В.Ракитский
Пролетарии	Б.В.Ракитский
“Пролетарии всех стран, соединяйтесь!”	Б.В.Комиссаров
Пропорциональность	Б.В.Ракитский
Пропорциональность экономического развития	Б.В.Ракитский
Профессия	Б.В.Ракитский
Профсоюзы (профессиональные союзы)	Г.Я.Ракитская
Психо-физический тип работника	Б.В.Ракитский
“Рабочий и колхозница” (скульптура В.И.Мухиной)	Б.В.Комиссаров
Рабский труд в СССР	Б.В.Ракитский
Развитие поступательное	Б.В.Ракитский
Развитие (саморазвитие)	Б.В.Ракитский
Разделение труда	Б.В.Ракитский
Ракитская Галина Яковлевна	Редакционная
Ракитский Борис Васильевич	Редакционная
Раскол (в общественных движениях, партиях, организациях, профсоюзах)	Б.В.Ракитский
Раскол (в Русской православной церкви)	Б.В.Комиссаров
Расходы на рабочую силу	Б.В.Ракитский
Реализм социологический	Б.В.Ракитский
Революционер	Б.В.Комиссаров
Революция	Б.В.Ракитский
Революция социальная	Б.В.Ракитский
Редукция труда	Б.В.Ракитский
Режим политический	Б.В.Ракитский
Режим экономии	Б.В.Ракитский
Референдум о сохранении СССР 17 марта 1991 г.	Б.В.Ракитский
Рецидив исторический	Б.В.Ракитский
Риски социальные	Г.Я.Ракитская Б.В.Ракитский

Русла истории	Б.В.Ракитский
Рыцарство	Б.В.Комиссаров
Рыцарь	Б.В.Комиссаров
Рябов П.В.	Редакционная
Салтычиха	Б.В.Комиссаров
Свобода	Б.В.Ракитский
Свободы (свободы демократические)	Б.В.Ракитский
Серж Виктор	А.В.Гусев
Силы геополитические	Б.В.Ракитский
Силы социальные (социально-политические, политические)	Г.Я.Ракитская
Собственность (как характеристика социального положения)	Б.В.Ракитский
Совестливость	Б.В.Комиссаров
Совесть	Б.В.Ракитский
Советы	Г.Я.Ракитская
Состояния общественные (социальные)	Б.В.Ракитский
Социальная политика переходного периода	Б.В.Ракитский
Социально-классового права доктрина	Б.В.Ракитский
Социальное	Б.В.Ракитский
Социальной резервации теория	Г.Я.Ракитская Б.В.Ракитский
Социально-трудовые отношения	Г.Я.Ракитская
“Социально-трудовые отношения” книга Г.Я.Ракитской	Б.В.Ракитский
Социальный тип работника	Б.В.Ракитский
Социум теневой (скрытые социальные процессы)	Б.В.Ракитский
“Спец-”	Б.В.Комиссаров
Сталин (Джугашвили) Иосиф Виссарионович	Б.В.Ракитский
Старообрядчество	Б.В.Комиссаров
Стратегия социальной политики	Б.В.Ракитский
Страты	Б.В.Ракитский
Структура социальная	Г.Я.Ракитская Б.В.Ракитский
Субъект	Б.В.Ракитский

Субъективность	Б.В.Ракитский
Субъектность	Б.В.Ракитский
Субъектный ряд	Б.В.Ракитский
Субъекты социальной политики	Б.В.Ракитский
Субъекты социальной политики первичные	Б.В.Ракитский
Тейлор Фредерик Уинслоу	Б.В.Ракитский
Тип	Б.В.Ракитский
Тип работника	Б.В.Ракитский
Типичное	Б.В.Ракитский
Типы занятости	Б.В.Ракитский
Требования охраны труда (государственные нормативные требования охраны труда)	Б.В.Ракитский
Труд	Б.В.Ракитский
Труд, не организованный общественно	Б.В.Ракитский
Труд общественно-организованный	Б.В.Ракитский
Труд общественный	Б.В.Ракитский
Трудовая мораль	Б.В.Ракитский
Трудовой договор	Б.В.Ракитский
Трудовой потенциал общества	Б.В.Ракитский
Трудящиеся	Г.Я.Ракитская
Тупик исторический	Б.В.Ракитский
«Уверенность в завтрашнем дне»	Б.В.Ракитский
Узурпатор	Б.В.Ракитский
Узурпация	Б.В.Ракитский
Уклад социально-хозяйственный	Б.В.Ракитский
Унижение	Б.В.Комиссаров
Униженность (чувство униженности)	Б.В.Комиссаров
Унизительное положение	Б.В.Ракитский
Унизительные условия	Б.В.Комиссаров
Уникальность	Б.В.Ракитский
Условия труда	Б.В.Ракитский
Фактор	Б.В.Ракитский
Философия истории	Б.В.Ракитский
Фобии социальные	Б.В.Ракитский
Фонд оплаты труда предприятия (ор-	

ганизации)	Б.В.Ракитский
Формация общественно-экономическая	Г.Я.Ракитская
Хозяйство общественное	Б.В.Ракитский
Хозяйство социальное	Б.В.Ракитский
Цветная революция (Цветные революции)	Б.В.Ракитский
Ценности	Б.В.Ракитский
Ценность труда	Б.В.Ракитский
Цивилизованность	Б.В.Ракитский
Человек	Б.В.Ракитский
“Человеческого капитала” теория	Б.В.Ракитский
Человеческая форма движения	Б.В.Ракитский
Человечество	Б.В.Ракитский
Человечность	Б.В.Ракитский
Шереметьевский профсоюз лётного состава	Л.А.Ижипи
Шестидесятники	Б.В.Ракитский
Школа трудовой демократии имени Г.Я.Ракитской	Б.В.Ракитский
Эволюция	Б.В.Ракитский
Экономии времени закон	Б.В.Ракитский
Экономически активное население	Б.В.Ракитский
Эксплуатация	Г.Я.Ракитская Б.В.Ракитский
Эффект социальный	Б.В.Ракитский
Эффективность	Б.В.Ракитский
Эффективность экономическая и эффективность социальная	Б.В.Ракитский
Ярмо (ярем)	Б.В.Ракитский

**СЛОВНИК<sup>2</sup>  
“ЭНЦИКЛОПЕДИИ  
ТРУДЯЩЕГОСЯ И  
ЭКСПЛУАТИРУЕМОГО  
НАРОДА”**

**А**

Аболиционизм

**АБСЕНТЕИЗМ (вып. 20)**

Абсолют

Абсолютизм

Абсолютная рента

Абстрагирование

Абстрактное

**АБСТРАКЦИЯ (вып. 20)**

Абстракция научная

Абстракция ненаучная

Австромарксизм

**АВТОБИОГРАФИЯ (вып. 20)**

Автономия национально-культурная – см. Национально-культурная автономия

Автономное Действие

Авторитаризм

Авторитарный

Авторитет

Агитатор

Агитация

Агностицизм

Аграрный вопрос

**АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ТРУДОВЫЕ НОРМЫ ПРАВА (вып. 20)**

---

<sup>2</sup> *Вариант словника на 26 марта 2019 г. Жирными прописными буквами написаны названия уже опубликованных статей. Рядом в скобках указан номер выпуска.*

*При разработке словника с благодарностью учтены рекомендации П.В.Рябова.*

Административный ресурс – см. Ресурс административный

Администрация

Администратор

Азиатчина

Азиатский способ производства

Аксиология

Активизм

Активного социального государства концепция

**АКТИВНЫЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ (вып. 20)**

Активность гражданская

Актеры

**АКТУАЛЬНОСТЬ (вып. 20)**

Актуральный целостный контекст

Акты гражданского состояния

Акции (мероприятия) публичные

Акционер

**АКЦИЯ (вып. 20)**

Альтернативы общественного развития

Альтруизм

Амнистия

Аморализм рынка

Анализ (в паре с синтезом)

Аналогия (в праве)

Анархизм

Анархия

Анархо-индивидуализм

Анархо-коммунизм

Анархо-синдикализм

**АНГАЖИРОВАННОСТЬ (в политике и/или общественной деятельности) (вып. 20)**

**АНТАГОНИЗМ (антагонистический) (вып. 20)**

**АНТАГОНИСТЫ (АНТАГОНИСТ) (вып. 20)**

Антиглобализм  
Антигуманизм  
**АНТИПОДЫ (АНТИПОД) (вып. 20)**  
Антисемитизм  
**АНТИТОВАРНИКИ (вып. 20)**  
**АНТИТОВАРНОСТЬ (вып. 20)**  
Антиутопия  
Антифашизм  
Антропогенез  
Антропологизм  
Антропология социальная  
Апатия социальная  
Апологет  
Апологетика  
Аппарат  
Аппаратчик  
Аренда  
Арендатор  
**АРЕНДТ ХАННА (вып. 20)**  
Арест  
Аристократия  
Аристократия рабочая  
Армия  
Артель  
Ассоциация  
**“АРХИПЕЛАГ ГУЛАГ” А.И. СОЛЖЕНИЦЫНА (вып. 20)**  
**АТЕИЗМ (вып. 20)**  
Атеизм воинствующий  
Атлантизм  
Аудит персонала  
Аутентичный марксизм  
Аутсорсинг – См. Заёмный труд  
Аутстаффинг – См. Заёмный труд

## Б

База социальная

**БАЗИС И НАДСТРОЙКА (вып. 20)**  
Бакунин Михаил Александрович  
Банкетная кампания  
Банкротство  
Баррикада  
Барин  
Барщина  
Беглый  
Бедность  
Беднота  
Бедняк  
Беженцы и вынужденные переселенцы  
Бездokumentность  
Бездомность  
Бездомные  
Бездушие  
Безземельность  
Безопасность социальная (устойчивость, стабильность)  
**БЕЗОПАСНОСТЬ ТРУДА (вып. 20)**  
Безопасность экологическая  
**БЕЗОПАСНЫЙ ТРУД (вып. 20)**  
**БЕЗРАБОТИЦА (вып. 20)**  
Безработица вынужденная  
Безработица застойная  
Безработица конверсионная  
**БЕЗРАБОТИЦА СКРЫТАЯ (вып. 20)**  
Безработица структурная  
Безработица фрикционная  
Безработица хроническая  
Безработица циклическая  
Безработные  
Беловодье  
Бернштейн Э.  
Бернштейнианство  
Бесклассовое общество

Беспредел  
**БЕССОВЕСТНОСТЬ (вып. 20)**  
**БЕССУБЪЕКТНОСТЬ (вып. 20)**  
Бизнес  
Бизнес-юнионизм  
Бич (бичи)  
**БЛАГОСОСТОЯНИЕ (вып. 20)**  
Благотворительность  
Бог  
Богатство  
Богатые  
Боевой (применительно к профсоюзу)  
Бойкот  
Бойкот выборов  
Большевики  
**БОЛЬШИНСТВО (вып. 20)**  
Большинство активных граждан  
“Большой скачок”  
“Большой террор”  
Бомж (бомжи)  
Бонапартизм  
**БОНЫ (вып. 20)**  
Борец (борцы)  
Борьба (в обществе)  
Борьба за существование  
Борьба классовая  
Борьба партизанская  
Борьба повстанческая  
Борьба революционная  
Братство  
“Братья и сёстры!”  
Бригада  
Бригады автономные  
Бригадир  
Бригадная организация труда  
«Будьте реалистами! Требуйте невозможного!»  
Буддизм  
Будущее

«Будьте реалистами! Требуйте невозможного!»  
Букетов К.А.  
“Булыжник – оружие пролетариата”  
Бунт  
Бунтарь  
Бунтовщик  
**БУРЖУАЗИЯ (вып. 20)**  
Бывшая истина  
Быдло  
Быт  
Бытие  
Бытие человечества — см. Человечество  
Бюджетники  
Бюрократ  
Бюрократизм  
Бюрократия

## В

Валенса Лех  
**ВАЛОВОЙ ВНУТРЕННИЙ ПРОДУКТ (ВВП) (вып. 20)**  
**ВАЛОВЫЕ И СОЦИАЛЬНО-ГРУППОВЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ (вып. 20)**  
**ВАРИАНТНОСТЬ (применительно к истории) (вып. 20)**  
Вариантность будущего  
“Варшавянка”  
**“ВАШ ПОКОРНЫЙ СЛУГА” (вып. 20)**  
Вахта  
Вахтовики  
Вахтовый метод  
**ВВП – См. ВАЛОВОЙ ВНУТРЕННИЙ ПРОДУКТ**  
Вежливое обращение  
Вейтлинг Вильгельм

Вектор движения (в обществе)  
 Великие географические открытия  
 Великий голод 1932-1933 годов в Украине – см. Голодомор 1932-1933 годов в Украине  
 Великий консолидированный национальный профсоюз (The Grand National Consolidated Trade Union) в Великобритании (1834)  
 Великодержавие  
 Вельможа  
 Вера  
 Вероломство  
 Вертикальные профсоюзы  
 Верховенство  
 Верхоглядство  
 Вестернизация  
 Взаимодействия общественные  
 Взыскание дисциплинарное  
**ВЗЯТКА (вып. 20)**  
**ВЗЯТОЧНИК (вып. 20)**  
**ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО (вып. 20)**  
 Вина  
 Вихрь революционный  
 ВКП  
 ВКП(б) - Всесоюзная коммунистическая партия (большевиков)  
 ВКТ  
**ВЛАСТЬ (властные отношения) (вып. 20)**  
 ВЛКСМ  
 Внесудебная расправа  
 Внеэкономический  
 Военный коммунизм  
 Военщина  
 Вождь

Возвышения потребностей закон  
 Возвышение потребностей  
 Воззвание  
 Возмещение рабочего времени  
 Возможность  
 Возможность абстрактная  
 Возможность реальная  
 Возрождения эпоха (Ренессанс)  
 Война  
 Война гибридная  
**«ВОЙТИ В ПОЛОЖЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЯ...» (вып. 20)**  
 Волнение  
 Вольная  
 Вольнодумство  
 Вольноотпущенник  
 Волюнтаризм  
 Воля  
 Воля (как ценность)  
**ВОПРОС СОЦИАЛЬНЫЙ (вып. 20)**  
 Воровство на предприятиях  
 Воскресные школы  
 Воспитание  
 Воспроизводственная функция заработной платы  
**ВОСПРОИЗВОДСТВО ОБЩЕСТВЕННОЕ – СМ. ХОЗЯЙСТВО ОБЩЕСТВЕННОЕ**  
 Воспроизводство рабочей силы  
 Восставшие  
 Восстание  
 Восстание силезских ткачей 1844 г.  
 Восстания лионских ткачей 1831 и 1834 гг.  
 Восстание вооружённое  
 Восстановление на работу



## **8 МАРТА (вып. 20)**

8-часовой рабочий день

Вотчина

Враг

Вражда

## **ВРЕМЯ ОТДЫХА (вып. 20)**

Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ)

## **“ВСЕОБЩАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА” (вып. 20)**

“Всестороннее развитие личности”

“Вся власть Советам!”

Вульгаризация

Вульгарная политическая экономия

## **ВУЛЬГАРНЫЙ (вып. 20)**

Вульгарный материализм

Вульгарный социологизм

Выборность

Выборы

“Выводиловка”

Вывоз крестьянский

Выплаты компенсационные на предприятии

Выплаты социального характера

Выработка

Высокая методология

Выступление историческое

Выход крестьянский

Выходные дни

## **Г**

Гапон Г.

Гарант

Гарантии

Гарантии социальные

Гендерное равенство

Гендерные отношения

Геноцид

Геноцид экономический

## **ГЕОПОЛИТИКА (Вып. 20)**

Героизм

Герой

Герцен Александр Иванович

Гильфердинг Р.

Гиперинфляция

Гласность

Глобализация

## **ГЛОБАЛИЗАЦИЯ КАПИТАЛИЗМА (вып. 20)**

## **ГЛОБАЛИЗАЦИЯ ТОТАЛИТАРИЗМА – См. ГЛОБАЛИЗАЦИЯ КАПИТАЛИЗМА**

Гнев

«Гневное всенародное осуждение»

Годвин Уильям

Голод

Голодовка

Голодомор 1932-1933 годов в Украине

Гонка девальваций

Гордость

Гордость национальная

Гордыня

Горечь поражения

Город

Горожане

“Господа!” “Господин...”

Господство

Господство класса

Гостев Н.

Гость (в торговле)

“Государева служба”

## **ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ (вып. 20)**

Государственный переворот

Государственный переворот в России в 1993 г.

Государство

“Государство всеобщего благо-  
состояния” (концепция)  
Государство корпоративное  
“Государство партий”  
Государство правовое  
Государство социальное  
Государство социальное и го-  
сударство субсидиарное  
Гражданин  
“Граждане!” “Гражданин...”  
Гражданская война  
Гражданское общество  
Гражданство  
Грамотность населения  
**ГРЕХ (вып. 20)**  
**ГРУППЫ СОЦИАЛЬНО-**  
**ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ (вып.**  
**20)**  
**ГРУППЫ СОЦИАЛЬНЫЕ (об-**  
**щественные) (вып. 20)**  
**ГРУППЫ СОЦИАЛЬНЫЕ**  
**ПРЕТЕНДЕНТСКИЕ (АБИТУ-**  
**РИЕНТСКИЕ) (вып. 20)**  
Гудок заводской  
ГУЛАГ  
**ГУМАНИЗМ И АНТИГУМА-**  
**НИЗМ (вып. 20)**  
Гуманизм пролетарский — См.  
Пролетарского социализма  
идеология  
**ГУМАНИЗМ РЕВОЛЮЦИОН-**  
**НЫЙ — СМ. ПОСЛЕДОВА-**  
**ТЕЛЬНОГО (РЕВОЛЮЦИОН-**  
**НОГО) ГУМАНИЗМА ИДЕО-**  
**ЛОГИЯ**  
Гуманитарное право  
**ГУМАНИТАРНЫЙ (вып. 20)**

## Д

Давление  
Дарвинизм социальный

28 апреля  
21 августа 1968 г.  
«Две души» крестьянина  
**“ДВЕ ТЫСЯЧИ СЛОВ...” (вып. 20)**  
**ДВИЖЕНИЕ (вып. 20)**  
Движение общественное  
Движения освободительные  
Движения протестные  
Движения революционные  
Движения сопротивления  
**ДВИЖЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫЕ**  
**СОВРЕМЕННЫЕ (вып. 20)**  
Движения социальные совре-  
менные в России  
Движущая сила социального  
прогресса  
Двоеверие  
Двоевластие  
“Двойки”  
Дворянство  
Девальвация  
**ДЕВИЗ (вып. 20)**  
9 января 1905 г.  
Деградация потребностей  
Деградация социальная  
Дедовщина (в армии)  
Дееспособность  
Дежейтер Пьер  
Дезинтеграция социальная  
Дезинформация  
Дезорганизация класса  
**ДЕИЗМ (вып. 20)**  
Декабристы  
Декларация  
**ДЕКЛАРАЦИЯ О ГОСУДАР-**  
**СТВЕННОМ СУВЕРЕНИТЕТЕ**  
**РСФСР ОТ 12 ИЮНЯ 1990 Г.**  
**(вып. 20)**  
Декларация тысячелетия  
Делегат  
Делегирование

Делегирование полномочий  
Делец  
Дело  
**ДЕЛЬДЮЖОВ И.В. (вып. 20)**  
Делячество  
Деляга  
Демагог  
Демагогия социальная  
Демократизация  
Демократический социализм  
Демократический централизм  
Демократическое пространство  
жизни класса  
**ДЕМОКРАТИЯ (вып. 20)**  
Демократия буржуазная  
Демократия как тип и форма  
государства  
Демократия как тип организа-  
ции  
**ДЕМОКРАТИЯ НАРОДНАЯ —**  
**См. СОВЕТЫ (вып. 20)**  
Демократия производственная  
Демонстрация  
Демпинг социальный  
День памяти жертв условий  
труда  
День прав человека  
День траура  
Деньги  
Депутат  
Депутация  
Деревня  
Деревенщина  
Держиморда  
Деспотизм  
Деспотизм организационно-  
технологический  
10 декабря – см. День прав  
человека  
Детерминизм  
Детерминизм вульгарный

Детерминизм географический  
Детерминизм экономический  
Дети  
Детство  
**ДЕФОРМАЦИИ СОЦИАЛИЗ-  
МА вып. 20)**  
Деформаций и перерождений  
социализма теория  
**ДЕФОРМАЦИЯ ОБЩЕСТ-  
ВЕННОЙ СИСТЕМЫ (вып. 20)**  
Диалектический материализм  
Диаспора  
**ДИКТАТУРА (вып. 20)**  
**ДИКТАТУРА КЛАССА (вып.**  
**20)**  
**ДИКТАТУРА ПРОЛЕТАРИАТА**  
**(вып. 20)**  
**ДИСКРИМИНАЦИЯ (вып. 20)**  
**ДИСКУССИЯ (вып. 20)**  
Диспозитивная норма права  
Диспозитивные нормы трудо-  
вого права  
Дистанционная работа  
Дисциплина  
Дисциплина трудовая  
Дифференциация  
Дифференциация в оплате  
труда – см. Различия в оплате  
труда  
Дифференциация социальная –  
См. Различия социальные  
Добро (как идеал)  
Добро и зло  
Доброе имя  
Добролюбов Н.А.  
**ДОБРОСКЛОНОВ ГРИША**  
**(вып. 20)**  
**ДОБРОСОВЕСТНОСТЬ (вып.**  
**20)**  
Доверие  
**ДОГМА (вып. 20)**

**ДОГМАТИЗМ** (вып. 20)  
**ДОГМАТИК** (вып. 20)  
**ДОГМАТЫ** (вып. 20)  
Договор  
Договор трудовой – См. Трудовой договор  
**ДОГОВОРНЫЕ ТРУДОВЫЕ НОРМЫ ПРАВА** (вып. 20)  
Договоры и обязательства международные (по социальным вопросам)  
Договоры и соглашения коллективные  
Дозволение  
**ДОИНДУСТРИАЛЬНЫЙ РАБОТНИК** (вып. 20)  
**ДОКТРИНА** (вып. 20)  
**ДОКТРИНА СОЦИАЛЬНАЯ** (вып. 20)  
**ДОКТРИНА СОЦИАЛЬНАЯ КАТОЛИЧЕСТВА** (вып. 20)  
**ДОКТРИНА СОЦИАЛЬНАЯ ПРАВОСЛАВИЯ** (вып. 20)  
**ДОКТРИНА СОЦИАЛЬНАЯ ПРОТЕСТАНТИЗМА** (вып. 20)  
**ДОКТРИНЁР** (вып. 20)  
**ДОКТРИНЁРСТВО** (вып. 20)  
**ДОКТРИНЫ СОЦИАЛЬНЫЕ ХРИСТИАНСТВА** (вып. 20)  
**ДОКУМЕНТ** (вып. 20)  
Документирование  
Документ человеческий  
Долг  
“Долой самодержавие!”  
Доля заработка в цене продукции  
Дом  
«Дом у дороги» (поэма А.Т.Твардовского)  
Домашнее хозяйство

**ДОМИНАНТА** (в общественном развитии) (вып. 20)  
Домохозяйство  
Донкихотство  
Донос  
Доносительство  
Доносчик  
Доплаты стимулирующие  
**ДОСТОИНСТВО** (вып. 20)  
Достоинство гражданское  
**ДОСТОИНСТВО ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ** (вып. 20)  
**ДОСТОЙНОЕ ЧЕЛОВЕКА СУЩЕСТВОВАНИЕ** (вып. 20)  
Достойный труд  
Доходы  
Доходы вторичные (производные)  
Доходы конечные  
Доходы населения  
Доходы нетрудовые  
Доходы первичные  
Доходы трудовые  
Доходы смешанные  
Друг  
Дружба  
Дружба народов  
Дубчек Александр  
**ДУХ** (вып. 20)  
Духовенство  
Духовность  
**ДУША** (вып. 20)  
Дым (как налогооблагаемая база)

## Е

Евразийство  
Еврейский вопрос  
«Европейская социальная модель»  
“ЕВРОПЕЙСКАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ХАРТИЯ” (вып. 20)

**ЕВРОПОЦЕНТРИЗМ (европеизм, евроцентризм) (вып. 20)**

Единая тарифная сетка (ЕТС)  
Единовременный (единовременное)  
Единоначалие  
Единообразность осуществления права  
Единство  
Единство действий  
Единство классовое  
“Единство” профсоюз рабочих  
АО АвтоВАЗ  
Ересь (ереси)  
Еретик  
Естественного права доктрина  
**ЕШТОКИН С.А. (вып. 20)**

**Ж**

Жандарм  
Жандармерия  
Жалоба  
“Железный закон заработной платы”  
“Железный занавес”  
Женский вопрос  
Женщины как социально-демографическая группа  
Женщины работающие  
Жестокость  
«Живых сил общества» концепция  
Жизнедеятельность  
Жизнедеятельность вынужденно-нетрудовая  
Жизнедеятельности временная структура  
Жизнеобеспечение  
Жизнеспособность  
Жизнь (век человеческий)

“Жизнь и судьба” (роман В.Гроссмана)

**ЖИЛИЩНАЯ ПОЛИТИКА (вып. 20)**

Жилищно-коммунальный вопрос

**ЖИЛИЩНЫЙ ВОПРОС (вып. 20)**

Жильё социальное

**З**

“За нашу и вашу свободу!”  
«За вашу и нашу свободу!»

Забастовочный фонд

Забастовка

Забастовка всеобщая

Забастовка незаконная

Забастовка предупредительная

Заблуждение

Завет (заветное)

**ЗАВИСИМОСТЬ (в обществе) (вып. 20)**

Зависимость личная

Зависимая страна

Зависть

Завод

Заёмный труд

Заинтересованность

**ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ В ТРУДЕ (вып. 20)**

Заинтересованность в труде как в развивающей деятельности

Заинтересованность в труде материальная

Заинтересованность в труде моральная

Заинтересованность в труде творческая

**ЗАКОН (законы) (вып. 20)**

Закон движения общества  
Закон единства и борьбы противоположностей  
Закон отрицания отрицания  
Закон перехода количества в качество  
Закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил  
Закон стоимости – См. Стоимости закон  
**ЗАКОН СУБЪЕКТА ФЕДЕРАЦИИ (вып. 20)**  
**ЗАКОН ФЕДЕРАЛЬНЫЙ (вып. 20)**  
Законность революционная  
Законодатель  
**“ЗАКОННЫЕ ИНТЕРЕСЫ” (вып. 20)**  
Законодательство  
Законодательство промышленное (рабочее) – см. Законодательство фабричное  
Законодательство трудовое  
Законодательство фабричное  
Закономерность общественная  
Законопослушание  
Законы общественного развития  
Законы общества и законы природы  
Законы природы – см. Законы общества и законы природы  
Закрепощение  
“Закрытое общество”  
Закупы  
**ЗАНЯТИЕ (вып. 20)**  
**ЗАНЯТОСТЬ (вып. 20)**  
Занятость полная  
Занятость продуктивная

Занятость свободно избранная  
Занятость скрытая  
Занятость частичная  
**ЗАНЯТЫЕ (вып. 20)**  
**ЗАПАД (страны Запада) (вып. 20)**  
Западная цивилизация  
Западники  
Западничество  
Западные ценности  
Заповедные лета  
Запрет  
Заработная плата  
Заработная плата денежная  
Заработная плата минимальная  
**ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА НАТУРАЛЬНАЯ – СМ. НАТУРАЛЬНАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА**  
Заработная плата неденежная  
Заработная плата номинальная – См. Номинальная заработная плата  
Заработная плата реальная – См. Реальная заработная плата  
Заработная плата средняя  
Заработной платы производительная теория – См. Производительная теория заработной платы  
Заработной платы теория, исходящая из обычного уровня жизни рабочего – См. Обычного уровня жизни рабочего теория заработной платы  
Заработной платы фонда теория – См. Фонда заработной платы теория  
Заработок  
Застой  
Защита нарушенных трудовых

прав и свобод

**ЗАЩИТА СОЦИАЛЬНАЯ**

(вып. 20)

**ЗАЩИЩЁННОСТЬ СОЦИАЛЬНАЯ (вып. 20)**

Защищённость экологическая

Заявление

Здравый смысл

Зелёная революция

Землячество

Земские адреса и ходатайства

**ЗЕМСКОЕ ДВИЖЕНИЕ (вып. 20)**

Земство

Зигзаг истории

Зло – См. Добро и Зло

**ЗЛЕНКО В.И. (вып. 20)**

Змей-Горыныч

Знамя красное

Знамя красное переходящее

Знания

Знатный (знатная)

Знать

**ЗОЛОТАРЁВ П. А. (вып. 20)**

Золотое правило нравственности

«Золотое тридцатилетие»

«Золотой миллиард»

«Золотой стандарт»

Зомбирование

Зрелища

Зрелость (зрелый возраст)

**И**

**ИВАНОВ А.С. (вып. 20)**

**ИГО (вып. 20)**

Иго монголо-татарское

Игра

**ИДЕАЛ (идеальное) (вып. 20)**

Идеал социальный

Идеалы революционные

Идеализм

Идеолог

Идеология

Идеология рабочего движения  
собственная

Идеология государственная

Идеология обязательная

**ИДЕЯ (вып. 20)**

Идея национальная – см. Национальная идея

Идол

Идолопоклонство

Иждивение

Иждивение общественное

Иждивенчество

«Иждивенчество социальное»

Избирательная система

Извоз

Извозчик

Иллюзии

Императивная норма права

Императивные нормы трудового права

Империализм

Империя

**“ИМПЕРИЯ ЗЛА” (вып. 20)**

Имперство

Индекс развития человеческого потенциала

Индивид — См. Человек

Индивидуализм

**ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ (вып. 20)**

Индивидуализация режима труда

Индустриализация

**ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ РАБОТНИК (вып. 20)**

Инициатива законодательная

Инородцы

Институт перспектив и проблем страны

**ИНСТИТУТЫ СОЦИАЛЬНЫЕ (вып. 20)**

Институционализм

Интеграция социальная

Интеллект

Интеллигенция

Интенсификация труда

Интересы

**ИНТЕРЕСЫ СОЦИАЛЬНО-ГРУППОВЫЕ (КЛАССОВЫЕ) (вып. 20)**

**“ИНТЕРНАЦИОНАЛ” (вып. 20)**

Интернационал первый

Интернационал социалистический (Социнтерн)

Интернационал второй

Интернационал третий

Интернационал четвёртый

Интернационализм

**ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ТРУДЯЩИХСЯ И ЭКСПЛУАТИРУЕМЫХ (РАБОЧИЙ УНИВЕРСИТЕТ) (вып. 20)**

Интернирование

Инфантилизм политический

Инфляционная спираль

Инфляция

Инфляция издержек

Инфляция спроса

Информация

Информационный листок

Искусственный интеллект

Искусство

**ИСТИНА (вып. 20)**

Исключение

Ислам

“Искра” газета

Исправник

Испытание при приёме на работу  
**ИСТИНА (вып. 20)**

Истина бывшая – См. Бывшая истина

“Истоки тоталитаризма” Х. Арендт

Историческая память — См.

Память историческая

**ИСТОРИЧЕСКИЕ СОСТОЯНИЯ (ИСТОРИЧЕСКИЕ ТИПЫ ОБЩЕСТВ) (вып. 20)**

Исторический выбор

Исторический идеализм

**ИСТОРИЧЕСКИЙ ИДЕАЛИЗМ И ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕ-РИАЛИЗМ (вып. 20)**

Исторический материализм

Исторический фатализм – См.

Фатализм исторический

Историческое творчество масс

Историческое (в паре с логическим)

**ИСТОРИЯ (вып. 20)**

История как наука

**ИСТОРИЯ КАК РЕАЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС БЫТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА (вып. 20)**

Источник права

Источники трудового права

## К

Кабак

Кабала

Кавказский вопрос

Кадровая политика

Кадры

“Каждый должен заниматься своим делом”

Казаки

“Казарменный коммунизм” как идеология



Казарменный “социализм” как общественная система

Казачество

Казнокрадство

Казнь

**КАПИТАЛ (вып. 20)**

“Капитал” К.Маркса

Капитал фиктивный – См. Фиктивный капитал

Капитализация

**КАПИТАЛИЗМ (вып. 20)**

Капитализм государственно-монополистический

Капитализм мануфактурный

Капитализм монополистический

Капитализм периферийный – см. Периферийный капитализм

Капитализм промышленный

**КАПИТАЛИСТЫ (вып. 20)**

Карательная психиатрия

Картина мира

КАС-КОР

Касты

Кат

Католицизм (католичество)

Католицизм социальный

Каутский Карл

Каутскианство

Качество жизни

Кашей Бессмертный

КГБ СССР (Комитет государственной безопасности СССР)

**КЕНГИРСКОЕ ВОССТАНИЕ**

**1954 г. (вып. 20)**

**КИБАЛЬЧИЧ В.Л. – см. СЕРЖ**

**ВИКТОР**

Кибуцы

“Класс для себя”

Класс-революционер

**КЛАССЫ (вып. 20)**

Классовая борьба

Классово-групповой подход

Классовое сознание

Клерикализм

Клерикализм воинствующий

Ковальчук И.В.

Ковёр-самолёт

**КОДЕКС ЗАКОНОВ (вып. 20)**

“Кодекс законов о труде”

“Кодекс законов о труде

РСФСР” 1918 г.

Кодекс социальный

“Кодексы-энциклопедии” трудовые

**КОЖНЕВ Д.А. (вып. 20)**

Коллективизм

Колониализм

Колониальная зависимость

Колхоз

**КОЛЛЕКТИВ ТРУДОВОЙ**

**(вып. 20)**

Коллективизация (в СССР)

Коллективное хозяйство

Коллективные переговоры

Коллективный договор

Комиссар (комиссары)

**КОМИТЕТ “СОДЕЙСТВИЕ” –**

**см. КОМИТЕТ СОДЕЙСТВИЯ**

**РАБОЧЕМУ ДВИЖЕНИЮ И**

**САМОУПРАВЛЕНИЮ ТРУ-**

**ДЯЩИХСЯ**

**КОМИТЕТ СОДЕЙСТВИЯ РА-**

**БОЧЕМУ ДВИЖЕНИЮ И СА-**

**МОУПРАВЛЕНИЮ ТРУДЯ-**

**ЩИХСЯ (вып. 20)**

Комитеты бедноты

Коммунизм

Коммунистическое движение

мировое

Коммунистический Интернационал – см. Интернационал третий  
Компенсация  
Комплекс неполноценности (у эксплуатируемых трудящихся)  
Комплекс социальной неполноценности  
Компромисс  
Компромиссы социальные  
«Кому на Руси жить хорошо» (поэма Н.А.Некрасова)  
**КОНВЕЙЕР (вып. 20)**  
Конвенции МОТ  
Конец света  
Конкретно-исторический подход  
Конкуренентоспособность  
Конкуренентоспособность рабочей силы на рынках труда  
Конкуренция  
Конкуренция недобросовестная  
Конкуренция на рынках труда  
**КОНСТИТУЦИЯ (вып. 20)**  
Конституции государств  
Конституции России и СССР  
Конституционализм социальный (концепция)  
Контра  
Контракт  
Контрактация  
Контроль  
Контроль рабочих  
Контроль народный  
Контрпропаганда  
Контрреволюционер  
**КОНТРЕВОЛЮЦИЯ (вып. 20)**  
Контрреформы  
Конфедерация труда  
Конфискации в социальной

политике  
Конфликт интересов  
Конфликт права  
Конфликты социальные  
Конфликты трудовые  
Конфликты этнические  
**КОНЦЕПЦИЯ (вып. 20)**  
Коалиции (как форма взаимодействия в обществе)  
“Кооперативный социализм”  
Кооператив  
Кооперативное движение  
Кооперация (как социально-хозяйственный уклад)  
**КООПЕРАЦИЯ ТРУДА (вып. 20)**  
Компромисс (как форма взаимодействия в обществе)  
Кормление  
Коробейники  
**КОРПОРАЦИЯ (вып. 20)**  
Корпоративизм тоталитарный  
Корпорация транснациональная  
Корпоративная общность  
Корпоративный патриотизм  
Коррупция  
КОС-КОР  
Кочевье  
Кочевники  
КПРФ  
КПСС (Коммунистическая партия Советского Союза)  
Кравченко Б.Е.  
«Крайние взгляды»  
Крайняя мера  
Красная Армия  
Красная гвардия  
Красноармеец  
Красногвардеец  
Красно-коричневые  
Красные

“Красные пасторы”  
«Красные» права — Права красные  
«Креативный класс»  
Креационизм  
Кредит  
Кредиты населению  
Крепостная зависимость  
Крепостное право  
Крепостной  
**КРЕСТЬЯНЕ (крестьянин) (вып. 20)**  
Крестьянские восстания  
Крестьянский социализм  
Крестьянство  
Крестьянский двор  
**КРИЗИС (вып. 20)**  
Кризис идеологический  
Кризис общественного сознания  
**КРИЗИС ОБЩЕСТВЕННЫЙ (вып. 20)**  
Кризис перепроизводства  
Кризис политический  
**КРИЗИС СИСТЕМНЫЙ (вып. 20)**  
Кризис финансовый  
Кризис экономический  
Кризисы хозяйственные  
“Криминал”  
Критический реализм  
“Кровавое воскресенье”  
Кронштадтское восстание 28 февраля — 18 марта 1921 г.  
Кропоткин П.А.  
Крупное производство  
Крупные народнохозяйственные комплексы  
Ксенофобия  
КТР  
“Кто не с нами, тот против нас”

Кудюкин П.М.  
Кулак  
Кулачество  
Куль личности  
Куль личности И.В.Сталина  
Куль начальника  
Куль силы  
Культура  
Культура быта  
Культура ведения семейного (домашнего) хозяйства  
Культура класса  
Культура массовая — См. Массовая культура  
Культура политическая  
Культура производственная  
Культура профсоюзная  
Культура труда  
Культура человеческих (межличностных) взаимоотношений  
Культура элитарная  
Культурный релятивизм  
Кумовство  
Купец  
Купечество

## Л

Лавка  
Лавочка  
Лавочка частная  
Лавочник  
Лагерь социалистический  
Лассаль Ф.  
Лассальянство  
Левачество  
**ЛЕГИТИМАЦИЯ (вып. 20)**  
**ЛЕГИТИМНОСТЬ (вып. 20)**  
**ЛЕГИТИМНЫЙ (вып. 20)**  
Ленин (Ульянов) В.И. — см. Ульянов (Ленин) В.И.  
Ленинизм

Ленский расстрел в апреле  
1912 г.

Летописание

Либерал

**ЛИБЕРАЛИЗМ (вып. 20)**

Либерализм в царской России

Либертарианство (анархо-  
капитализм)

Либертарный социализм

Лидер

Лидерство

“Ликвидировать как класс” – см.

Ликвидация класса

Ликвидация класса

Ликвидация неграмотности

**ЛИСТОВКА (вып. 20)**

Листок информационный

«Лифты социальные»

«Лихие 1990-е»

Лично свободный (человек,  
работник)

Личность — См. Человек

Лишние люди

Логическое (в паре с историче-  
ским)

Ложь

Лозунг

Локаут

Лояльность

Луддизм

Луддиты

Лысенковщина

Любовь

“Любой ценой...”

Люди

Люди ясачные – см. Ясачные  
люди

Люксембург Роза

Люмпенство

Люмпен-пролетариат

Люмпен-интеллигенция

## М

Маёвка

Макросоциальные процессы

Маленькой безработицы тео-  
рия

**МАЛИНОВСКИЙ А.А. (вып. 20)**

Мальтузианство

Малый бизнес (малое пред-  
принимательство)

Мандат

Мандат императивный

**МАНДЕЛЬ ДАВИД (вып. 20)**

**МАНИФЕСТ (вып. 20)**

**МАНИФЕСТ НИКОЛАЯ II**

**17 ОКТЯБРЯ 1905 ГОДА (вып. 20)**

Манипулирование

“Манифест Коммунистической  
партии”

К.Маркса и Ф. Энгельса

Мануфактура

Маоизм

Маргинал

Маргинализация

Маргинальный

Маркелов С.Ю.

Маркс Карл

Марксизм

Марксизм аутентичный – См.

Аутентичный марксизм

Марксизм вульгарный (лже-  
марксизм)

Марксизм классический

Марксизм-ленинизм

Марксизм первоначальный

Марксизм современный твор-  
ческий

Марксово учение об эксплуа-  
тации

“Марсельеза”

«Марш энтузиастов»

Масонство  
Масса социальная  
Массовая культура  
Массовое сознание  
Массы народные  
Мастер  
Материализм  
Материализм вульгарный  
Материализм исторический – см. Исторический материализм  
Материализм экономический  
“МАТРЕНИН ДВОР” А.И.  
**Солженицына (вып. 20)**  
“МАТЬ” (повесть М.Горького) (вып. 20)  
Махаевщина  
Махно Нестор Иванович  
Махновщина  
Машинное производство  
Мегаполис  
Медицина и гигиена труда  
Междисциплинарный подход  
Международная ассоциация по промышленным отношениям  
Международная Организация Труда (МОТ)  
**МЕЖДУНАРОДНАЯ СТАНДАРТНАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ РАСХОДОВ НА РАБОЧУЮ СИЛУ (вып. 20)**  
Международное общество трудового права и социального обеспечения  
Международное трудовое право  
Международные трудовые нормы  
Международные трудовые стандарты  
Международный день памяти жертв условий труда – см. 28 апреля  
апреля  
**МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЖЕНСКИЙ ДЕНЬ – СМ. 8 МАРТА**  
Международный режим прав человека  
Международный трудовой стандарт  
Мелкая буржуазия  
Мелкое производство  
Меморандум  
Менеджеризм  
Менеджмент  
Менеджер  
Менталитет  
“МЕНЬШЕ РАБОТАТЬ – БОЛЬШЕ ПОЛУЧАТЬ!” (вып. 20)  
Меньшевики  
**МЕНЬШЕЕ ИЗ ЗОЛ (выбирать меньшее из зол) (вып. . 20)**  
**МЕНЬШИНСТВО (вып. . 20)**  
Меньшинство национальное  
“МЕНЬШИНСТВО ПОДЧИНЯЕТСЯ БОЛЬШИНСТВУ” (вып. 20)  
Место жительства  
Метафизика  
Методология (в науках о бытии человечества)  
Методология высокая – См. Высокая методология  
Методология системная  
Механизмизм  
Мещане  
Мещанство  
Мигранты  
Миграция населения  
Миграция маятниковая  
Миграция трудовая  
Микросоциальные процессы  
Милиция  
**МИЛЫХ И.А. (вып. 20)**  
Минимизации безработицы

политика  
Минимум прожиточный  
Минимум оплаты труда гарантированный  
Мировое хозяйство  
Мировоззрение  
Мирохозяйственные связи  
Миссионерство  
Мистика  
Митинг  
Миф  
Мнение общественное  
Многообразие идеологическое  
Многообразие политическое  
Многоукладность  
Мобилизация социальная  
**МОБИЛЬНОСТЬ СОЦИАЛЬНАЯ (вып. 20)**  
Молодёжь  
Молодёжь рабочая  
Монархия  
Монастырь  
Монастырское хозяйство – см.  
Хозяйство монастырское  
Монашество  
Монетизация льгот  
Мониторинг  
Монополизация  
Монополия  
Монополия на власть  
Монополист  
Мораль (нравственность)  
Морально-политическое единство  
**МОРГАН Льюис Генри (вып. 20)**  
**«МОРОЗ, КРАСНЫЙ НОС» (Поэма Н.А.Некрасова) (вып. 20)**  
МОТ – см. Международная Организация Труда

Мотивации  
Мракобес  
Мракобесие  
Мудрость  
Музеи общедоступные  
“Мы – не рабы!”  
Мысляева И.Н.  
Мытарь  
Мышление  
Мышление социальное  
Мыслитель социальный  
Мятеж номенклатуры 19-20 августа 1991 г.

## Н

Нагрузка общественная  
Надбавки стимулирующие  
Надзаконность  
Надломленность  
Наём (найм)  
Наёмный работник с акциями  
Наказанные народы  
Налог (налоги)  
Налоговая политика  
Нанятель  
**НАПРАВЛЕННОСТЬ СОЦИАЛЬНАЯ (вып. 20)**  
Напряженность социальная  
Народ  
Народ Н.А.Некрасова  
Народ В.М.Шукшина — См.  
«Характеры» В.М.Шукшина  
**НАРОДНАЯ ДЕМОКРАТИЯ – См. СОВЕТЫ**  
Народничество  
**НАРОДНОЕ ХОЗЯЙСТВО — См. ХОЗЯЙСТВО ОБЩЕСТВЕННОЕ**  
Народовластие  
Народы исторические  
Народы неисторические

Насилие  
Наследование  
Наставник  
Наставничество  
Настоящее  
Наступление историческое  
Натурализм  
**НАТУРАЛЬНАЯ ЗАРАБОТ-  
НАЯ ПЛАТА (вып. 20)**  
Натуральное хозяйство  
Наука  
Научная картина мира  
Научно-техническая револю-  
ция  
Научный социализм – См. Со-  
циализм научный  
Нацизм  
Национал-социализм  
Национализация  
Национализм  
Национальная гордость  
Национальная идея  
**НАЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИ-  
КА – СМ. ХОЗЯЙСТВО ОБ-  
ЩЕСТВЕННОЕ**  
Национально-культурная авто-  
номия  
Национальное богатство  
**НАЦИОНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТ-  
ВО – СМ. ХОЗЯЙСТВО ОБ-  
ЩЕСТВЕННОЕ**  
Национальный вопрос  
Национальный доход  
Национальный интерес  
Нация  
Начальник  
Начальство  
«Наши»  
“Невидимая рука рынка”  
Невыплаты заработной платы  
и других денежных доходов

Неграмотность  
Недобросовестность  
Независимость  
Независимость личная  
**НЕЗАВИСИМОСТЬ КЛАССО-  
ВАЯ (вып. 20)**  
Некрасов Н.А.  
Ненаблюдаемая экономика  
Ненависть  
Необжитость  
Необходимость (в паре со слу-  
чайностью)  
Необходимый продукт  
Неолиберализм  
Неполное рабочее время  
**НЕПОПУЛЯРНЫЕ МЕРЫ  
(вып. 20)**  
Непосредственное (в паре с  
опосредованным)  
Неповиновение гражданское  
Непротивление  
Непротивление злу насилием  
Нерабочие праздничные дни  
Неравенство социально-  
экономическое  
Несправедливое  
Несправедливость  
«Несуны»  
“Нет свободы без солидарно-  
сти!”  
Нетрудовые доходы – См. До-  
ходы нетрудовые  
Нетрудоспособность  
Нигилизм  
Нигилизм правовой  
Нищета  
Новая нормаль (New Normal)  
Новиков Н.И.  
**«НОВОПРОФ» («Новые  
профсоюзы» межрегиональ-  
ный профсоюз) (вып. 20)**

Новочеркасск: забастовка и расстрел 1-3 июня 1962 г.  
Новшества на производстве по инициативе работодателя  
«Новые левые»  
«Новые русские»  
“Новый класс” М.Джиласа  
«Новый мир» А.Т.Твардовского  
**НОМЕНКЛАТУРА (вып. 20)**  
“Номенклатура”  
М.С.Восленского  
**НОМИНАЛИЗМ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ (вып. 20)**  
Номинальная заработная плата  
**НОМИНАЛЬНЫЕ И РЕАЛЬНЫЕ ЗНАЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ (вып. 20)**  
Норма  
**НОРМА ОБЩЕСТВЕННАЯ – См. НОРМАЛЬНОЕ**  
Нормального зла концепция  
Нормирование труда  
Нормировщик  
**НОРМЫ ЗАКОНА ТРУДОВЫЕ (вып. 20)**  
Нормы международного права (в социальной политике)  
Нормы трудового права  
Нормы трудового права диспозитивные  
Нормы трудового права императивные  
Ностальгия  
Ностальгия по советскому прошлому  
НПГ (Независимый профсоюз горняков)  
НПГР (Независимый профсоюз горняков России)

## О

“О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности” (Федеральный закон от 12 января 1996 г.)  
Обещание  
Обида  
Облава  
**ОБЛОМОВЩИНА (вып. 21)**  
Обман  
“Обманутые вкладчики”  
“Обманутые инвесторы”  
Обмен  
**ОБМЕН ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ (вып. 21)**  
Обнищание абсолютное  
Обнищание относительное  
**ОБОБЩЕНИЕ ТРУДА (вып. 21)**  
Образ врага  
Образ жизни  
Образование (как отрасль хозяйства)  
Образование (как способ социализации)  
Обратный эффект  
Обращение  
Обременение прав  
Оброк  
Общественное пространство жизни класса  
Общественное пространство жизни трудящихся классов  
Общественное развитие  
Общественные отношения  
Общественные работы  
Общественные фонды потребления  
Общественный договор  
**ОБЩЕСТВО (вып. 21)**



Общество акционерное  
 Общество индустриальное  
 Общество информационное  
 Общество массовое  
 Общество смешанное  
 Общие работы (в ГУЛАГе)  
 Община  
 Община первобытная  
**ОБЩНОСТЬ (в общественных отношениях и процессах) (вып. 21)**  
 Общность историческая  
 Общность корпоративная – см.  
 Корпоративная общность  
**ОБЩНОСТЬ СОЦИАЛЬНАЯ (вып. 21)**  
 Обыденное сознание  
 Обычного уровня жизни рабочего теория заработной платы  
 Объединение (как форма взаимодействий в обществе)  
 Объективное  
 Объективность  
 Обязанности  
 Обязанности государства конституционные (в социальной политике)  
**ОБЯЗАННОСТИ СОЦИАЛЬНЫЕ (вып. 21)**  
 Обязательность  
 Обязательства  
**ОБЯЗАТЕЛЬСТВА СОЦИАЛЬНЫЕ (вып. 21)**  
 “Один день Ивана Денисовича”  
 А.И.Солженицына  
 Одиночество  
 Одичание  
 «Одобрямс»  
 Однократное (однократный)  
 Ожидаемая продолжительность жизни при рождении

Оккупация  
 ОМОН  
 Ополчение  
 Опосредованное (в паре с непосредственным)  
 Оппозиция  
 Оппозиция системная  
 Оппортунизм  
 Причина  
 Оранжевая революция на Украине (2004–2005 гг.)  
 Организации общественные  
 Организации международные (в социальной политике)  
 Органайзинг  
 Организм социальный  
 Ориентиры ценностные  
 Оруэлл (Orwell) Джордж (1903–1950)  
 “Освобождение труда” группа  
 Оседлость  
 Осколки (социальные и политические)  
 Оскорбление  
 Основное противоречие капитализма  
 Основное противоречие общества  
 Особых отношений с правительством тактика  
 “Оставляет за собой право...”  
 Остракизм  
 Осуждённые  
 Ответственность  
 Ответственность корпоративная  
 Ответственность социальная  
 Отгул  
 Отделение церкви от государства  
 “Открытое общество”

Отложенной заработной платы  
концепция

**ОТНОШЕНИЕ К ТРУДУ (вып. 21)**

Отношения господства и подчинения (как форма взаимодействия в обществе)

Отношения общественные — См. общественные отношения

Отпуск без сохранения заработной платы

Отпуска

Отрасли народного хозяйства

Отсталость (в общественном развитии)

Отставание (в общественном развитии)

Оттепель (хрущёвская)

Отторжение социальное

Отходничество

Отчуждение

Отчуждённость

Офицерство

Охрана

Охрана труда

Охранка царская

Охранник

Очковительство

## П

Пай

Пайка

**ПАЙАР ДЕНИ (вып. 21)**

Палач

Памятная записка

Память историческая

Парижская Коммуна 1871 г.

Парламент

Парламентаризм

Партийность

Партийность обществознания

Партия

Партия-авангард

**ПАРТИЯ ВЛАСТИ (вып. 21)**

Партия парламентского типа

Партия нового типа

Партия политическая

Партнёрство социальное

Партнёрство социальное в странах Запада

Партнёрство социальное в России

Пассивность социальная

Пасторство

Пастырь

Патернализм

Патернализм государственный

Патернализм корпоративный

Патернализм хозяйский

Патриотизм

Паупер

Пауперизм

Пафос

Пенсионная система

Пенсия

**1 МАЯ (ПЕРВОМАЙ) (вып. 21)**

**ПЕРВОНАЧАЛЬНОЕ НАКОПЛЕНИЕ КАПИТАЛА (вып. 21)**

Переворот государственный 20 сент.- 4 окт. 1993 г.

«Перегибы на местах»

Переговоры

Перераспределение

Перерождение общественной системы

Перерывы в течение рабочего дня (смены)

**ПЕРЕСТРОЙКА (вып. 21)**

Переходный период

Периферия

Периферия мирового хозяйства

Периферийный капитализм  
Персонификация режима труда  
Перспектива историческая  
Петиция  
**ПЕТИЦИЯ РАБОЧИХ И ЖИТЕЛЕЙ ПЕТЕРБУРГА ДЛЯ ПОДАЧИ НИКОЛАЮ II 9 ЯНВАРЯ 1905 Г. (вып. 21)**  
Пикет  
Пикет на Горбатом мосту 1998 г.  
Пикетирование  
Пикеты летучие  
Пирамиды финансовые  
Писцовые книги  
Плавсостав  
Пластов А.А.  
Платёжная ведомость  
Пластов А.  
Платность принудительная  
Плеханов Г.В.  
Плюрализм идеологический – см. Многообразие идеологическое  
**ПОБЕДА ПРИНЦИПА (вып.21)**  
Поведение социальное  
Повинность трудовая – См.  
Трудовая повинность  
Повстанец (повстанцы)  
Повышение цен  
Подать  
Подвиг  
Подвижник  
Подвижничество  
Подданство  
Поддержка социальная  
Подзаконность  
Подзаконные нормативные правовые акты  
Подконституционность  
Подкулачник  
Подобострастие  
Подростки  
Подстрекательство  
Подчинение  
Подчинение труда капиталу  
реальное  
Подчинение социальное  
Подчинённость  
Пожилые  
Показуха  
Поколение  
Поколенческая когорта  
Покорность  
Политизирование (темы, идеи, события)  
**ПОЛИТИКА (вып. 21)**  
Политика занятости  
Политика миграционная  
Политика молодежная  
Политика северная государственная  
Политика семейная  
**ПОЛИТИКА СОЦИАЛЬНАЯ (вып. 21)**  
**ПОЛИТИКА СОЦИАЛЬНАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ (вып.21)**  
Политика социальная реальная  
Политика социальная региональная  
**ПОЛИТИКА СОЦИАЛЬНАЯ СИЛЬНАЯ (вып. 21)**  
Политическая полиция  
Политическая экономия  
Политический инфантилизм – См. Инфантилизм политический  
Политология буржуазная  
Полиция  
**ПОЛОЖЕНИЕ СОЦИАЛЬНОЕ (вып. 21)**

“Положение рабочего класса в Англии” Ф.Энгельса  
«Положено» (положенное)  
“Полное и свободное развитие личности”  
“Поменьше работать – больше получать”  
Помещики  
Поморские ответы  
Поощрение  
Порабощение  
Порок  
Порядочность  
**ПОРЯДОЧНЫЙ ЧЕЛОВЕК (вып. 21)**  
**ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОГО (РЕВОЛЮЦИОННОГО) ГУМАНИЗМА ИДЕОЛОГИЯ (вып. 21)**  
Послевоенный период  
Последствия  
Последствия социальные  
Постиндустриальное общество  
**ПОСТИНДУСТРИАЛЬНЫЙ РАБОТНИК (вып. 21)**  
Постмодернизм  
**ПОСУЛ (вып. 21)**  
Поточная сборка  
Поточное производство  
Потребительство  
Потребление  
**ПОТРЕБНОСТИ (вып. 21)**  
Потребности духовные  
Потребности экологические  
Потребности экономические  
Потье Эжен  
Почвенничество  
Пошлость  
Пошлый  
Права и свободы социальные  
Права красные

**ПРАВДА (вып. 21)**  
Правда-матка  
**ПРАВЕДНИК (вып. 21)**  
Правила внутреннего трудового расписания  
Правитель  
Правление (и формы правления)  
**ПРАВО (вып. 21)**  
Право голоса  
**ПРАВО ЗАПРЕТИТЕЛЬНОЕ (вып. 21)**  
Право знать  
Право избирать и быть избранным  
Право на жилище  
Право на ложь  
Право на объединение  
Право на труд  
Право отказаться  
Право участвовать  
**ПРАВО РАЗРЕШИТЕЛЬНОЕ (вып. 21)**  
Правовая система  
**ПРАВОВОЕ ПРОСТРАНСТВО ТРУДА (вып. 21)**  
**ПРАВООТНОШЕНИЯ (вып.21)**  
**ПРАВОПОРЯДОК (вып. 21)**  
**ПРАВОПРИМЕНЕНИЕ (вып. 21)**  
Православие  
**ПРАВОСОЗНАНИЕ (вып. 21)**  
Правосубъектность  
Правотворчество  
**ПРАГМАТИЗМ (вып. 21)**  
“Пражская весна”  
«Праксис» (научно-просветительский центр)  
Практика классовая  
**ПРАКТИКА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА (вып. 21)**

**ПРАКТИКА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА  
МАТЕРИАЛЬНАЯ (вып. 21)**

Предательство  
Предвидение научное  
Предмет, предметность (науки,  
подхода, видения, анализа и  
т.п.)

Предмет ведения  
**ПРЕДМЕТ ТРУДА (вып. 21)**

Предприниматели  
Предпринимательство  
Предприятие  
Президентская форма правле-  
ния

**ПРЕЗУМПЦИЯ (вып. 21)**  
**ПРЕЗУМПЦИЯ НЕБЛАГО-  
ПРИЯТНОСТИ (вып. 21)**

Презумпция социальной без-  
ответственности  
Презумпция социальной ответ-  
ственности  
Предназначение

**ПРЕДОПРЕДЕЛЕНИЕ (вып.  
21)**

Прекариат  
Премирование  
Премия  
Преображение  
Преступление  
Преступления против человече-  
ности  
Преступник  
Прецедент  
Прибавочная стоимость – См.  
Марксово учение об эксплуа-  
тации  
Преступный (криминальный)  
бизнес  
Прибавочный продукт  
Приватизация  
Приватизация номенклатурная

Призыв  
Призыв (на военную службу)  
Призывник  
Примата производства прин-  
цип  
Принуждение

**ПРИНЦИП IN FAVOREM (вып.  
21)**

**ПРИНЦИП IN REIUS (вып. 21)**  
Принятие решений  
Принципы общепризнанные  
международные (в социальной  
политике)  
Принципы организации зара-  
ботной платы

**ПРИОРИТЕТЫ СОЦИАЛЬНОЙ  
ПОЛИТИКИ (вып. 21)**

Природа человека – См. Чело-  
веческая природа  
Присвоение  
Приходько О.А.  
Причина системная  
Пробел в праве  
Проблема

Проблема социальная  
**ПРОВИДЕНИЕ (вып. 21)**  
**ПРОВИДЕНЦИАЛИЗМ (вып.  
21)**

Провинция  
Провинциальный  
Провинциальность  
Провокатор  
Провокаторство  
Провокация  
Прогноз социальный  
**ПРОГРЕСС – См. ПРОГРЕСС  
И РЕГРЕСС**  
**ПРОГРЕСС И РЕГРЕСС (вып.  
21)**

Прогресс социальный (общест-  
венный)

Прогрессорство  
Прогул  
Продолжительность рабочего времени  
Прогул вынужденный  
Продуктивная занятость – см.  
Занятость продуктивная  
Продуктивность  
Производительная теория заработной платы  
Производительность труда  
**ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЕ СИЛЫ (вып. 21)**  
**ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ (вып. 21)**  
Производство  
Производство духовное  
Производство крупное – См.  
Крупное производство  
Производство материальное  
Производство мелкое – См.  
Мелкое производство  
Производство ради производства  
Произвол  
“Происхождение семьи, частной собственности и государства” Ф.Энгельса  
Прокламация  
Проклятие  
Проклятие отцовское  
Прокуратура  
**ПРОЛЕТАРИАТ (вып. 21)**  
**ПРОЛЕТАРИИ (вып. 21)**  
**“ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!” (вып. 21)**  
Пролетарская культура  
Пролетарского социализма идеология  
Промышленная революция  
Промышленные отношения

Промышленный переворот  
Пропаганда  
Пропагандист  
Прописка  
**ПРОПОРЦИОНАЛЬНОСТЬ (вып. 21)**  
**ПРОПОРЦИОНАЛЬНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ (вып. 21)**  
Пропущенная революция  
Просвещение (как идейное течение)  
Простой человек  
Пространство жизни класса общественное  
Протест  
Протестантизм  
Протестные действия  
Протестное голосование  
“Против всех” (при голосовании)  
Противоборство социальное (как форма взаимодействий в обществе)  
Противоречия (в обществе)  
**ПРОФЕССИЯ (вып. 21)**  
Профилактика социальная  
Профсоюз работников ГУП «Московский метрополитен»  
**ПРОФСОЮЗЫ (ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ СОЮЗЫ) (вып. 21)**  
Профсоюзы в тоталитарном обществе  
Профсоюзы в фашистском обществе  
Профсоюзы вертикальные – См. Вертикальные профсоюзы  
Профсоюзы директорские  
Профсоюзы компанейские  
Профсоюзы классовые

Профсоюзы корпоративистские  
Профсоюзы независимые  
Профсоюзы свободные  
Проходная (заводская)  
Прошлое  
Прудон Пьер Жозеф  
Прудонизм  
Прямая демократия  
“Прямое действие”  
Прямухинская Вольная Артель  
и Прямухинские Чтения  
Псевдоколлективизм  
Психика  
Психология безопасности человека  
Психология социальная  
**ПСИХО-ФИЗИЧЕСКИЙ ТИП РАБОТНИКА (вып. 21)**  
Пугачёв Емельян Иванович  
“Пусть эксплуатируют – лишь бы хорошо платили”  
58 статья

## Р

Раб  
Рабовладение  
Рабовладельческий строй  
Работа  
Работа над собой (самовоспитание)  
“Работа с прохладцей”  
Работа социальная  
Работник  
Работодатель  
Работорговля  
“Рабочая политика” газета  
Рабочая неделя уплотнённая  
Рабочая сила  
Рабочее время

Рабочее время (его продолжительность) – См. Продолжительность рабочего времени  
Рабочее время (его режим) – См. Режим рабочего времени  
Рабочее время неполное – См. Неполное рабочее время  
Рабочее время сверхурочное – См. Сверхурочное рабочее время  
Рабочие акции  
Рабочий  
Рабочий вопрос  
Рабочий-демагог  
Рабочий день уплотнённый  
**“РАБОЧИЙ И КОЛХОЗНИЦА” (скульптура В.И.Мухиной) (вып. 21)**  
Рабочий класс  
Рабочий контроль  
Рабочий контроль на заводах Петрограда в 1917 г.  
Рабочий контроль в современных условиях  
**РАБОЧИЙ УНИВЕРСИТЕТ – см. ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ТРУДЯЩИХСЯ И ЭКСПЛУАТИРУЕМЫХ (РАБОЧИЙ УНИВЕРСИТЕТ)**  
Рабский труд в гитлеровской Германии  
**РАБСКИЙ ТРУД В СССР (вып. 21)**  
Рабское сознание  
Рабство  
Равенство  
Равенство социально-экономическое  
Равноправие  
Радикализм  
Радикализм протестный

Радикальный  
Радость победы  
Развитие  
**РАЗВИТИЕ ПОСТУПАТЕЛЬНОЕ (вып. 21)**  
**РАЗВИТИЕ (САМОРАЗВИТИЕ) (вып. 21)**  
Развитие общественное – См.  
Общественное развитие  
Развитие социальное  
**РАЗДЕЛЕНИЕ ТРУДА (вып. 21)**  
Раздробленность феодальная  
Разжигание социальной розни  
Разина С.  
Различия в оплате труда  
Различия социальные  
Разночинцы  
Разочарование (применительно к общественному сознанию)  
Разрушение (в обществе)  
Район нового освоения  
**РАКИТСКАЯ Г.Я. (вып. 21)**  
**РАКИТСКИЙ Б.В. (вып. 21)**  
**РАСКОЛ (в общественных движениях, партиях, организациях, профсоюзах) (вып. 21)**  
**РАСКОЛ (в Русской православной церкви) (вып. 21)**  
Раскулачивание  
Расправа внесудебная  
Распределение  
Распределение первичное  
Расстановка социальных сил  
**РАСХОДЫ НА РАБОЧУЮ СИЛУ (вып. 21)**  
Растерянность (применительно к общественной деятельности)  
Реакционер  
Реакция  
Реализм  
**РЕАЛИЗМ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ (вып. 21)**  
Реалия общественная  
Реальная заработная плата  
Реальное подчинение труда капиталу  
Реальность  
Ребёнок  
Ревальвация  
Ревизионизм  
Революционная ситуация  
**РЕВОЛЮЦИОНЕР (вып. 21)**  
Революционный переворот в философии  
**РЕВОЛЮЦИЯ (вып. 21)**  
**РЕВОЛЮЦИЯ СОЦИАЛЬНАЯ (вып. 21)**  
Революции антитоталитарные  
Революция бархатная в Чехословакии  
Революция буржуазная  
Революция Великая Октябрьская социалистическая  
Революция Великая французская  
Революция “новых левых” 1968 г.  
Революция пропущенная — См.  
Пропущенная революция  
Революция солидарности  
Революция социалистическая  
Революция 1905-1907 гг. в России  
Революция Февральская 1917 г. в России  
Революция четвёртая русская 1989-1991 гг.  
**РЕГРЕСС – СМ. ПРОГРЕСС И РЕГРЕСС**  
Регулирование государственное



Регулирование командное  
Регулирование рыночное  
**РЕДУКЦИЯ ТРУДА (вып. 21)**  
Режим личной власти  
**РЕЖИМ ПОЛИТИЧЕСКИЙ (вып. 21)**  
Режим рабочего времени  
Режим труда  
Режим труда (его индивидуализация) – См. Индивидуализация режима труда  
Режим труда (его персонификация) – См. Персонификация режима труда  
**РЕЖИМ ЭКОНОМИИ (вып. 21)**  
Резолюция  
Резон (резоны)  
Резонёр  
Результаты социальные  
Реинтеграция социальная  
Рекомендации МОТ  
Рекрут  
Рекрутчина  
Религия  
Рельсовая война  
Рельсовые баррикады  
Ремесленник  
Репрессии  
Репрессии массовые  
Репрессированные  
Репутация  
Республика  
Реставрация  
Ресурс административный  
Ресурсы  
Референдум  
**РЕФЕРЭНДУМ О СОХРА-  
НЕНИИ СССР 17 МАРТА 1991  
Г. (вып. 21)**  
Реформа крестьянская 1861 г.  
в России

Реформы революционные  
Реформы радикальные  
Реформы радикальные рыноч-  
ные 1990-х годов в России  
Реформы социально-  
структурные  
**РЕЦИДИВ ИСТОРИЧЕСКИЙ (вып. 21)**  
Речь  
Решение  
«Римский клуб»  
Риски профессиональные  
**РИСКИ СОЦИАЛЬНЫЕ (вып. 21)**  
Риски хозяйственные  
Ритуал  
Робинзонада (робинзонады)  
Родители  
Родня  
Рождение  
Роль социальная  
Романтик  
Романтизм  
Ропот  
Роскошь  
Роскошь пошлая  
Российский профсоюз докеров  
Российский профсоюз моряков  
РПЛБЖ (Российский профсоюз  
локомотивных бригад желез-  
нодорожников)  
РСДРП (Российская социал-  
демократическая рабочая пар-  
тия)  
РСФСР (Российская Советская  
Федеративная Социалистиче-  
ская Республика  
Ростовщик  
Ростовщичество  
Ростропович Мстислав Лео-  
польдович

Рукоприкладство  
**РУСЛА ИСТОРИИ (вып. 21)**

“Русская Правда”

Русская идея

“Русские якобинцы”

Русский либерализм

Руссо Жан Жак

Рынок

Рыночная экономика

Рынок труда

“Рыночный социализм”

**РЫЦАРСТВО (вып. 21)**

**РЫЦАРЬ (вып. 21)**

**РЯБОВ П.В. (вып. 21)**

## С

Саботаж

Сады детские

Салават Юлаев

**САЛТЫЧИХА (вып. 21)**

Самовоспитание — См. Работа над собой (самовоспитание)

Самиздат (в СССР)

Самодержавие

Самозащита нарушенных трудовых прав и свобод

Самозащита социальная

Самозащиты простейшие способы

Самозащиты классово организованные способы

Самозащиты общностно организованные способы

Самосознание

Самосуд

**САМОУПРАВЛЕНИЕ КОЛЛЕКТИВНОЕ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЕ – См. СОВЕТЫ**

Самоуправление

Сапоги-скороходы

“Сарынь на кичку!”

Сахаров Андрей Дмитриевич  
**СБАЛАНСИРОВАННОСТЬ – СМ. ПРОПОРЦИОНАЛЬНОСТЬ**

Сверхурочное рабочее время

Сверхурочный труд

**СВОБОДА (вып. 21)**

Свобода воли

«Свобода, равенство, братство!»

Свобода слова

Свобода совести

Свободные профсоюзы

**СВОБОДЫ (свободы демократические) (вып. 21)**

Свободы гражданские

Свободы личные

Свободы политические

Северяне

Северный вопрос

Сегрегация

Сегрегация социальная

Сексоты (секретные сотрудницы)

Сектантство политическое

Секуляризация

Село

Семейное хозяйство

17 августа 1998 г. (социальные последствия)

Семья

Семья крестьянская

Семья рабочая

Семья (её классовый характер и её социальные перспективы)

СентиментализмР

Сергеев А.А.

Серебряники

**СЕРЖ ВИКТОР (вып. 21)**

Серп и молот

Сестра милосердия

Сила  
Сила воли и сила обстоя-  
тельств  
**СИЛЫ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ**  
**(вып. 21)**  
Силы революционные  
**СИЛЫ СОЦИАЛЬНЫЕ (соци-**  
**ально-политические, поли-**  
**тические) (вып. 21)**  
Символы рабочего движения  
Синтез (в паре с анализом)  
“Система внутренней ответст-  
венности”  
Система избирательная – см.  
Избирательная система  
Система “обогащения труда”  
Система оплаты труда тариф-  
ная  
Системы оплаты труда бестарифные  
Скатерть-самобранка  
“Скотный двор” Д. Оруэлла  
**СКРЫТЫЕ СОСТОЯНИЯ (об-**  
**щественных процессов) –**  
**См. СОЦИУМ ТЕНЕВОЙ**  
**(СКРЫТЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ**  
**ПРОЦЕССЫ)**  
Славянофильство  
Слоган  
Слои социальные  
Слуга  
«Слуга народа!»  
Служака  
Служанка  
Служащие  
Служащие государственные  
Служба  
Служба занятости  
Службист  
Служилый (Служивый)

Случайность (в паре с необхо-  
димостью)  
Смерды (смерд)  
Смерть  
Смешанного общества теория  
Смута  
Смысл жизни  
Смыслы  
Смыслы деятельности  
Собрание  
“Собрание русских фабрично-  
заводских рабочих Санкт-  
Петербурга”  
Собственник  
Собственность  
**СОБСТВЕННОСТЬ (как ха-**  
**рактеристика социального**  
**положения) (вып. 21)**  
«Собственность на...»  
Собственность профсоюзная  
Собственность частная – См.  
Частная собственность  
Собственность частная капи-  
талистическая – См. Частная  
капиталистическая собствен-  
ность  
Совершенствование  
**СОВЕЩЬ (вып. 21)**  
**СОВЕСТЛИВОСТЬ (вып. 21)**  
Совет безработных (в период  
революции 1905-1907 гг.)  
Советология  
**СОВЕТЫ (вып. 21)**  
Советы крестьянских депута-  
тов  
Советы рабочих депутатов  
Советы рабочих и солдатских  
депутатов  
Советы рабочих, крестьянских  
и красноармейских депутатов

Советы трудовых коллективов (СТК)  
 Совокупный рабочий  
 «Современник» Н.А.Некрасова  
 Совхоз  
 Соглашение общественное  
 Соглашение  
**“СОДЕЙСТВИЕ” КОМИТЕТ – см. КОМИТЕТ СОДЕЙСТВИЯ РАБОЧЕМУ ДВИЖЕНИЮ И САМОУПРАВЛЕНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ**  
 Созидание и разрушение  
 Сознание общественное  
 Сознание тоталитарное  
 Сознательные рабочие (сознательные пролетарии)  
 Солженицын Александр Исаевич  
 Солидарность  
 “Солидарность” (профобъединение в Польше)  
 Солидарность гражданская  
 Сомнение  
 Соотечественники  
 Соотношение движущих сил  
 Соотношение социальных сил (в обществе)  
 Соревнование  
 Соревнование социалистическое  
 Соседи  
 Сословие  
 Сословность  
 Состояние гражданское  
 Состояния общества  
**СОСТОЯНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫЕ (социальные) (вып. 21)**  
 Сострадание  
 Сотрудничество международное

Сотрудничество социальное (как форма взаимодействий в обществе)  
 Социал-биологизм  
 Социал-демократия  
 Социал-реформизм  
 Социализация  
 Социализация трудовая  
 Социализированность  
 Социализированность человека  
 Социализм  
 Социализм гильдейский  
 Социализм либертарный —  
 См. Либертарный социализм  
 Социализм научный  
 Социализм пролетарский —  
 См. Пролетарского социализма идеология  
 “Социализм с человеческим лицом”  
 Социалистический реализм  
 Социалисты-революционеры  
 Социальная антропология — см. Антропология социальная  
 Социальная допустимость  
 Социальная недопустимость —  
 См. Социальные ограничения  
 Социальная ответственность —  
 См. Ответственность социальная  
 Социальная политика конфискационная  
 Социальная политика организации  
**СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА (вып. 21)**  
 Социальная помощь  
 Социальная психология  
 Социальная философия — см. Философия социальная

Социального контракта теория  
Социального пакета доктрина  
**СОЦИАЛЬНОЕ (вып. 21)**  
“Социальное дно”  
Социальное мышление — См.  
Мышление социальное  
Социальное обеспечение  
Социальное партнёрство —  
См. Партнёрство социальное  
Социальное перемирие  
Социальное предназначение  
Социальное резервирование  
Социальное страхование  
Социальное рыночное хозяйство  
Социальной ответственности  
презумпция – см. Презумпция  
социальной ответственности  
**СОЦИАЛЬНОЙ РЕЗЕРВАЦИИ  
ТЕОРИЯ (вып. 21)**  
**СОЦИАЛЬНО-КЛАССОВОГО  
ПРАВА ДОКТРИНА (вып. 21)**  
**СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫЕ  
ОТНОШЕНИЯ (вып. 21)**  
**“СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫЕ  
ОТНОШЕНИЯ” книга**  
**Г.Я.Ракитской (вып. 21)**  
Социальные лифты – См.  
Лифты социальные  
Социальные ограничения  
Социальный дарвинизм  
“Социальный мир”  
Социальный мыслитель – См.  
Мыслитель социальный  
“Социальный пакет”  
**СОЦИАЛЬНЫЙ ТИП РАБОТ-  
НИКА (вып. 21)**  
Социогенез  
Социокультура  
Социоцентризм

**СОЦИУМ ТЕНЕВОЙ (СКРЫ-  
ТЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ПРО-  
ЦЕССЫ) (вып. 21)**  
“Соцпроф”  
Союз (как форма взаимодейст-  
вий в обществе)  
Союз коммунистов  
Союз рабочих и крестьян  
“Союз русского народа”  
Союзы гильдейские  
Союзный договор 1922 г.  
**“СПЕЦ-” (вып. 21)**  
Спецназ  
Спецпереселенцы  
Спецслужбы  
“Сплочённость, настойчивость,  
солидарность!”  
Сплочённость социальная  
Спор трудовой  
Спорт  
Способ жизни  
Способ производства  
Справедливое  
Справедливость (как идеал)  
Справедливость социальная  
Средний бизнес (среднее  
предпринимательство)  
“Средний класс”  
Средства производства  
СССР  
Стагнация – см. Застой  
Стаж трудовой  
**СТАЛИН (ДЖУГАШВИЛИ) И.В.  
(вып. 21)**  
Сталинизм  
«Сталинская эпоха»  
Стандарты социальные  
Стандарты труда европейские  
Старец (старцы)  
Старики  
**СТАРООБРЯДЧЕСТВО (вып.**

21)

Старость  
Старосты профсоюзные  
Старьевщик  
Стахановское движение  
Стачка  
Стимулирующая функция заработной платы  
Стимулы  
Стоимости закон  
Стоимость  
Стоимость рабочей силы – См.  
Рабочая сила  
Столица  
Столыпин Пётр Аркадьевич  
Столыпинские реформы  
Страда  
Стратегии классовые  
Стратегическое видение  
Стратегия  
**СТРАТЕГИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ (вып. 21)**  
**СТРАТЫ (вып. 21)**  
Стратификации социальной теория  
Страх  
Страхование социальное  
**СТРУКТУРА СОЦИАЛЬНАЯ (вып. 21)**  
Студенчество  
Стукач  
Стукачество  
Субботники коммунистические  
**СУБЪЕКТ (вып. 21)**  
Субъективное  
**СУБЪЕКТИВНОСТЬ (вып. 21)**  
**СУБЪЕКТНОСТЬ (вып. 21)**  
Субъектность социальная  
Субъектность формальная – см. Формальная субъектность  
**СУБЪЕКТНЫЙ РЯД (вып. 21)**

Субъекты-представители в социальной политике  
**СУБЪЕКТЫ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ (вып. 21)**  
Субъекты социальной политики государственные  
Субъекты социальной политики негосударственные  
**СУБЪЕКТЫ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ПЕРВИЧНЫЕ (вып. 21)**  
Субъекты социальные  
Суд Верховный  
Суд Конституционный  
Судебная власть  
Судебная практика как источник права  
Судебная система  
Судьба  
Суды трудовые  
Суесловие (пустословие)  
Сухой закон  
Сфера досуговая  
Сфера жизнедеятельности  
Сфера семейно-бытовая  
Сфера социальная  
Сфера социально-трудовая  
Сходка  
Схолластика  
Счастье

## Т

“Табель о рангах”  
Тайна государственная  
Тайна коммерческая  
Тарифные ставки и должностные оклады  
Творчество  
**ТЕЙЛОР Ф.У. (вып. 21)**  
Тейлоризм  
Тенденция

Теневое предпринимательство  
 Теория безработицы Артура Пигу  
 Теория добровольной безработицы Артура Пигу  
 Теория предельной производительности  
 Теория прибавочной стоимости – см. Теория эксплуатации Карла Маркса  
 Теории распределения  
 Теория распределения социальная  
 Теория эксплуатации Карла Маркса  
 Теория эксплуатации современная  
 Террор  
 Терроризм  
 Террорист  
 Техника безопасности  
 Течение идейно-политическое  
**ТИП (вып. 21)**  
 Тип политической партии  
 Тип производства  
**ТИП РАБОТНИКА (вып. 21)**  
**ТИПИЧНОЕ (вып. 21)**  
**ТИПЫ ЗАНЯТОСТИ (вып. 21)**  
 Типы личностей  
 “Товарищи!” “Товарищ...”  
 Товарное производство  
 Товарный фетишизм – См. Фетишизм товарно-денежный  
 Товаропроизводитель  
 Толпа  
 Толстовство  
 Торговец  
 Тоталитаризм  
**ТОТАЛИТАРИЗМ ГЛОБАЛЬНЫЙ – См. ГЛОБАЛИЗАЦИЯ КАПИТАЛИЗМА**  
 Традиции  
 Тракторист  
 Транснациональные трудовые отношения  
 Трансформация  
 Требования  
**ТРЕБОВАНИЯ ОХРАНЫ ТРУДА (государственные нормативные требования охраны труда) (вып. 21)**  
 Тред-юнионы  
 «Третий элемент»  
 Третье сословие  
 “Третьего пути” доктрина  
 “Тройки”  
 Троцкизм  
 Троцкий (Бронштейн) Л.Д.  
 Трубочист  
**ТРУД (вып. 21)**  
 Труд дистанционный – см. Дистанционная работа  
 Труд заёмный – См. Заёмный труд  
 Труд индустриальный  
**ТРУД КАК ЦЕННОСТЬ — См. ЦЕННОСТЬ ТРУДА**  
 Труд наёмный  
 Труд наёмный эксплуатируемый  
 Труд наёмный эксплуатирующий  
**ТРУД, НЕ ОРГАНИЗОВАННЫЙ ОБЩЕСТВЕННО (вып. 21)**  
 Труд ночной – См. Ночной труд  
 Труд общественно полезный  
 Труд общественно вредный  
**ТРУД ОБЩЕСТВЕННО-ОРГАНИЗОВАННЫЙ (вып. 21)**  
**ТРУД ОБЩЕСТВЕННЫЙ (вып. 21)**

Труд постиндустриальный  
Труд при машинах и механизмах  
Труд принудительный  
Труд производительный  
Труд сверхурочный – См. Сверхурочный труд  
Труд тяжёлый  
Труд умственный  
Труд физический  
Труд чрезмерный – см. Чрезмерный труд  
Трудности, временные трудности  
Трудовая армия  
Трудовая дисциплина – см. Дисциплина трудовая  
Трудовая книжка  
**ТРУДОВАЯ МОРАЛЬ (вып.21)**  
Трудовая повинность  
“Трудовая Россия”  
Трудовая судьба  
Трудовая теория стоимости  
Трудовая функция  
Трудовое право  
**ТРУДОВОЙ ДОГОВОР (вып. 21)**  
Трудовой кодекс  
**ТРУДОВОЙ КОЛЛЕКТИВ – См. КОЛЛЕКТИВ ТРУДОВОЙ ТРУДОВОЙ ПОТЕНЦИАЛ ОБЩЕСТВА (вып. 21)**  
Трудовой путь  
Трудовой распорядок (внутренний трудовой распорядок)  
Трудовые доходы  
**ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ – см. СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ**  
Трудоспособность  
Трудоспособный возраст

Трудоселенцы  
**ТРУДЯЩИЕСЯ (вып. 21)**  
“Трюк-систем”  
**ТУПИК ИСТОРИЧЕСКИЙ (вып. 21)**  
“1984” Д.Оруэлла  
Тягло  
Тягловое население

**У**

Убийство социальное  
Уважение  
Уважение к старшим  
Уважение чувств верующих  
**«УВЕРЕННОСТЬ В ЗАВТРАШНЕМ ДНЕ» (вып. 21)**  
Угнетение  
Угодливость  
Удалённость  
**УЗУРПАТОР (вып. 21)**  
**УЗУРПАЦИЯ (вып. 21)**  
Уклад производственный – См. Тип производства  
Уклад-рецидив  
**УКЛАД СОЦИАЛЬНО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ (вып. 21)**  
Уклад технологический  
Ульянов (Ленин) В.И.  
**УНИЖЕНИЕ (вып. 21)**  
**УНИЖЕННОСТЬ (чувство униженности) (вып. 21)**  
**УНИЗИТЕЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ (вып. 21)**  
**УНИЗИТЕЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ (вып. 21)**  
**УНИКАЛЬНОСТЬ (вып. 21)**  
“Ура-патриотизм”  
Управление командно-карательное  
Управление человеческими ресурсами



Управленческий персонал  
Уравниловка  
Урбанизация  
Уровень жизни  
Уровень оплаты труда нормальный  
Уровень оплаты труда привычный  
Уровень оплаты труда сложившийся  
Урок – см. Урочная система  
Урочная система  
Урусов В.Я.  
**УСЛОВИЯ ТРУДА (вып. 21)**  
Устав о промышленном труде (Россия, 1913)  
Установки ценностные  
Устойчивость  
Устойчивость социальная  
Устойчивость (общественных процессов)  
Уступка  
Уступка принципа  
Уступки (во взаимоотношениях с работодателем)  
Утилитаризм  
Учительство  
Ущербность

## Ф

Фабрика  
Фабричное законодательство  
Фабричный (фабричные)  
Фаворитизм  
**ФАКТОР (вып. 21)**  
Факторы производства  
Фанатизм  
Фантастика  
Фатализм  
Фатализм исторический

Фашизм  
Фашизм русский  
Федерализм  
Феминизм  
Феодал  
Феодализм  
Фетишизм  
Фетишизм рыночный  
Фетишизм товарно-денежный  
Фигура социальная  
Фиктивный капитал  
Философия жизни  
**ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ (вып. 21)**  
Философия социальная  
«Философский пароход»  
Финансовый капитал  
Флогистон социальный  
ФНПР  
**ФОБИИ СОЦИАЛЬНЫЕ (вып. 21)**  
Фонд жизненных средств  
**ФОНД ОПЛАТЫ ТРУДА ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) (вып. 21)**  
Фонда заработной платы теория  
Фонды социально-культурные  
Форд Генри  
Фордизм  
Формальная субъектность  
**ФОРМАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ (вып. 21)**  
Формы и системы оплаты труда  
Фракции (в движении, в организациях)  
Фракционность  
Франкфуртская школа  
Фундаментализм  
Фундаментализм либеральный  
Фурье Шарль

## Х

Халатность  
«Хаос управляемый»  
“Характеры” В.М.Шукшина  
Хартия  
Хвостизм  
«Химики»  
“Хлеба и зрелищ!”  
Хождение в народ  
**ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ УКЛАД –**  
**СМ. УКЛАД СОЦИАЛЬНО-**  
**ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ**  
Хозяйство монастырское  
**ХОЗЯЙСТВО НАРОДНОЕ**  
**(НАЦИОНАЛЬНОЕ) — СМ.**  
**ХОЗЯЙСТВО ОБЩЕСТВЕН-**  
**НОЕ**  
Хозяйство натуральное – См.  
Натуральное хозяйство  
**ХОЗЯЙСТВО ОБЩЕСТВЕН-**  
**НОЕ (вып. 21)**  
Хозяйство планомерное товар-  
ное  
**ХОЗЯЙСТВО СОЦИАЛЬНОЕ**  
**(вып. 21)**  
«Холодная война»  
Холоп  
Холопство  
Христианство  
Хулиганство  
Хутор  
Хуторяне

## Ц

Царство  
Царь  
**ЦВЕТНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ**  
**(ЦВЕТНЫЕ РЕВОЛЮЦИИ)**  
**(вып. 21)**  
Целесообразность  
Целостная методология (цело-

стный подход)  
Целостность  
Цели человечества  
Цели развития тысячелетия  
Целовальная запись  
Цель  
Цель социальная  
Цена рабочей силы – См. Ра-  
бочая сила  
Цензура  
**ЦЕННОСТИ (вып. 21)**  
Ценности общечеловеческие  
Ценностные установки – см.  
Установки ценностные  
Ценностные ориентиры – См.  
Ориентиры ценностные  
**ЦЕННОСТЬ ТРУДА (вып. 21)**  
Центр социально-трудовых  
прав  
Церковь  
Цивилизаторской миссии коло-  
ниализма теория  
Цивилизационный подход  
Цивилизация  
**ЦИВИЛИЗОВАННОСТЬ (вып.**  
**21)**  
Цифровизация

## Ч

Частичный работник  
Частная собственность  
Частная капиталистическая  
собственность  
Чванство  
Чванство рабочее  
Челноки  
**ЧЕЛОВЕК (вып. 21)**  
Человек простой – см. Простой  
человек  
Человек экономический  
Человеческая природа

Человеческих отношений концепция (теория)  
**“ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА” ТЕОРИЯ (вып. 21)**  
**ЧЕЛОВЕЧЕСТВЕННАЯ ФОРМА ДВИЖЕНИЯ (вып. 21)**  
**ЧЕЛОВЕЧЕСТВО (вып. 21)**  
**ЧЕЛОВЕЧНОСТЬ (вып. 21)**  
Человеческий документ – см.  
Документ человеческий  
Челядь  
Черносотенцы  
Чернышевский Н.Г.  
Честь  
Честь мундира  
Честность  
Черта бедности  
Четвёртая русская революция – См. Революция четвёртая русская 1989–1991 гг.  
Четвёртый Интернационал  
“Чёрный вторник” октября 1994 г. (социальные последствия)  
«Чёрный список»  
Чин  
Чиновник  
Чиновничество  
Чинопочитание  
Чинуша  
Численность (персонала, работающих)  
Членство  
Чрезвычайщина  
Чрезмерный труд  
Чудо

**Ш**

Шествие  
Шереметьевский профсоюз  
лётного состава  
**ШЕСТИДЕСЯТНИКИ (вып. 21)**

**ШКОЛА ТРУДОВОЙ ДЕМОКРАТИИ имени Г.Я. РАКИТСКОЙ (вып. 21)**

Шовинизм  
Шовинизм великодержавный  
Шоковые реформы  
Шпиономания  
Штирнер Макс  
Штрафы на производстве  
Штрейкбрехер  
Штрейкбрехерство  
Шукшин В.М.  
Шум информационный

**Щ**

Щедрость  
Щедроты  
Щепетильность  
Щучье веленье

**Э**

**ЭВОЛЮЦИЯ (вып. 21)**  
Эволюция и революция  
Эгоизм  
Эйфория победы  
Экзистенциализм  
Эклектика  
Экономизм  
**ЭКОНОМИИ ВРЕМЕНИ ЗАКОН (вып. 21)**  
Экономика  
Экономика реальная  
Экономика социальная рыночная  
Экономика смешанная  
Экономика спроса  
Экономика предложения  
Экономика труда  
Экономика фиктивно-спекулятивная  
**ЭКОНОМИЧЕСКИ АКТИВНОЕ НАСЕЛЕНИЕ (вып. 21)**

Экономические отношения  
Экономический геноцид населения  
Экономический уклад – См.  
Уклад социально-хозяйственный  
Экспертиза социальная  
Экспертное сообщество  
Эксплуататорские классы  
**ЭКСПЛУАТАЦИЯ (вып. 21)**  
Экспроприация  
Экстерриториальное применение трудового права  
Экстремизм  
Экстремизм левацкий в рабочем движении  
Электрик  
“Элиты”  
Эмпиризм  
Эмпиризм ползучий  
Энгельс Фридрих  
Энергетик  
Энтузиазм  
Энциклопедисты (французские)  
“Энциклопедия или Толковый словарь наук, искусств и ремесел” (1751-1780)  
Эпоха  
Эргономика  
Эсеры – см. Социалисты-революционеры  
ЭСОП (“Employee Stock Ownership Plans” – аббревиатура в русской транскрипции – ЭСОП)  
Эсхатология  
Этатизм  
Этманов А.В.  
Эффект  
Эффект ожидаемый

## **ЭФФЕКТ СОЦИАЛЬНЫЙ**

(вып. 21)

## **ЭФФЕКТИВНОСТЬ (вып. 21)**

Эффективность экономическая

## **ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЭКОНОМИ-**

## **ЧЕСКАЯ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ СОЦИАЛЬНАЯ (вып. 21)**

Эффективность социальная

Эффективный собственник

## **Ю**

Южное общество (декабристов)

“Южнороссийский союз рабочих”

“Южнорусский рабочий союз”

“Южные бунтари”

ЮНЕСКО

Юность

Юрист

Юродивые (юроды)

Юрьев день

Юстиция

Юстиция ювенальная

## **Я**

«Язва пролетариата»

Язык (естественно-общественный)

Язык государственный

Языки искусственные

Языковая политика

Языковой барьер

Язычество

Язычник

Ядерное оружие

Яицкие казаки

Якобинская диктатура

Якобинский клуб

Якобинцы

Ям

Яма

Ямская повинность

Ямские деньги

Ямские деньги большие

Ямщик

Ярмарки

**ЯРМО (ЯРЕМ) (вып. 21)**

Ярыга

Ярыжные люди

Ясак

Ясачные люди

Ясли детские

Ясли-сады детские

*Для заметок*

---

*Для заметок*

---

*Для заметок*

---



Научное издание

**ЭНЦИКЛОПЕДИЯ ТРУДЯЩЕГОСЯ И  
ЭКСПЛУАТИРУЕМОГО НАРОДА  
Том I  
(Выпуск 20)**

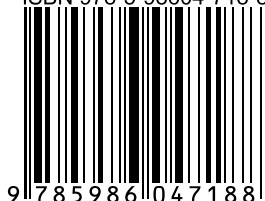
Ответственный за выпуск  
Б.В. Ракитский

Дизайн обложки  
Э.Б. Ракитская-Фраймович

Школа трудовой демократии имени Г.Я. Ракитской  
119361, Москва, Озёрная улица, 25-287  
Тел. (495) 437-04-97

Подписано в печать 30.04.2019.  
Формат 60x84/16. Объем 33,48 усл. печ. л.  
Тираж 500 экз.

ISBN 978-5-98604-718-8



Отпечатано в типографии издательства «ПРОБЕЛ-2000»  
тел. (495) 287-06-19 e-mail: probel-2000@mail.ru



обложка  
Э. Ракитской